УТВЪРДИЛ:

АГЕНЦИЯ ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР
Рег № 10-31-76 16.06.2020

ИНЖ. ВИОЛЕТА КОРИТАРОВА
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР
АГЕНЦИЯ ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР /АГКК/

ДОКЛАД

по чл. 60 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки /ППЗОП/, във връзка е чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КОРИТАРОВА,

Настоящият доклад отразява резултатите от заседанията на комисията, назначена със заповед № РД-19-23(2) от 06.02.2020 г. на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър /АГКК/ за извършване на подбор, разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по ЗОП за услуга с предмет: **„Проектиране и упражняване на авторски надзор за съществуващи сгради на Агенцията по геодезия, картография и кадастър“**, открита с Решение № РД-19-23/27.12.2019 г., публикувана на електронната страница на АОП с УИН в Регистъра на обществените поръчки **01055-2019-0013**.

I. Действията, предприети от комисията при провеждането на откритите и закритите й заседания, са подробно отразени в Протоколи с № 1, Протокол № 2 и Протокол № 3, представляващи съответно Приложение № 1, Приложение № 2 и Приложение № 3 към настоящия доклад. Комисията заседава в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Павел Тодоров – юрист, външен експерт с уникален номер ВЕ-1379 и

ЧЛЕНОВЕ:

2. инж. Валентин Грозев – строителен инженер, външен експерт;

3. Виолина Стефанова – юрист, външен експерт;

4. Елка Димитрова – главен специалист в отдел „Финансови-стопански дейности“, дирекция „Административно-правно и финансово обслужване“;

5. инж. Юлия Янева – младши експерт в отдел „Преобразуване на планове, карти и регистри“, дирекция „Административно-правно и финансово обслужване“.

На първото публично заседание от работата на комисията присъстваха резервни членове, съгласно Заповед № РД-19-23(2) от 06.02.2020 г. на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър /АГКК/, а именно: резервен член Самуил Драганов – главен счетоводител в отдел „Финансови-стопански дейности”, дирекция „Административно-правно и финансово обслужване” на мястото на редовен член Елка Димитрова – главен специалист в отдел „Финансови-стопански дейности“, дирекция „Административно-правно и финансово обслужване“ и резервен член Анита Йорданова – старши специалист в отдел „Финансови-стопански дейности“, дирекция „Административно-правно и финансово обслужване“ на мястото на редовен член инж. Юлия Янева – младши експерт в отдел „Преобразуване на планове, карти и регистри“, дирекция „Административно-правно и финансово обслужване“

Първото публично заседание на назначената комисия се състоя на 06.02.2020г., на което комисията отвори офертите на участниците, по реда на тяхното постъпване, както

следва:

№	УЧАСТНИК	ДЕЛОВОДЕН НОМЕР НА ОФЕРТАТА
1.	ДЗЗД „Инвест груп“	вх. № 99-41/04.02.2020 г. в 09:38 ч.
2.	„Вип проект БГ“ ЕООД	вх. № 99-42/04.02.2020 г. в 09:39 ч.
3.	„Новиза” ЕООД	вх. № 99-43/04.02.2020 г. в 15:31 ч.
4.	„Фрибул” ООД	вх. № 99-45/05.02.2020 г. в 10:00 ч.
5.	„Български Консултантски център“	вх. № 99-46/05.02.2020 г. в 10:03 ч.
6.	„Риск Инженеринг” АД	вх. № 99-47/05.02.2020 г. в 12:57 ч.
7.	ДЗЗД „АДА – АСА”	вх. № 99-48/05.02.2020 г. в 13:28 ч.
8.	„Стройинвестконсулт София“ ЕООД	вх. № 99-49/05.02.2020 г. в 14:19 ч.
9.	„Архитектурно студио Бояна“ ЕООД	вх. № 99-50/05.02.2020 г. в 14:21 ч.
10.	„Инжпроект“ ООД	вх. № 99-51/05.02.2020 г. в 14:23 ч.
11.	„А. С. А.“ ЕООД	вх. № 99-53/05.02.2020 г. в 14:45 ч.
12.	„ЕКСА“ АД	вх. № 99-54/05.02.2020 г. в 16:48 ч.

Няма оферти, постъпили след крайния срок или върнати оферти.

II. След приключване на публичната част от заседанието, комисията на закрити заседания **в пълен редовен състав**, а именно:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Павел Тодоров – юрист, външен експерт с уникален номер ВЕ-1379 и

ЧЛЕНОВЕ:

2. Валентин Грозев – строителен инженер, външен експерт;

3. Виолина Стефанова – юрист, външен експерт;

4. Елка Димитрова – главен специалист в отдел „Финансови-стопански дейности“, дирекция „Административно-правно и финансово обслужване“;

5. инж. Юлия Янева – младши експерт в отдел „Преобразуване на планове, карти и регистри“, дирекция „Административно-правно и финансово обслужване“, **извърши следното:**

- разгледа подробно всички подадени оферти и констатира несъответствия при участниците **„ДЗЗД „Инвест груп“, „Вип проект БГ“ ЕООД, „Фрибул“ ООД, „Български Консултантски Център“ ЕООД, „Риск Инженеринг“ АД, Обединение „АДА-АСА“, „Стройинвестконсулт София“ ЕООД, „Архитектурно студио Бояна“ ЕООД и „А.С.А.“ ЕООД** подробно описани в протокол №1, относно личното състояние на участниците и критериите за подбор, съгласно изискванията на документацията, утвърдена от Възложителя.

Всички останали участници са представили документи, отговарящи на изискванията на Възложителя.

Извършените действия от комисията, констатациите и предложенията са подробно описани в Протокол № 1, неразделна част от настоящия доклад.

III. На 29.04.2020 г. беше проведено закрито заседание, на което комисията извърши действия, които са подробно описани в Протокол № 2, приложение към настоящия доклад:

- Извърши проверка на допълнително представените документи, след което разгледа Техническите предложения на участниците, допуснати до този етап на процедурата и провери за съответствие с предварително обявените условия на Възложителя и минималните изисквания, посочени в Техническата спецификация.

- разгледа подробно всички **допълнително** представени документи и констатира, че участникът **Обединение „АДА-АСА“ не отговаря на поставените критерии за подбор посочени в обявлението и в документацията за обществена поръчка поради което комисията предлага участникът Обединение „АДА-АСА“ да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.**

Мотиви:

При извършената проверка на допълнително представените документи от участника Обединение „АДА-АСА“, комисията установи следното:

1. „В част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, участникът е декларирал, че разполага с ръководен състав от лица с професионална компетентност, които да бъдат ангажирани с изпълнението на обществената поръчка по част „Архитектурна“, по част „Конструктивна“, по част „Електрическа“, по част „ВиК“, по част „Отопление, вентилация и климатизация“, по част „Пожарна безопасност“, по част „План за безопасност и здраве“, по част „План за управление на строителните отпадъци“. Участникът е посочил висшето образование и професионалната квалификация на лицата. Участникът е посочил за предложените от него експерти, че притежават опит в проектирането на обекти за „изграждане и/или ремонт, и/или реконструкция на сгради“. **За нито един от експертите обаче не е посочено дали притежава опит в проектирането по съответната част, за която е предложен. За експертите по част „Конструкции“, по част „ВиК“, по част „Пожарна безопасност“ и по част „ПУСО“, участникът не е посочил дали същите притежават опит в упражняването на авторски надзор по съответната част, за която са предложени.**

Съгласно горепосоченото, участникът **не отговаря** на заложените от възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за технически и професионални способности, посочени в *Част IV „КРИТЕРИИ ЗА ПОДБОР НА УЧАСТНИЦИТЕ“, „Б)“ „Минимални изисквания за технически и професионални способности на участника. б. „б“ „Участникът трябва да разполага с Ръководен състав от лица с професионална компетентност, които да бъдат ангажирани с изпълнението на обществената поръчка, включващ минимум следните позиции“.*

2. В част IV „Критерии за подбор“, раздел Г: „Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, графа „Сертификати от независими органи, удостоверяващи стандарти за осигуряване на качеството“ от ЕЕДОП на съдружника в обединението „АДА – Агенция Дизайн и Архитектура“ АД е маркиран отговор „не“. В договора за създаване на обединение, участникът е направил разпределение на дейностите при водене на дружествените работи, съгласно което „АДА – Агенция Дизайн и Архитектура“ АД ще извършва редица дейности, сред които и „проекти по всички необходими части“. При така извършеното разпределение на дейностите, участникът следва да докаже, че „АДА – Агенция Дизайн и Архитектура“ АД прилага система за управление на качеството по стандарт БДС EN ISO 9001:2015 – за внедрена система за управление на качеството или еквивалент, тъй като съгласно поставените от възложителя изисквания в документацията за участие *„при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, **с изключение на** съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и **съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението“.***

Съгласно горепосоченото, участникът **не отговаря** на заложените от възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за технически и професионални способности,

посочени в *Част IV „КРИТЕРИИ ЗА ПОДБОР НА УЧАСТНИЦИТЕ“, „Б)“ „Минимални изисквания за технически и професионални способности на участника. б. „в“ „Участникът трябва да приложи система за управление на качеството по стандарт БДС EN ISO 9001:2015 – за внедрена система за управление на качеството или еквивалентен или други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството, с предметен обхват „Проектиране в строителството“ или еквивалент издаден от органи, установени в други държави членки“.*

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника не съответстват на изискванията към критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията единодушно реши на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие в настоящата процедура участника Обединение „АДА-АСА“, оферта с вх. № 99-48/05.02.2020 г, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор посочени в обявлението и в документацията за обществена поръчка.

- комисията констатира, че участникът **„Стройинвестконсулт София“ ЕООД** не е представил допълнителни документи в законоустановения срок по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, същият не **отговаря на поставените критерии за подбор посочени в обявлението и в документацията за обществена поръчка, поради което комисията предлага участникът „Стройинвестконсулт София“ ЕООД да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП .**

Мотиви:

Комисията установи, че участникът не е представил допълнителни документи в законоустановения срок по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП. Протокол № 1 е изпратен на електронния адрес на участника на 23.03.2020 г. В съответствие с чл. 10, ал. 1 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, съобщението се счита за получено в момента на постъпването му в посочената информационна система (електронна поща), а именно 23.03.2020 г. Към момента на изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът не е представил документи, с които да отстрани констатираните с Протокол № 1 несъответствия. Представянето на необходимите документи в срок е задължително условие, за да продължи участието в процедурата в случаите на констатирано от комисията несъответствие или липса на информация в първоначално подадените документи.

Неотстраняването на посочените несъответствия в Протокол № 1 се явява императивна предпоставка за комисията единодушно да вземе решение, с което да предложи на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП за отстраняване от участие в настоящата процедура участника „Стройинвестконсулт София“ ЕООД, оферта с вх. № 99-49/05.02.2020 г., тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор посочени в обявлението и в документацията за обществена поръчка.

IV. Комисията продължи своята работа по разглеждане на техническите предложения на допуснатите до този етап участници в следващи закрити заседания.

След прегледа на всички допуснати до този етап технически предложения комисията предлага на възложителя да бъдат отстрани на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, следните участници:

- **ДЗЗД „Инвест груп“** е направил предложение за изпълнение на поръчката, което не съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в утвърдената документация за възлагане, поради което комисията предлага участникът **ДЗЗД „Инвест груп“** да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Мотиви:

Предложение на Участника:

В предложението си, Раздел „Показател Т1 - Подход при решаване на проектантската задача“, Участникът е представил:

1. Общо изложение относно предприетия подход; общи задължения на Изпълнителя; Актуална нормативна уредба за проектиране; план, визуализиращ основните

идентифицирани фази (I. Встъпителна фаза; II. Същинска фаза; III. Окончателна фаза) и съставляващите ги дейности.

2. „I. Встъпителна фаза“, съставлявана от 3 (три) дейности;

3. „II. Същинска фаза“, съставлявана от 5 (пет) дейности;

4. "III. Окончателна фаза: Завършване на проекта“, съставлявана от 1 (една дейност).

Предложението на Участника относно Раздел „Показател Т1 - Подход при решаване на проектантската задача“ не покрива базовия критерий за присъждане на 5 точки, съгласно Методиката за оценка на офертите. Мотивите на комисията за това са следните:

В „III. Окончателна фаза: Завършване на проекта“, е дефинирана задача „Одобряване на проекта. Разрешение за строеж“, Участникът в декларативен характер е заявил готовността си за подпомагане Възложителя в издаване на разрешение за строеж, което отговаря на дефиницията за дейност, но не отговаря на изискването, поставено в Методика за оценка за покриване на базов критерий „…(всеки етап е декомпозиран на дейностите, включени в него) …“ следователно всеки идентифициран от Участника етап, трябва да бъде декомпозиран на поредица от дейности, покриващи пълния му обхват. Освен това, идентифицираната задача „Одобряване на проекта. Разрешение за строеж“, предполага да бъдат засегнати и двата процеса, съдържащи се в заглавието, за да бъде описанието на процеса пълно в неговата комплексна и завършена цялост.

На база направените по – горе констатации във връзка с Методика за оценка на офертите по показател Т1. „Подход при решаване на проектантската задача“, Комисията установи, че офертата на участника не отговаря на базовия критерий по Показател Т1, за който се присъждат 5 точки.

Съгласно условията, посочени в Методиката за оценка на офертите, в случай, че:

- участник не покрие базовия критерий, за който се присъждат минималния размер от 5 точки по показател Т1, той няма да бъде допуснат до класиране".

В тази връзка и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие **Участник № 1 - ДЗЗД „Инвест груп“**, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

- **„Вип проект БГ“ ЕООД** е направил предложение за изпълнение на поръчката, което не съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в утвърдената документация за възлагане, поради което комисията предлага участникът **„Вип проект БГ“ ЕООД** да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Мотиви:

Предложение на Участника:

В предложението си, Раздел 1. „Подход при решаване на проектантската задача“, „Приложение 1: Работна програма за организация и изпълнение на договора“ Участникът е идентифицирал:

1. „Описание на отделните етапи на изготвяне на инвестиционен проект във фаза „Технически“ както и „Етапи на изпълнение на проектните работи“

2. „Обосновка и стратегия – организация на дейностите и ресурсите, които участникът възнамеряване да вложи при изпълнението на дейностите по изпълнение на договора“, съставляван от:

- „I. Организация на дейностите. Описание на основните етапи и дейности. Ключови моменти и продукти“ идентифицираща 6 (шест) дейности за реализация предмета на поръчката, както и 3 (три) основни етапа, както следва:

▪ „I.1. Етап 1 – Предпроектни проучвания и дейности“, съставляван от 2 (две) дейности;

▪ „I.2. Етап 2 – Инвестиционно проектиране“, съставляван от 1 (една) дейност;

▪ „I.3. Етап 3 – Съгласуване и предаване на инвестиционния проект“, съставляван от 1 (една дейност).

- „II. Организация и мобилизация на човешкия ресурс“, детайлно описващ методите по структуриране и работа на експертния екип.

Констатации на комисията:

Предложението на Участника, съгласно описаното в точки 1 и 2 **не покрива базовия критерий за присъждане на 5 точки**, съгласно Методика за оценка на офертите. Мотивите на комисията за това са следните:

Етап 2 е декомпозиран на 1 дейност, а съгласно изискванията на методиката всеки етап трябва да бъде декомпозиран на „дейностите, включени в него“. Липсата на последователност от дейности в обхвата на дадения етап, не кореспондира с дефиницията за етап, съгласно методика за оценка, която гласи „„…съставен от последователни и взаимосвързани дейности“, следователно Етап 2, не може да бъде приет като такъв, съгласно методика за оценка.

Етап 3 е декомпозиран на 1 дейност, а съгласно изискванията на методиката всеки етап трябва да бъде декомпозиран на „дейностите, включени в него“. Липсата на последователност от дейности в обхвата на дадения етап, не кореспондира с дефиницията за етап, съгласно методика за оценка, която гласи „„…съставен от последователни и взаимосвързани дейности“, следователно Етап 3, не може да бъде приет като такъв, съгласно методика за оценка.

Съгласно методика за оценка, за присъждане на 5 т., „детайлно … са описани етапите на изпълнение на задачата“. Съгласно констатациите на комисията, само Етап 1, отговаря на критериите на методика за оценка, съответно не е спазено изискването за описание на изпълнение на задачата в последователност от етапи.

Предложение на Участника:

В предложението си, Раздел 2 „Контрол на качеството при изпълнение на проектантската задача“, Участникът е представил:

1. Набор от критерии (5 бр.) за качествено изпълнение на проектантската задача.

2. Набор от рискове (7 бр.), чието недопускане да доведе качествено изпълнение на проектантската задача.

Констатации на Комисията:

Предложеното описание по показател Т2. „Контрол на качеството при решаване на проектантската задача“, не покрива базовия критерий за присъждане на 5 точки съгласно Методиката за оценка на офертите. Мотивите на Комисията за това са следните:

Предложените от Участника критерии са идентифицирани, но не е определена тяхната приложимост към предмета на настоящата обществена поръчка, което от своя страна не позволява на оценителната комисия да направи оценка на етап офериране как предложеното от Участника, би генерирало качествени резултати при фактическото изпълнение на проектантската задача.

Идентифицираните от Участника рискове, не са показатели за качество, а обстоятелства, дефинируеми по презумпция като негативни такива, които биха могли да бъдат констатирани при извършване на мониторинг на даден показател за качество и в следствие тяхното установяване да бъдат предприети мерки по преодоляване, последваща превенция и/или минимизиране на тяхното влияние, освен това не е определена приложимостта им към предмета на обществената поръчка.

На база направените по – горе констатации във връзка с Методика за оценка на офертите по показатели Т1. „Подход при решаване на проектантската задача“ и Т2. „Контрол на качеството при решаване на проектантската задача“, Комисията установи, че офертата на участника не отговаря на базовите критерии по гореописаните показатели, за които се

присъждат по 5 точки.

Съгласно условията, посочени в Методиката за оценка на офертите, в случай, че:

-„участник не покрие базовия критерий, за който се присъждат минималния размер от 5 точки по показател Т1, той няма да бъде допуснат до класиране;

- участник не покрие базовия критерий, за който се присъждат минималния размер от 5 точки по показател Т2, той няма да бъде допуснат до класиране".

В тази връзка и на основание чл. 107, т. 2, б. „а" от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие **Участник № 2 - „Вип проект БГ" ЕООД**, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

- **„Новиза" ЕООД** е направил предложение за изпълнение на поръчката, което не съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в утвърдената документация за възлагане, поради което комисията предлага участникът **„Новиза" ЕООД** да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а" от ЗОП.

Мотиви:

Предложение на Участника:

В предложението си, Раздел 2 „Контрол на качеството при изпълнение на проектантската задача", Участникът е представил:

1. Методология за контрол на качеството.

2. „2.1. Мерки за осигуряване на качеството", съставляван 4 идентифицирани мерки (показатели):

- За показател „2.1.1. Осъществяване на вътрешен контрол, свързан с гарантиране на качеството и постигане на резултатите, съобразно изискванията на обществената поръчка" е предложена обосновка относно приложимостта му както и набор от мерки;
- За показател „2.1.2. Действия по прилагане на действащото законодателство и нормативните изисквания, относими към осъществяване на дейностите и поддейностите „ са предложени мерки за контрол на качеството;
- За показател „2.1.3. Осигуряване на адекватно взаимодействие с други заинтересовани страни и лица, освен Възложителя" са предложени мерки за контрол на качеството;
- За показател „2.1.4. Комуникации, предоставяне и одобрение на резултатите от проектирането" е посочено обосновка относно приложимостта и набор от мерки.

Констатации на Комисията:

Предложението на Участника, не покрива базовия критерий за присъждане на 5 точки съгласно Методика за оценка на офертите. Мотивите на Комисията за това са следните:

1. За показател „2.1.1. Осъществяване на вътрешен контрол, свързан с гарантиране на качеството и постигане на резултатите, съобразно изискванията на обществената поръчка" е предложена обосновка относно приложимостта му както и набор от мерки (покриващи изискването относно броя на предложени такива), но не е предложена обосновка относно съответствие на всяка една мярка с приложимата нормативна уредба;
2. За показател „2.1.2. Действия по прилагане на действащото законодателство и нормативните изисквания, относими към осъществяване на дейностите и поддейностите „ не е обоснована приложимостта на мярката в контекста предмета на обществената поръчка.
3. За показател „2.1.3. Осигуряване на адекватно взаимодействие с други заинтересовани страни и лица, освен Възложителя" не е обоснована приложимостта на мярката в контекста предмета на обществената поръчка.
4. Комуникации, предоставяне и одобрение на резултатите от проектирането" е посочено обосновка относно приложимостта и набор от мерки, но не е посочено

съответствието на всяка една с изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание и нормативната уредба.

На база направените по – горе констатации във връзка с Методика за оценка на офертите по показател Т2. „Контрол на качеството при решаване на проектантската задача", Комисията установи, че офертата на участника не отговаря на базовия критерий по гореописания показател, за който се присъждат 5 точки.

Съгласно условията, посочени в Методиката за оценка на офертите, в случай, че:

- участник не покрие базовия критерий, за който се присъждат минималния размер от 5 точки по показател Т2, той няма да бъде допуснат до класиране".

В тази връзка и на основание чл. 107, т. 2, б. „а" от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие **Участник № 3 - „Новиза" ЕООД**, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

- **„Фрибул" ООД** е направил предложение за изпълнение на поръчката, което не съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в утвърдената документация за възлагане, поради което комисията предлага участникът **„Фрибул" ООД** да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а" от ЗОП.

Мотиви:

Предложение на Участника:

В предложението си, Раздел 1. „Подход при решаване на проектантската задача", Участникът е представил:

1. „Описание на етапите и декомпозиране на дейностите, включени в тях, за изпълнение на задачата" в съответствие с идентифицираните фази в Техническа спецификация и Техническо задание.

2. „Описание на дейностите на всеки етап – последователност, взаимовръзка и управление" декларативно повтарящо изискванията на Възложителя, поставени в Техническа спецификация и Техническо задание.

3. „Концепция за изпълнение, вкл. предлаган подход, план за работа и организация на дейностите:" съставлявана от точки 1,2,3,4,5,6.

4. „Вътрешна организация", описваща организационни методи и инструменти на Участника.

Констатации на комисията:

Предложението на Участника относно Раздел 1 „Подход при решаване на проектантската задача" не покрива базовия критерий за присъждане на 5 точки, съгласно Методика за оценка на офертите. Мотивите на Комисията за това са следните:

1. Предложените от Участника „Описание на етапите и декомпозиране на дейностите, включени в тях, за изпълнение на задачата" и „Описание на дейностите на всеки етап – последователност, взаимовръзка и управление" преповтарят в декларативен характер, поставените изисквания в Техническа спецификация и Техническо задание, без да имат отношение към заложените критерии за изпълнение на Методика за оценка на офертите.

2. Предложената от Участника „Концепция за изпълнение, вкл. предлаган подход, план за работа и организация на дейностите" идентифицира инструменти за изпълнение предмета на обществената поръчка, като в декларативен характер заявява тяхната приложимост на етап изпълнение, което от своя страна не отговаря на изискванията на Методика за оценка на офертите поради следното:

Идентифицираните етапи за изпълнението предмета на обществената поръчка не са декомпозирани на дейности, които от своя страна да бъдат последователни и взаимосвързани.

Предложение на Участника:

В предложението си, Раздел 2. „Контрол на качеството при изпълнение на проектантската задача", Участникът е представил:

1. „Показатели за качество, които да бъдат следени при изпълнението на проектантската задача" идентифициращо 5 (пет) бр. показатели за качество.

2. „Мерки за контрол на качеството при решаване на проектантската задача, относими към показателите" съставляван от описание на:

- Текущ мониторинг на изпълнението предмета на обществената поръчка;

- Вътрешен преглед на постигнатите резултати;

- Концепция за комуникация на различни нива.

Констатации на Комисията:

Предложението на Участника, относно Раздел 2. „Контрол на качеството при решаване на проектантската задача" не покрива базовия критерий за присъждане на 5 точки, съгласно Методика за оценка на офертите. Мотивите на Комисията за това са следните: Участникът е предложил 5 показателя за качество, но не е обосновал тяхната приложимост.

На база направените по – горе констатации във връзка с Методика за оценка на офертите по показатели Т1. „Подход при решаване на проектантската задача" и Т2. „Контрол на качеството при решаване на проектантската задача", Комисията установи, че офертата на участника не отговаря на базовите критерии по гореописаните показатели, за които се присъждат по 5 точки.

Съгласно условията, посочени в Методиката за оценка на офертите, в случай, че:

-„участник не покрие базовия критерий, за който се присъждат минималния размер от 5 точки по показател Т1, той няма да бъде допуснат до класиране;

- участник не покрие базовия критерий, за който се присъждат минималния размер от 5 точки по показател Т2, той няма да бъде допуснат до класиране".

В тази връзка и на основание чл. 107, т. 2, б. „а" от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие **Участник № 4 - „Фрибул" ООД**, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

- **„Риск Инженеринг" АД** е направил предложение за изпълнение на поръчката, което не съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в утвърдената документация за възлагане, поради което комисията предлага участникът **„Риск Инженеринг" АД** да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а" от ЗОП.

Мотиви:

Предложение на Участника:

В предложението си, Раздел 1 „Подход при решаване на проектантската задача", Участникът е представил:

1. „1.1. Общи положения;"

2. „1.2. Организация на изпълнение на проекта; Екип на проекта" описващ организационната структура на екипа, отговорен за изпълнение предмета на обществената поръчка.

3. „1.3. Етапност на изпълнение" идентифициращ основните фази за изпълнение предмета на обществената поръчка: Фаза I, Фаза II, Фаза III;

4. „1.4. Идеен проект – Фаза I" съставляван от декомпозиция на дейности по изготвяне на:

- „1.4.1. Идеен проект по част Архитектурна";
- „1.4.2. Част Геодезическа";

- „1.4.3. Обща обяснителна записка“;

- „1.4.4. Организация и контрол на изпълнение на Фаза I”.

5. „1.5. Технически проект – Фаза II съставляван от декомпозиция на дейности по изготвяне на изискуемите части от съдържанието на ТИП от 1 до 17“.

Констатации на комисията:

Предложението на Участника не покрива базовия критерий за присъждане на 5 точки съгласно Методика за оценка на офертите. Мотивите на Комисията за това са следните:

1. Участникът е идентифицирал 3 фази на изпълнение предмета на обществената поръчка, които отговарят на дефиницията за „етап“ съгласно Методика за оценка на офертите и съгласно същата „всеки етап …“ трябва да бъде декомпозиран на дейностите, съставляващи го. Изложението на Участника разглежда само Фаза I и Фаза II, като за Фаза III липсва декомпозиция. Тъй като само изпълнението и на трите фази, би довело до комплексното изпълнение предмета на поръчката и постигане на заложените цели и резултати, така представеното описание, е непълно и не дава ясна концепция за цялостното изпълнение на задачата.

Предложение на Участника:

В предложението си, Раздел 2 „Контрол на качеството при изпълнение на проектантската задача“ Участникът е представил:

1. „2.1. Система за управление на качеството на „Риск инженеринг“ АД“ и „2.2. Отговорности“ съставлявана от изчерпателно описание на внедрената система за контрол, гарантираща качествената работа на Участника;

2. „2.3. Показатели за качество“ съставляван от 5 (пет) бр. идентифицирани показатели за качество, както следва:

- „1. Съответствие на проекта със законово – нормативна база на РП“, идентифициран като изискване на чл. 142 на ЗУТ;

- „2. Съгласуваност между частите на проекта“, идентифициран като изискване на чл. 142 на ЗУТ;

- „3. Съответствие на проекта с изискванията на Възложителя и Техническото задание“, описващ приложимостта на фактора, като цяло;

- „4. Спазване на посочените в Договора срокове“;

- „5. Оптимално съотношение цена/качество на предлаганите проектни решения.

Констатации на Комисията:

Предложението на Участника не покрива базовия критерий за присъждане на 5 точки съгласно Методика за оценка на офертите. Мотивите на Комисията за това са следните:

1. Участникът е идентифицирал като Показател 1 „Съответствие на проекта със законово – нормативна база на РП“, като е обосновал приложимостта му посредством цитиране на чл. 142 от ЗУТ. Спецификата на самият фактор предполага неговото проследяване да бъде с обхват, насочен към цялата нормативна база, имаща отношение към изготвянето на инвестиционни проекти, която не се изчерпва със съдържанието на чл. 142 от ЗУТ, следователно обосновката относно приложимостта на показателя е частична, което от своя страна не води до качествен мониторинг, който от своя страна да генерира качествено изпълнение на проектантската задача.

2. Участникът е идентифицирал като Показател 2 „Съгласуваност между частите на проекта“, като е обосновал приложимостта му посредством цитиране на чл. 142 от ЗУТ, който не регламентира изчерпателно пълнотата на показателя следователно обосновката относно приложимостта на показателя е частична, което от своя страна не води до качествен мониторинг, който от своя страна да генерира качествено изпълнение на проектантската задача.

3. Участникът е идентифицирал като Показател 3 „Съответствие на проекта с изискванията на Възложителя и Техническото задание“, като е обосновал приложимостта му чрез описание относно качественото изпълнение на предлаганите услуги от предприятието като цяло. Така изложено, описание е общо и не е съобразено с прилагането на показателя

към спецификата предмета на настоящата обществена поръчка.

Имайки предвид гореконстатираното, три от петте предложени показателя, не покриват изискванията на Методика за оценка на офертите, което от своя страна води до непокриване на базовия критерий за присъждане на 5 точки.

На база направените по – горе констатации във връзка с Методика за оценка на офертите по показатели Т1. „Подход при решаване на проектантската задача“ и Т2. „Контрол на качеството при решаване на проектантската задача“, Комисията установи, че офертата на участника не отговаря на базовите критерии по гореописаните показатели, за които се присъждат по 5 точки.

Съгласно условията, посочени в Методиката за оценка на офертите, в случай, че:

-„участник не покрие базовия критерий, за който се присъждат минималния размер от 5 точки по показател Т1, той няма да бъде допуснат до класиране;

- участник не покрие базовия критерий, за който се присъждат минималния размер от 5 точки по показател Т2, той няма да бъде допуснат до класиране“.

В тази връзка и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие **Участник № 6 - „Риск Инженеринг“ АД**, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

До етап на процедурата - отваряне на ценовите предложения са допуснати следните участници:

1. Участник № 5 - „Български Консултантски център“ ЕООД, оферта с вх. № 99-46/05.02.2020 г. - Получена оценка по Показател Т – Техническо предложение – 10т.

2. Участник № 9 - „Архитектурно студио Бояна“ ЕООД, оферта с вх. № 99-50/05.02.2020 г. - Получена оценка по Показател Т – Техническо предложение – 10 т.

3. Участник № 10 - „Инжпроект“ ООД, оферта с вх. № 99-51/05.02.2020 г. - Получена оценка по Показател Т – Техническо предложение – 10 т.

4. Участник № 11 - „А. С. А.“ ЕООД, оферта с вх. № 99-53/05.02.2020 г. – Получена оценка по Показател Т – Техническо предложение – 25 т.

5. Участник № 12 - „ЕКСА“ АД, оферта с вх. № 99-54/05.02.2020 г. - Получена оценка по Показател Т – Техническо предложение – 10 т.

Извършените действия от комисията, констатациите и предложенията са подробно описани в Протокол № 2, неразделна част от настоящия доклад.

На 04.06.2020г., в гр. София, в 10:00 часа, в сграда на АГКК, гр. София 1618, ул. „Мусала“ № 1, Зала „Колегиум“ се проведе публично заседание за отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Проектиране и упражняване на авторски надзор за съществуващи сгради на Агенцията по геодезия, картография и кадастър“**.

Комисията установи, че ценовите предложения на участниците са поставени в непрозрачни, запечатани пликове, с ненарушена цялост, съобразно изискванията на Възложителя и в съответствие с разпоредбите на ЗОП.

Комисията констатира наличието на ценово предложение спрямо всички участници, съгласно Образец № 5 - на хартиен носител, представени от участниците.

На основание чл. 57, ал. 4 от ППЗОП председателят на комисията отвори и оповести публично предложената обща цена в лева без ДДС за изпълнение на обществената поръчка за всеки от допуснатите до този етап участници, както следва:

1. Участник № 5 - „Български Консултантски център“ ЕООД

Ценово предложение за изпълнение на обществената поръчка в размер на **164 900 (сто шестдесет и четири хиляди и деветстотин) лева без вкл. ДДС.**

2. Участник № 9 - „Архитектурно студио Бояна“ ЕООД

Ценово предложение за изпълнение на обществената поръчка в размер на **339 500 (триста тридесет и девет хиляди и петстотин) лева без вкл. ДДС.**

3. Участник № 10 - „Инжпроект“ ООД

Ценово предложение за изпълнение на обществената поръчка в размер на **300 000 (триста хиляди) лева без вкл. ДДС.**

4. Участник № 11 - „А. С. А.“ ЕООД

Ценово предложение за изпълнение на обществената поръчка в размер на **379 900 (триста седемдесет и девет хиляди и деветстотин) лева без вкл. ДДС.**

5. Участник № 12 - „ЕКСА“ АД

Ценово предложение за изпълнение на обществената поръчка в размер на **360 000 (триста и шестдесет хиляди) лева без вкл. ДДС.**

С това завърши публичното заседание на комисията по отваряне на ценовите предложения в обществена поръчка с предмет: „Проектиране и упражняване на авторски надзор за съществуващи сгради на Агенцията по геодезия, картография и кадастър“.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание.

Комисията установи, че представените документи на всички допуснати участници до този етап в процедурата отговарят на изискванията на Възложителя. Предложените от участниците цени за изпълнение на различните дейности в лева без ДДС не надвишават максимално допустимите прогнозни стойности по процедурата.

Комисията премина към анализ на наличието за предпоставките за прилагане на чл. 72 от ЗОП.

	Участник № 5 - „Български Консултантски център“ ЕООД	**Участник № 9 - „Архитектурно студио Бояна“ ЕООД**	**Участник № 10 - „Инжпроект“ ООД**	**Участник № 11 - „А. С. А.“ ЕООД**	**Участник № 12 - „ЕКСА“**
Ценово предложение	**164 900 лв.** **X = (339 500 + 300 000 + 379 900 + 360 000):4 = 344 850** - средна стойност на предложенията на останалите участници по същия показател. **[(344 850-164**	**339 500 лв.** **X = (164 900 + 300 000 + 379 900 + 360 000):4 = 301 200** - средна стойност на предложенията на останалите участници по същия показател **[(301 200-339**	**300 000 лв.** **X = (164 900 + 339 500 + 379 900 + 360 000):4 = 311 075** - средна стойност на предложенията на останалите участници по същия показател **[(311 075-300**	**379 900 лв.** **X = (164 900 + 339 500 + 300 000 + 360 000):4 = 291 100** - средна стойност на предложенията на останалите участници по същия показател **[(291 100-379**	**360 000 лв.** **X = 164 900 + 339 500 + 300 000 + 379 900):4 = 296 075** - средна стойност на предложенията на останалите участници по същия показател **[(296 075-360**

	900):344 850]*100= 52,18%	**500):301 200]*100= -12,72%**	**000): 311 075]*100= 3,56%**	**900): 291 100]*100= -30,50%**	**000): 296 075]*100= -21,59%**

Комисията установи наличие на предложение в офертата на участник **„Български Консултантски център“ ЕООД**, което е с **52,18%** по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Посоченото предложение попада в хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП за наличие на предложение, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

С оглед горното, следва да се изиска подробна писмена обосновка от участника **„Български Консултантски център“ ЕООД** за начина на образуване на предлаганата от участника обща цена за изпълнение на обществена поръчка.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП участникът следва да представи подробна писмена обосновка в 5-дневен срок от получаването на искане за това от възложителя. Съгласно чл. 72, ал. 2 обосновката може да се отнася до:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;

2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;

3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;

4. спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП;

5. възможността участникът да получи държавна помощ.

Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изискана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.

Не се приема оферта, когато се установи, че предложените в нея цена или разходи са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средните стойности на съответните предложения в останалите оферти, защото не са спазени норми и правила, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, които са изброени в приложение № 10.

Не се приема оферта, когато се установи, че предложените в нея цена или разходи са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти поради получена държавна помощ, когато участникът не може да докаже в предвидения срок, че помощта е съвместима с вътрешния пазар по смисъла на чл. 107 от Договора за функционирането на Европейския съюз.

Обосновката се предоставя в деловодството на АГКК на адрес: гр. София 1618, ул. „Мусала“ № 1, в запечатан плик с надпис: „Писмена обосновка във връзка с открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Проектиране и упражняване на авторски надзор за съществуващи сгради на Агенцията по геодезия, картография и кадастър“.

Комисията реши да продължи своята работа след изтичане на срока по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

На следващо закрито заседание, проведено на 12.06.2020 г., Комисията в пълен състав се събра, за да отвари и разгледа представената писмена обосновка от участника **„Български Консултантски център“ ЕООД** за начина на образуване на ценовото предложение и извършване на оценка на офертите, съгласно методиката за определяне на комплексната оценка.

Комисията констатира, че в законоустановения 5-дневен срок, участникът **„Български Консултантски център“ ЕООД** е представил подробна писмена обосновка, в която участникът посочва, че същата се отнася до икономически особености на производствения процес и на предоставяните услуги, като предложената обща цена за изпълнение на обществената поръчка е 164 900 лв. без ДДС и включва два компонента:

- 157 400 лв. за изпълнение на проекта за период от 180 дни;
- 7 500 лв. за изпълнение на авторския надзор за периода на строителството.

Предложената цена за проектиране е планирана на следните икономически показатели: средна месечна работна заплата за проектантския екип, планирана печалба, брой човеко-месеци (планирани на база индивидуалното количество човеко-дни вложено за работа проекта за период от 180 дни за неговото изпълнение) и общо необходими приходи.

Участникът е представил планиране на вложения труд за изпълнение на проекта, като в табличен вид е посочил стойността на планираните икономически показатели, стойността на разходите за социални осигуровки и непреките разходи, свързани с изпълнението на проекта. Посочени са и икономически показатели за авторски надзор.

На основание чл. 72, ал. 3, предложение трето от ЗОП, Комисията не приема представената от участника подробна писмена обосновка, тъй като участникът не е представил никакви доказателства, които да обосноват предложената от него цена за изпълнение на обществената поръчка.

На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, Комисията предлага участник „Български Консултантски център“ ЕООД отстраняване от процедурата, тъй като Комисията единодушно не приема офертата му на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

Мотиви на Комисията за това решение са следните:

След запознаване и обсъждане на писмената обосновка Комисията не приема, че обосновката е пълна и обективна относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1, предложение първо и второ от ЗОП, на които участникът се позовава, тъй като:

1. В обосновката си, участникът посочва, че ще изпълни проектирането за 180 календарни дни, от които 130 работни дни. Съгласно обявлението и документацията за обществената поръчка, срокът за изпълнение на предмета поръчката е до 365 (триста шестдесет и пет) календарни дни. Изпълнението на всеки отделен инвестиционен проект, както и упражняването на авторския надзор за съответния обект ще се осъществява поетапно и ще започва от получаване на възлагателно писмо от страна на Възложителя.

Със своето техническо предложение (Образец № 3), участникът е приел да изпълни предмета на обществената поръчка именно до 365 (триста шестдесет и пет) календарни дни, считано от датата на получаване на възлагателно писмо от страна на Възложителя. Никъде в своята оферта обаче участникът не се е ангажирал изпълнението на предметните дейности да бъде фиксирано със срок от 180 календарни дни. Посочвайки конкретен срок, участникът на практика повторно оферира срок за изпълнение на поръчката, на етап от процедурата, в който следва да представи единствено своята подробна писмена обосновка за образуването на ценовото си предложение.

2. На стр. 3 от своята обосновка, за представените в Таблица 4 „Непреки разходи свързани с изпълнението на проекта“, участникът посочва, че разходите за обслужващ и административен персонал, наем на помещения (общо), телефони и интернет (средно месечно), ел. енергия, отопление, вода (средно месечно) **са взети на 50% като се планира същите да бъдат покривани и от други договори за проектиране**.

За комисия е невъзможно да приеме като пълни и обективни обстоятелствата, посочени в Таблица 4, тъй като участникът не е представил никакви доказателства в подкрепа на данните посочени в таблицата, като например: конкретни заплати, договори за наем, други разходооправдателни документи и др.

3. На следващо място, Комисията намира за противоречива обосновката, касаеща икономическите показатели за авторски надзор, тъй като съгласно посоченото в нея

„предложената от участника цена от 7 500 лв. е планирана да осигури заплащане на около 250 до 300 часа от необходимия авторски надзор на база 25-30 лв./час единична цена".

От така посочената обща цена за изпълнение на авторския надзор, за Комисията не става ясно, дали същата включва и всички задължителни разходи за социални осигуровки на персонала.

От друга страна, участникът е предвидил заплащане **на около 250 до 300 часа на база 25-30 лв./час единична цена или общо 7 500 лв.**, т. е. не са посочени фиксирани часове и ценови ставки на час. Съгласно посоченото, в случай че се заплатят **250 часа на база 25 лв./час единична цена**, се получава обща цена за изпълнение от **6 250 лв.**, но в случай че се заплатят **300 часа на база 30 лв./час единична цена**, би се получила обща цена за изпълнение от **9 000 лв.**, която надвишава предложената от участника обща цена за изпълнение на авторския надзор в размер на **7 500 лв.**

В заключение, Комисията не приема представената от участника **„Български Консултантски център" ЕООД** подробна писмена обосновка, тъй като същата е с декларативен характер и не съдържа доказателства в подкрепа на посочените в нея данни и обстоятелства.

V.Комисията пристъпи към оценка на офертите на допуснатите участници по Показател П „Ценово предложение".

Участникът предложил най-ниска цена за изпълнение на поръчката получава максимален брой точки по показателя – 20 точки. Оценките на участниците по показателя с теглови коефициент 40% се изчисляват по формулата:

П = (Цmin / Цi) x 20 (брой точки), където:

Цmin е най-ниската предложена цена в лева без ДДС съгласно Ценовите предложения на всички участници;

Цi е предлагана цена в лева без ДДС от съответния участник.

1. Оценка по показател П „Ценово предложение" на **Участник № 9 - „Архитектурно студио Бояна" ЕООД:**

П = (Цmin / Цi) x 20 (брой точки) = 300 000 / 339 500 x 20 = 0,88 x 20 = 17,67 т.

2. Оценка по показател П „Ценово предложение" на **Участник № 10 - „Инжпроект" ООД:**

П = (Цmin / Цi) x 20 (брой точки) = 300 000 / 300 000 x 20 = 1 x 20 = 20 т.

3. Оценка по показател П „Ценово предложение" на **Участник № 11 - „А. С. А." ЕООД:**

П = (Цmin / Цi) x 20 (брой точки) = 300 000 / 379 900 x 20 = 0,79 x 20 = 15,79 т.

4. Оценка по показател П „Ценово предложение" на **Участник № 12 - „ЕКСА" АД**
П = (Цmin / Цi) x 20 (брой точки) = 300 000 / 360 000 x 20 = 0,83 x 20 = 16,67 т.

Комисията пристъпи към определяне на Комплексната оценка на участниците съобразно методиката за оценка. Комплексната оценка се изчислява по следния начин:

КО /Комплексна оценка/ = Т/Т1+Т2/ + П

1. Комплексна оценка на **Участник № 9 - „Архитектурно студио Бояна" ЕООД**

КО /Комплексна оценка/ = Т/Т1+Т2/ + П = 10 + 17,67 = 27,67 т.

2. Комплексна оценка на **Участник № 10 - „Инжпроект" ООД**

КО /Комплексна оценка/ = Т/Т1+Т2/ + П = 10 + 20 = 30 т.

3. Комплексна оценка на **Участник № 11 - „А. С. А.“ ЕООД**

КО /Комплексна оценка/ = Т/Т1+Т2/ + П = 25 + 15,79 = 40,79 т.

4. Комплексна оценка на **Участник № 12 - „ЕКСА“ АД**

КО /Комплексна оценка/ = Т/Т1+Т2/ + П = 10 + 16,67 = 26,67 т.

VI. На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, Комисията извърши класиране, въз основа на „икономически най-изгодна оферта“ по критерий оптимално съотношение качество/цена в съответствие с чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, както следва:

1-во място – „А. С. А.“ ЕООД – Комплексна оценка – 40,79 т.

2-ро място – „Инжпроект“ ООД – Комплексна оценка - 30 т.

3-то място – „Архитектурно студио Бояна“ ЕООД – Комплексна оценка – 27,67т.

4-то място – „ЕКСА“ АД – Комплексна оценка – 26,67 т.

Комисията предлага на Възложителя да се сключи договор за възлагане на обществената поръчка, с класирания на първо място участник - **„А. С. А.“ ЕООД.**

Извършените действия от комисията, констатациите и предложенията са подробно описани в Протокол № 3, неразделна част от настоящия доклад.

Настоящият доклад се състави на основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 3 от ЗОП.

На основание чл. 60, ал. 3 от ППЗОП настоящия доклад се подписа от всички членове на комисията и се предава на Възложителя за утвърждаване, заедно с цялата документация, изготвена в хода на работата на комисията на 16.06.2020 г.

Неразделна част от Доклада, са протокол № 1, Протокол № 2 и Протокол № 3.

КОМИСИЯ:

Заличена информация
Сългл. чл. 37 от ЗОП

Председател: .....
/ Павел Тодоров /

Заличена информация
Сългл. чл. 37 от ЗОП

Членове: 1. .....
/ инж. Валентин Грозев /

Заличена информация
Сългл. чл. 37 от ЗОП

2. .....
/Виолина Стефанова /

Заличена информация
Сългл. чл. 37 от ЗОП

3. .....
Елка Димитрова /

Заличена информация
Сългл. чл. 37 от ЗОП

4. .....
/ инж. Юлия Янева /