



## ПРОТОКОЛ № 4

На основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с Решение № 859/22.10.2020 г. на Комисията за защита на конкуренцията, с което е отменено като незаконосъобразно Решение № РД-19-16(3) от 12.08.2020 г. на Изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър за определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии в землищата на общински центрове гр. Аксаково, гр. Ардино, гр. Бобов дол, гр. Карнобат, гр. Кресна и гр. Павликени, и на други населени места в общини Аксаково, Белово, Белоградчик, Велинград, Велико Търново, Вършец, Грамада, Добрич-селска, Кресна, Кула, Кърджали, Мездра, Монтана, Петрич, Поморие, Сапарева баня, Царево, Черноочене и Чупрене“, в частта по Обособена позиция № 11, както и преписката е върната на Възложителя за продължаване на процедурата от етап разглеждане и оценка на техническите предложения на участниците, при спазване на задължителните указания, дадени в решението на Комисията за защита на конкуренцията

На 04.12.2020 г., в изпълнение на Заповед № РД-19-16/17.12.2019 г. и Заповед № РД-19-16(4)/11.11.2020 г. на Изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, в залата на 2 етаж на АГКК, находяща се в гр. София, кв. „Павлово“, ул. „Мусала“ № 1, се събра комисия в състав:

**Председател:** инж. Румен Янков – Директор на дирекция „Геодезия, картография и кадастър“ (ГКК)

### Членове:

- |                         |  |
|-------------------------|--|
| инж. Тома Бочев –       | Главен специалист в отдел „Геодезия и картография“, дирекция ГКК;                              |
| инж. Момчил Терзийски – | Началник отдел „Преобразуване на планове, карти и регистри“, дирекция ГКК;                     |
| Самуил Драганов –       | Главен счетоводител на АГКК;   |
| Симеон Бончев –         | Външен експерт, включен в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП, уникален номер ВЕ-34, Юрист |

със задача: да разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в открита процедура по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 20, ал. 1 от ЗОП, с предмет: „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии в землищата на общински центрове гр. Аксаково, гр. Ардино, гр. Бобов дол, гр. Карнобат, гр. Кресна и гр. Павликени, и на други населени места в общини Аксаково, Белово, Белоградчик, Велинград, Велико Търново, Вършец, Грамада, Добрич-селска, Кресна, Кула, Кърджали, Мездра, Монтана, Петрич, Поморие, Сапарева баня, Царево, Черноочене и Чупрене“ по 11 (единадесет)

обособени позиции в частта по Обособена позиция № 11, при съобразяване на указанията, съдържащи се в Решение № 859/22.10.2020 г. на Комисията за защита на конкуренцията по преписка № 619/2020 г.

Председателят на комисията откри заседанието и заедно с юриста запознаха в детайли останалите членове на комисията с постановеното Решение № 859/22.10.2020 г. на КЗК, както и с мотивите на решаващия орган, с които преписката е върната на Възложителя за продължаване на процедурата от етап ново разглеждане на техническите предложения, но като се имат предвид указанията на КЗК.

Според Комисията за защита на конкуренцията, съгласно одобрената методика за оценка по настоящата процедура, конкретните точки по подпоказател А1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“ се присъждат съобразно експертната оценка на членовете на комисията, в зависимост от това с колко на брой обстоятелства техническото предложение на участника надгражда изискванията на техническата спецификация. Комисията в Решението си е приела, че подпоказател А1 е такъв по чл. 70, ал. 7, т. 3, буква „б“, тъй като е качествен показател, който е количествено неопределим, а оценяването от комисията е чрез експертна оценка.

Посочено е, че присъденият брой точки не е обект на контрол от страна на КЗК. В Решението си Комисията е достигнала до извода, че помощният орган на Възложителя не е направил описание на техническите предложения на участниците, както и не е изложил мотиви за поставените максимални оценки. Според КЗК оценителната комисия в протокола си не е цитирала конкретни части от техническите предложения на „Консултантска агенция Модекс“ ЕООД и на ДЗЗД „Геопроекти“, които са я мотивирали да приеме, че офертите на участниците съдържат всичките четири групи надграждащи обстоятелства. КЗК е приела още, че от съдържанието на Протокола от работата на комисията, не е ясно на базата на какви факти и обстоятелства, съдържащи се в офертите на участниците, помощният орган е взел решението си, поради което същото се явява немотивирано, тъй като комисията не е изложила относими и конкретни мотиви за присъдените 100 точки на участниците по подпоказател А1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“.

Комисията констатира, че по отношение на участниците, които не са допуснати до етап оценка на техническите предложения в частта по Обособена позиция № 11, Решение № РД-19-16(3) от 12.08.2020 г. на Изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър е влязло в сила. По смисъла на параграф 2, т. 13 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки, тези участници са отстранени окончателно от процедурата и не притежават качеството „заинтересован участник“.

В изпълнение на указанията на КЗК, съдържащи се в мотивите на Решение № 859/12.10.2020 г., комисията пристъпи към работа – от етапа по оценка на техническите предложения, като се придържахме изцяло към мотивите на Решението на Комисията за защита на конкуренцията.

В процеса на работа на комисията бе установено следното:

#### **По отношение на техническото предложение на Участник № 16 КА „МОДЕКС“ ЕООД**

*Мотиви за определената оценка по подпоказател А1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“:*

Комисията констатира, че разглежданото техническо предложение съдържа базовите изисквания на Методиката за комплексна оценка по подпоказател А1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“, както и четирите предвидени надграждащи елемента.

В съответствие с базовото изискване на Методиката, Техническото предложение на участника отговаря на всички изисквания на Техническата спецификация, както и включва описание на всички изброени в нея дейности. В предложението е налице раздел II „Подход и начин на изпълнение на отделните етапи изпълнените, дейности и задачи в съответствие с Техническата спецификация, Поименния списък и предложената Работна програма и отговорните експерти за изпълнението им” (стр. 11 и следващите от Предложението), в който раздел участникът последователно и детайлно е описал всички предвидени в Техническата спецификация дейности, в това число: 1. Създаване на геодезическа мрежа с местно предназначение (ГММП) на урбанизираните територии в землищата на с. Аканджиево, с. Габровица, с. Дъбравите, с. Мененкьово. с. Момина клисура, с. Сестримо, община Белово, с. Абланица, с. Биркова, с. Бозьова, с. Бутрева, с. Враненци, с. Грашево, с. Горна Дъбева, с. Драгиново, с. Кръстава, с. Пашови, с. Рохлева, с. Света Петка, с. Цветино, с. Чолакова и с. Юндола, община Велинград, област Пазарджик; 2. Създаване на РГО на урбанизираните територии в землищата на с. Анкаджиево, с. Габровица, с. Дъбравите, с. Мененкьово. с. Момина клисура, с. Сестримо, община Белово, с. Абланица, с. Биркова, с. Бозьова, с. Бутрева, с. Враненци, с. Грашево, с. Горна Дъбева, с. Драгиново, с. Кръстава, с. Пашови, с. Рохлева, с. Света Петка, с. Цветино, с. Чолакова и с. Юндола, община Велинград, област Пазарджик; 3. Изработване на КККР на урбанизираните територии в землищата на с. Аканджиево, с. Габровица, с. Дъбравите, с. Мененкьово. с. Момина клисура, с. Сестримо, община Белово, с. Абланица, с. Биркова, с. Бозьова, с. Бутрева, с. Враненци, с. Грашево, с. Горна Дъбева, с. Драгиново, с. Кръстава, с. Пашови, с. Рохлева, с. Света Петка, с. Цветино, с. Чолакова и с. Юндола, община Велинград, област Пазарджик; 3.7. Отразяване на възраженията и настъпилите промени в обявената КККР по чл. 46 от ЗКИР; 3.8. Отстраняване на дефекти по влезлите в сила КККР за землищата на с. Аканджиево, с. Габровица, с. Дъбравите, с. Мененкьово. с. Момина клисура, с. Сестримо, община Белово, с. Абланица, с. Биркова, с. Бозьова, с. Бутрева, с. Враненци, с. Грашево, с. Горна Дъбева, с. Драгиново, с. Кръстава, с. Пашови, с. Рохлева, с. Света Петка, с. Цветино, с. Чолакова и с. Юндола, община Велинград, област Пазарджик. Анализирайки разглежданото предложение, комисията установи, че в същото, в съответствие с техническата спецификация, участникът е обособил и включил и всички предвидени от Възложителя поддейности.

По отношение на надграждащите елементи, след детайлен анализ на разглежданото предложение, комисията единодушно приема, че техническото предложение на участника съдържа и всички надграждащи елементи на Методиката.

1. На страница 6 от разглежданото предложение е налице абзац „Управление на комуникациите”, в който участникът е представил виждането си за системата на комуникация, която възнамерява да приложи. Посочено е, че процесът по управление на комуникациите е отговорност на ръководителя на екипа. Предложени са следните конкретни комуникационни канали за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица, в това число начин и честота: ръководителят на екипа да отговаря за комуникацията с техническите експерти, възложителя и трети страни, като комуникацията между Ръководителя на екипа и техническите лица ще се осъществява непряко с помощта на техническите експерти. Участникът е предвидил писмена форма на комуникация между изпълнителя, възложителя и заинтересованите в процеса на изпълнение лица, като в това число детайлно е предложил следните конкретни форми на комуникация – възлагателни писма, протоколи, доклади, писма, удостоверения и други, които ще се предават лично/препоръчано писмо, по куриер, по факс или по електронна поща. В допълнение, в схематичен вид е изложена схема на комуникационна структура при изпълнение предмета на поръчката. По – нататък в предложението на участника, на стр. 27, е налице точка 2. „Мерки за управление и вътрешен контрол на екипа и комуникационни връзки”, в която участникът е представил подробно виждането си за форми и честота на осъществяване на комуникационните връзки. В разглежданата точка участникът е предвидил осъществяването на ежедневен, регулярен, както и обобщаващ преглед на работата по проекта. Предвидено е осъществяването на регулярни срещи между изпълнителя и възложителя, както и изготвянето на ежемесечни доклади за дейността.



Предложения начин на комуникация е съобразен със спецификата на предмета на поръчката и действително би позволил своевременния обмен на информация между заинтересованите страни в процеса на изпълнение на предмета на поръчката.

2. На следващо място в предложението си участникът е представил начинът, по който предвижда да осъществява контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и спазване на изискванията за качество. На страница 24 от предложението е налице раздел III. Управление и контрол на изпълнението на всички етапи, дейности и задачи от Работната програма. В точка 1 участникът детайлно е разписал основните мерки, методи и инструменти за управление на качеството на изпълнение на всички етапи, дейности и задачи, включени в предмета на поръчката, в това число: използване на високоточни, безрефлекторни тотални станции; Използване на GNSS технологията с използване на тричестотни GPS приемници с Glonass, извършване на ежемесечна проверка на всички използвани технически средства в специализирани фирми, ежедневен инструктаж на екипите и др. В т. 1.1. от предложението (стр. 25) участникът детайлно е посочил методи, мерки и инструменти за управление на качеството на изпълнение на всички етапи, дейности и задачи, както и отговорности на лицата в тази връзка. По – нататък, в т. 1.2. (стр. 25) са представени методи и средства за осъществяване на контрол за качествено изпълнение на дейността. В точка 1.3. (стр. 26) от предложението си участникът е описал методите и мерките, които възнамерява да приложи за постигане на качеството при изпълнение на дейностите. Налице е и т. 2 (стр. 27) „Мерки за управление и вътрешен контрол на екипа и комуникационни връзки”.

3. На страница 8 и следващите от коментирания техническо предложение е представен раздел Организация на персонала, в който участникът подробно и задълбочено е представил предвидената организация на ресурсите. Детайлно описани са техническите средства, които ще бъдат използвани при осъществяване на дейностите, предмет на поръчката, в това число видът оборудване и софтуерът, както и конкретното им разпределение при извършване на всяка от дейностите. Необходимата техника – геодезически инструменти, преносими компютри, настолни компютри, принтери, скенери, автомобили са подробно идентифицирани съобразно предвидените от участника пет екипа от експерти, като за всеки екип конкретно са посочени включените в него лица и съответно техническа обезпеченост. Така например, участникът е предвидил в Екип 1 да са включени един технически експерт, един ключов експерт, както и един неключов експерт. По отношение на техническата обезпеченост – детайлно идентифицирани са предоставените на разположение на членовете на Екип 1 автомобил, GPS/GNSS приемник, тотална станция, преносими компютри. Конкретно посочени са и предоставените на разположение на членовете на екипите софтуерни продукти.

Следва да се има предвид обстоятелството, че в анализираното техническо предложение липсва изрично конкретно разпределение на техническите средства при извършване на всяка една дейност. Въпреки това, комисията единодушно приема, че посоченото изискване, част от коментирания надграждащ елемент от Методиката, в случая е изпълнено, поради следното: от една страна, по отношение на всеки един от петте предложени екипа участникът конкретно е разпределил предвидената техническа обезпеченост, а от друга страна, по отношение на всяка една дейност са ясно идентифицирани и всеки от екипите, който ще бъде ангажиран с изпълнението ѝ. Ето защо, комисията приема, че изискването за конкретно разпределение на техническите средства при извършване на всяка дейност, в случая е спазено.

4. В предложението си участникът е представил и начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, както и е налице описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. В раздел II „Подход и начин на изпълнение на отделните етапи, дейности и задачи в съответствие с Техническата спецификация, Поименния списък и предложената Работна програма и отговорните експерти за изпълнението им” (стр. 11 и следващите), за всяка една дейност от Техническата спецификация, в това число и за всяка декомпозирана поддейност, последователно във времево отношение участникът е обособил ангажирани експерти и екипи, както и е изброил изчерпателно предвидените отговорности и задължения на членовете на екипа

при изпълнение на дейностите и задачите. Участникът поименно е описвал ангажиментите/функциите на предвидените членове от екипа, съвместните им действия, както и координацията помежду им. Така например, за дейност/задача 1.2.3. „Изработване на проекти за ГММП“ (стр. 12) участникът е предвидил 5 броя технически експерти да съставят проекти за ГММП, отговарящи на нормативната уредба. На следващо място е предвидено ръководителят на проекта да извърши преглед на така изготвените проекти, след което същите да се входират за съгласуване в АГКК.

При извършения цялостен анализ на предложението, Комисията единодушно приема, че така представената от участника организационната структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план - графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.

**Видно от констатираните бележки по предложението за базовите и надграждащите изисквания и съгласно Методиката за комплексна оценка, е налице предложение, което отговаря на минималните изисквания, както и съдържа всички надграждащи елементи и следва да се приема за изпълнено, като съгласно Методиката му се постави оценка 100 точки.**

#### **По отношение на техническото предложение на Участник № 42 ДЗД „ГЕОПРОЕКТИ“**

*Мотиви за определената оценка по подпоказател А1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“:*

Комисията констатира, че разглежданото техническо предложение съдържа базовите изискванията на Методиката за комплексна оценка по подпоказател А1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“, както и четирите предвидени надграждащи елемента.

В съответствие с базовото изискване на Методиката, Техническото предложение на участника отговаря на всички изисквания на Техническата спецификация, както и включва описание на всички изброени в нея дейности. В предложението е налице раздел „Описание на етапите на изпълнение на поръчката“, в който участникът е описал изброените в спецификацията дейности като етапи, представени като съвкупност от последователни взимно свързани дейности, в това число: Етап 1 Геодезическа мрежа с местно предназначение (ГММП) (стр. 5 и следващите); Етап 2 (стр. 20 и следващите) Работна геодезическа основа (РГО); Етап 3 (стр. 27 и следващите) Изработване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии и всички застроени територии; Етап 4 (стр. 41) Отстраняване на възраженията и настъпилите промени в обявената КККР по чл. 46 от ЗКИР; Етап 5 (стр. 42) Отстраняване на дефекти по влязлата в сила КККР.

Анализирайки разглежданото предложение, комисията установи, че в същото, в съответствие с техническата спецификация, участникът е обособил и включил и всички предвидени от Възложителя поддейности. Така например, на стр. 27 е налице т. 3.1. „Изработване на КККР“, която от своя страна участникът е обособил на допълнителни подточки. На стр. 36 в предложението е налице т. 3.2. „Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти“. На страница 38 е описана т. 3.3. „Проект за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри съгласно чл. 75 от Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г., за отстраняване на явната фактическа грешка в контактната зона и за отстраняване на непълноти или грешки“, а на страница 39 от предложението си участникът е разгледал т. 3.5. „Коригиране на границите на имотите от урбанизираната територия в контактната зона“.

Установява се и че участникът е спазил базовите изисквания на спецификацията по отношение на очакваните резултати от извършената работа. На страница 27 от предложението, например, е налице точка 2.7. Подготвяне и предаване на всички материали и данни за РГО, в която участникът е предвидил след приключването на Етап 1 на СГКК да бъдат предадени

материали и данни в цифров и графичен вид, в това число: обяснителна записка; схема на РГО в графичен вид в подходящ мащаб; реперни карнети; данни от ГНСС измерванията; данни от измерванията с тотадна станция; резултати от изравнението на РГО, регистър на точките от РГО по образец.

По отношение на надграждащите елементи, след детайлен анализ на разглежданото предложение, комисията единодушно приема, че техническото предложение на участника съдържа и всички надграждащи елементи на Методиката.

1. На страница 43 от разглежданото предложение е налице абзац „Комуникация с възложителя и заинтересовани лица”, в който участникът е представил виждането си формите на комуникация, които възнамерява да приложи както с възложителя, така и със заинтересовани лица. Посочено е, че комуникацията спомага за решаване на текущите проблеми, осигурява насока на работния процес, както и следенето на сроковете и подобряване на качеството. За отговорен за връзката с Възложителя е определен ръководителят на проекта, като е предвидено още последният да бъде подпомаган от ключовите експерти. Предложени са следните конкретни комуникационни канали за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица, в това число начин и честота: при необходимост е предвидено да се организират срещи и дискусии между Изпълнителя и Възложителя за оперативно решаване на казуси и минимизиране на рисковете от некачествено изпълнение. Предвидено е още изготвянето на ежемесечни доклади, в които да се отразява извършената работа по изпълнение на етапите от Техническата спецификация, както и да се изготвя план за следващия период. Участникът е предложил и конкретни форми на комуникация със заинтересовани лица, като в това число е описано организирането на информационна кампания по следните канали: съобщения в национални ежедневници, съобщения в местни печатни издания, съобщения на видни и значими локации в населените места (кметство, пощенска станция, административни и обществени сгради, спирки на обществен транспорт, магазини и др.), брошури на места за комплексно административно обслужване на населението и в пощенските кутии съобщение на главната страница на интернет сайта на изпълнителя и общинската администрация, изработка на идентификационни карти на служителите на изпълнителя. Предвидено е осъществяването на обществено обсъждане със заинтересованите лица, срещи с кметовете и общинската администрация за обсъждането на евентуални проблеми. Участникът е описал още и пряката комуникация на терен между екипа му и населението. В тази връзка е предвидил изработването на брошури за екипа си, съдържащи данни за обществената поръчка, както и предоставен имейл за сигнали, въпроси и разяснения, както и телефон. Именно по последните комуникационни канали е предвидено да се осъществява и комуникацията със заинтересованите лица.

Предложените комуникационни канали и като цяло процеса на комуникация са съобразени със спецификата на предмета на поръчката и действително биха позволили своевременния обмен на информация между заинтересованите страни в процеса на изпълнение на предмета на поръчката.

2. На следващо място в предложението си участникът е представил начинът, по който предвижда да осъществява контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и спазване на изискванията за качество. На страница 44 участникът е обособил абзац „Контрол върху изпълнение на задачите. Отчитане на резултатите. Проследяване на спазване на изискванията за качество.”. В разгледания абзац е посочено, че основните контролни функции са делегирани на ръководителя на проекта и ключовите експерти. Участникът предвижда при изпълнение на всички дейности и задачи от обществената поръчка ръководителят на проекта пряко да ръководи, организира и координира дейностите на ключовите експерти и взаимодействието между тях. За допълнителен контрол и координиране на дейностите по отделните етапи се предвижда отговорността да поемат ключов експерт 1 и ключов експерт 2. В допълнение, при цялостен анализ на разглежданото предложение комисията констатира, че в частта, в която е представено поетапното описание на изпълнението на поръчката, участникът подробно е описал контролните функции на отделни участници в процеса. Участникът планира да се осъществява контрол за спазване на правилата за здравословни и безопасни условия на труд, както и за осъществяване политиката по управление на качеството. Досежно отчитането на резултатите, участникът в предложението си е представил намерението си след изпълнението на



всяка една дейност, последната да бъде оценявана спрямо очаквания резултат, като само при констатиране на качествено изпълнение дейността ще се приема за изпълнена. Представена е и процедура в случай на неприемане на дейността за изпълнена. В предложението си участникът е предвидил също, че с цел постигане на контрол и качество при изпълнението на поръчката ръководителят на проекта ще следи за: добрата организация на работа, мобилизацията на всички членове на екипите, планиране на входящи и изходящи данни, преглед на извършваните дейности, провеждане на оперативки на вътрешно ниво, провеждане на срещи с Възложителя (при необходимост), провеждане на инструктажи на ключовите експерти и на техническите лица, координация на ангажираността на всички ангажирани лица, спазване на Линейния график и Работната програма, следене за спазване изискванията на Възложителя и нормативната уредба, контрол на управлението на ресурсите, ангажирани с изпълнение на поръчката.

Представените контролни функции и отговорности, както и лицата, ангажирани с тях, създават увереност в точното и прецизно изпълнение на задачите на всяко от ангажираните лица. Същите илюстрират познаването на спецификата на процеса на изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката, което неминуемо води до минимизиране на рисковите фактори, които биха повлияли върху качеството на изпълнение.

3. В техническото предложение е налице абзац „Основни технически средства (оборудване и софтуер)” (стр. 2 и следващите), в който участникът е представил цялостната си концепция, както и детайлно е описал всяко едно от техническите средства, които ще бъдат използвани при осъществяване на дейностите, предмет на поръчката, в това число видът оборудване и софтуерът, както и конкретното им разпределение при извършване на всяка от дейностите. Установява се, че основните технически средства (оборудване и софтуер), необходими за изпълнението на поръчката, са представени, като в това число при описанието на етапите участникът в табличен вид е конкретизирал кои от тях са предвидени за всяка една от дейностите от съответния етап. Така например, участникът е идентифицирал наличието на автомобили, служещи за придвижване по време на изпълнението на всички етапи, като същите ще бъдат употребявани според специфичните задачи. Конкретно посочени са вида и марката на автомобилите, с които дружеството разполага. По – нататък, при разглеждането на всеки етап от изпълнение предмета на поръчката в табличен вид, по отношение на поддейност/задача 1.2. Проучаване на предоставените от Геокартфонд точки от ГММП и ДГМ, попадащи в землищата на обособената територия, участникът конкретно е разпределил един автомобил, който ще бъде необходим на предвидения ключов експерт за осъществяване на идентифицираните в нарочна графа задачи за изпълнение. Представените технически средства и тяхното разпределение, съобразено с предвидените за ползване човешки ресурси, са адекватни и относими към конкретните дейности, включени в предмета на поръчката.

4. В предложението си участникът е представил и начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, както и е налице описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. При анализ на предложението се установява, че в раздел „Описание на етапите за изпълнение на поръчката” (стр. 4 и следващите) етапите са описани като съвкупност от последователни взимно свързани дейности и същите напълно отговарят на Техническата спецификация. В допълнение, за изпълнението на всяка една от дейностите са представени необходимите технически и човешки ресурси, методи на изпълнение, срокове, както и очакван резултат. Участникът в табличен вид последователно е представил и задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите. Така например, по отношение на поддейност 1.7. Реализиране идейния проект на ГММП, участникът подробно е описал, че в рамките на същата ключовите експерти разпределят техническите лица по съществуващи точки и/или определени вече проектни. Предвидено е посещение на идейното местоположение, както и проверка съществуването на идейните визури, след което лицата ще избират и сигнализируют точното местоположение за всяка нова точка от ГММП. Посочено е, че в рамките на цялостното изпълнение на дейността всички работят в синхрон, пряко ръководени от ръководителя на проекта. След това в табличен вид участникът е идентифицирал конкретно ангажираните с

действието членове на екипа си, нужните технически средства, предвидените задачи за изпълнение, както и очакваните от изпълнението им резултати. Обобщено под таблицата са описани ангажираните експерти, очакваният резултат, както и предвиденият срок за изпълнение.

При извършения цялостен анализ на предложението, Комисията единодушно приема, че представената от участника организационната структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план - графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.

Анализирайки предложението (описателната част и план-графика) в тази част, комисията установи, че направеното разпределение е съвместимо с предвидените за изпълнение дейности и би допринесло за своевременното изпълнение на предмета на поръчката със зададените параметри.

**Видно от констатираните бележки по предложението за базовите и надграждащите изисквания и съгласно Методиката за комплексна оценка, е налице предложение, което отговаря на минималните изисквания, както и съдържа всички надграждащи елементи и следва да се приема за изпълнено, като съгласно Методиката му се постави оценка 100 точки.**

След повторното разглеждане техническите предложения на участниците, допуснати до този етап на процедурата, комисията определи следните оценки по техническия показател на участниците:

**Участник № 16 КА „МОДЕКС” ЕООД по Обособена позиция 11:**

<b>ОЦЕНКА на КАЧЕСТВОТО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>A1*70% + A2*30%</b>
<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание	<b>1 точка</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	<b>9 точки</b>
2. Представен е начинът, по който участника ще извършва контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	<b>20 точки</b>
3. Представени са техническите средства - вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	<b>30 точки</b>
4. Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и	<b>40 точки</b>



отговорностите на отделните експерти за всяка от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационната структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план - графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.	
<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>100 т.</b>
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b> $A2 = 100 \times \left(1 - \frac{ABS(C_{yч} - C_{cp})}{C_{cp}}\right)$ , където: Суч – срок, предложен от съответния участник в процедурата <b>330 дни</b> ; Сср – средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата	<b>брой точки 95.24</b>
<b>A1*0.7</b>	<b>70.00 т.</b>
<b>A2*0.3</b>	<b>28.57 т.</b>
<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>98.57 т.</b>

Участник № 42 ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ“ по Обособена позиция 11:

<b>ОЦЕНКА на КАЧЕСТВОТО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>A1*70% + A2*30%</b>
<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание	<b>1 точка</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	<b>9 точки</b>
2. Представен е начинът, по който участника ще извършва контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	<b>20 точки</b>
3. Представени са техническите средства - вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	<b>30 точки</b>
4. Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка от дейностите в	<b>40 точки</b>

Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационната структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план - графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.	
<b>A1, „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>100 т.</b>
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b> $A2 = 100 \times \left( 1 - \frac{ABS(Суч - Сср)}{Сср} \right)$ , където: Суч – срок, предложен от съответния участник в процедурата <b>300 дни</b> ; Сср – средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата	<b>брой точки 95.24</b>
<b>A1*0.7</b>	<b>70.00 т.</b>
<b>A2*0.3</b>	<b>28.57 т.</b>
<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>98.57 т.</b>

Тъй като всички ценови оферти на допуснатите до този етап участници са вече отворени (по време на провеждане на процедурата преди отмяната на решението на Възложителя от КЗК) и предлаганите в тях цени са публично оповестени, комисията констатира, че не е необходимо да провежда ново открито заседание, на което да присъстват и представители на участниците за отваряне на ценови оферти.

Комисията потвърждава изцяло действията си, обективирани в Протокол № 3/06.08.2020 г., касаещи разглеждането на ценовите предложения на допуснатите участници и оценяването на участниците по показателя „Ценово предложение“.

Предложените от участниците цени са както следва:

**Участник № 16 КА „МОДЕКС“ ЕООД – 503 270 лева без ДДС**

**Участник № 42 ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ“ – 499 005 лева без ДДС**

Точките на участниците по показателя, определени въз основа на ценовите им предложения и формулата, съдържаща се в Методиката за оценка, са както следва:

**Участник № 16 КА „МОДЕКС“ ЕООД – 99.15 точки**

**Участник № 42 ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ“ – 100 точки**

Във връзка с указанията, съдържащи се в Решение 859/22.10.2020 г. на Комисията за защита на конкуренцията и след определените оценки по показателя „Качество на техническото предложение“, комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка на всеки от участниците.

Съгласно Методиката, комплексната оценка на всеки един от участниците се определя по следната формула:

$$КО = КТП \times 60 \% + ЦП \times 40 \%$$

Въз основа на определените оценки по отделните показатели и след прилагане на формулата за комплексната оценка, комисията определи следните комплексни оценки на участниците:

**По Обособена позиция № 11:**

**Участник № 16 КА „МОДЕКС” ЕООД – 98.80 точки**

$$КО = 98.57 \times 60 \% + 99.15 \times 40 \% = 98.80$$

**Участник № 42 ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ“ – 99.14 точки**

$$КО = 98.57 \times 60 \% + 100 \times 40 \% = 99.14$$

След цялостно разглеждане и оценяване на офертите, въз основа на определените комплексни оценки, комисията класира участниците в настоящата процедура по следния начин:

**По Обособена позиция № 11 (прогнозна стойност 554 450 лева без ДДС):**

**Първо място: Участник № 42 ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ“ – 99.14 точки**

**Второ място: Участник № 16 КА „МОДЕКС” ЕООД – 98.80 точки**

Комисията състави настоящия протокол във връзка с Решение 859/22.10.2020 г. на Комисията за защита на конкуренцията по преписка № 619/2020 г. на 04.12.2020 г.

**КОМИСИЯ:**

**Председател:** /П/ Заличен на основание чл. 5, § 1, б. „в”  
Регламент (ЕС) 2016/679  
/инж. Румен Янков/

**Членове:** 1./П/Заличен на основание чл. 5, § 1, б. „в” 2./П/Заличен на основание чл. 5, § 1, б. „в”  
Регламент (ЕС) 2016/679 Регламент (ЕС) 2016/679  
/инж. Тома Бочев/ /инж. Момчил Терзийски/  
3./П/Заличен на основание чл. 5, § 1, б. „в” 4./П/Заличен на основание чл. 5, § 1, б. „в”  
Регламент (ЕС) 2016/679 Регламент (ЕС) 2016/679  
/Самуил Драганов/ /Симеон Бончев/