



ПРОТОКОЛ № 3

на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП

На 23.07.2020 г. от 10:00 часа, в изпълнение на Заповед № РД-19-16/17.12.2019 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър (АГКК), в залата на 2 етаж на АГКК, находяща се в гр.София, кв. „Павлово“, ул. „Мусала“ № 1, се събра комисия в състав:

Председател: инж. Румен Янков – Директор на дирекция „Геодезия, картография и кадастър“ (ГКК)

Членове:

инж. Тома Бочев –	Главен специалист в отдел „Геодезия и картография“, дирекция ГКК;
инж. Момчил Терзийски –	Началник отдел „Преобразуване на планове, карти и регистри“, дирекция ГКК;
Самуил Драганов –	Главен счетоводител на АГКК;
Симеон Бончев –	Външен експерт, включен в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП, уникален номер ВЕ-34, Юрист

със задача: да получи, отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в открита процедура по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 20, ал. 1 от ЗОП, с предмет: „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии в землищата на общински центрове гр. Аксаково, гр. Ардино, гр. Бобов дол, гр. Карнобат, гр. Кресна и гр. Павликени, и на други населени места в общини Аксаково, Белово, Белоградчик, Велинград, Велико Търново, Вършец, Грамада, Добрич-селска, Кресна, Кула, Кърджали, Мездра, Монтана, Петрич, Поморие, Сапарева баня, Царево, Черноочене и Чупрене“ по 11 (единадесет) обособени позиции, открита с Решение № РД-19-16/29.10.2019 г. за откриване на процедура, ID № 941851, Решение № РД-19-16(1)/13.11.2019 г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация, ID № 944407 и публикувана в РОП под № 01055-2019-0011.

На публичното отваряне на офертите присъстваха следните представители на участниците в процедурата:

1. Цочо Данчев - представител на „ГЕОМЕРА“ ЕООД;
2. Венцислав Янев - представител на ДЗЗД „КАДАСТЪР МОНТ“;
3. Милен Димиев - представител на „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД;
4. Никола Маринов - представител на КА „МОДЕКС“ ЕООД;

5. Мирослава Мирчева - представител на „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД.

На публичното отваряне на офертите не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията запозна присъстващите с разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, а именно, че пликът с цената, предлагана от участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на Възложителя, не се отваря.

В съответствие с разпоредбата на 57, ал. 3 от ППЗОП, преди отварянето и оповестяването на ценовите оферти, комисията съобщи резултатите от оценяването на офертите по другите показатели.

След като се увери в ненарушената им цялост, комисията пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите до този етап участници по отделните обособени позиции.

Комисията констатира, че в пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ се съдържа „Ценово предложение“ – по образец от документацията за участие, подписано и подпечатано, заедно с Ценови таблици по съответната обособена позиция.

Председателят на комисията оповести предложените цени. Допуснатите участници по отделните обособени позиции са предложили следните общи цени за изпълнение на предмета на поръчката:

По Обособена позиция № 1:

Участник № 17 ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП ГЕО“ – 436 150 лева без ДДС

Участник № 43 „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – 436 150 лева без ДДС

По Обособена позиция № 2:

Участник № 9 „КАРУЕЛ“ ООД – 634 700,40 лева без ДДС

Участник № 17 ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП ГЕО“ – 718 800 лева без ДДС

Участник № 26 ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ - ГЛОБАЛ ГЕО“ – 688 850 лева без ДДС

Участник № 45 „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД – 682 860 лева без ДДС

По Обособена позиция № 3:

Участник № 35 КА „АРГУС“ ООД – 623 025 лева без ДДС

По Обособена позиция № 4:

Участник № 11 „КАРУЕЛ“ ООД – 515 762 лева без ДДС

Участник № 22 ДЗЗД „СТРОИТЕЛ ДАЯ“ – 554 480 лева без ДДС

Участник № 25 „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД – 549 700 лева без ДДС

Участник № 41 „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – 478 000 лева без ДДС

Участник № 45 „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД – 525 800 лева без ДДС

По Обособена позиция № 5:

Участник № 16 КА „МОДЕКС“ ЕООД – 810 240 лева без ДДС

Участник № 23 ДЗЗД „СТРОИТЕЛ-ДАЯ“ – 721 620 лева без ДДС

Участник № 26 ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ - ГЛОБАЛ ГЕО“ – 727 950 лева без ДДС

Участник № 41 „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – 696 300 лева без ДДС

По Обособена позиция № 6:

Участник № 2 „ГЕОХАЙД“ ООД – 365 462 лева без ДДС

Участник № 3 СД „ГЕОИД-93-КОЛЕВ И СИЕ“ – 367 616 лева без ДДС

Участник № 17 ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП ГЕО“ – 437 980 лева без ДДС

Участник № 25 „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД – 412 850 лева без ДДС

Участник № 34 ДЗЗД „КАДАСТЪР МОНТ“ – 430 800 лева без ДДС

Участник № 43 „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – 416 440 лева без ДДС

По Обособена позиция № 7:

Участник № 16 КА „МОДЕКС“ ЕООД – 693 600 лева без ДДС

Участник № 20 ЕТ „СКГ-ИЛИЯН ТОДОРОВ“ – 589 560 лева без ДДС

Участник № 24 ДЗЗД „СТРОИТЕЛ-ДАЯ“ – 623 084 лева без ДДС

Участник № 25 „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД – 624 240 лева без ДДС

Участник № 35 КА „АРГУС“ ООД – 663 544 лева без ДДС

Участник № 41 „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – 566 440 лева без ДДС

По Обособена позиция № 8:

Участник № 21 ЕТ „СКГ-ИЛИЯН ТОДОРОВ“ – 277 680 лева без ДДС

Участник № 35 КА „АРГУС“ ООД – 309 720 лева без ДДС

Участник № 36 „ЯНКИ” ООД – 293 700 лева без ДДС

Участник № 42 ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ“ – 293 700 лева без ДДС

По Обособена позиция № 9:

Участник № 37 „ЯНКИ” ООД – 203 360 лева без ДДС

Участник № 42 ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ“ – 292 640 лева без ДДС

Участник № 43 „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – 267 840 лева без ДДС

По Обособена позиция № 10:

Участник № 1 ДЗЗД „КАДАСТЪР МОНТ“ – 787 681 лева без ДДС

Участник № 12 „КАРУЕЛ“ ООД – 793 637 лева без ДДС

Участник № 26 ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ - ГЛОБАЛ ГЕО“ – 856 175 лева без ДДС

Участник № 45 „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД – 952 960 лева без ДДС

По Обособена позиция № 11:

Участник № 16 КА „МОДЕКС” ЕООД – 503 270 лева без ДДС

Участник № 42 ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ“ – 499 005 лева без ДДС

С оповестяването на предложените цени на допуснатите до този етап участници приключи публичното заседание на комисията по отваряне на ценовите оферти.

В закрито заседание, комисията извърши проверка на представените от участниците документи, съдържащи се в пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията констатира, че представените документи отговарят на изискванията на възложителя, с изключение на документите на следните участници:

Участник № 36 „ЯНКИ” ООД по Обособена позиция № 8

При преглед на представените от участника документи, съдържащи се в плика с надпис „Предлагани ценови параметри”, комисията констатира, че част от тях не отговарят на изискванията на Възложителя, поради следното:

В представената от „ЯНКИ” ООД Ценова таблица Приложение № 4.8. за Обособена позиция № 8, в точки 6.1 и 6.2 е налице несъответствие със заложеното от Възложителя ограничение относно максималната в процентно отношение стойност на поддейностите от общата цена на всички дейности от т. 6.1. до т. 6.4.

Така, в т. 6.1., в изискванията за попълването на която е предвидено, че предложената от участниците стойност за Създаване на ГММП на урбанизираните територии в землището на с. Резбарци, не трябва да надхвърля 10 % от общата цена на всички дейности от т. 6.1. до т. 6.4., участникът е предложил цена от 12 650.00 лв. Също така, в т. 6.2., в изискванията за попълването

на която е предвидено, че предложената от участниците стойност за Създаване на РГО на урбанизираните територии в землището на с. Резбарци, не трябва да надхвърля 10 % от общата цена на всички дейности от т. 6.1. до т. 6.4., участникът е предложил цена от 12 650.00 лв.

Същевременно, в т. 6.3., в изискванията за попълването на която е предвидено, че предложената от участниците стойност за Изработване на КККР на урбанизираните територии в землището на с. Резбарци, не трябва да надхвърля 60 % от общата цена на всички дейности от т. 6.1. до т. 6.4., участникът е предложил цена от 7 590.00 лв.

В т. 6.4., в изискванията за попълването на която е предвидено, че предложената от участниците стойност за Отразяване на възраженията и настъпилите промени в обявената по чл. 46 ЗКИР КККР на урбанизираните територии в землището на с. Резбарци, не трябва да е по – малко от 20 % от общата цена на всички дейности от т. 6.1. до т. 6.4., участникът е предложил цена от 2 530.00 лв.

Комисията единодушно приема, че така предложените от участника в гореописаните т. 6.1. и т. 6.2. стойности надвишават максимално предвидените в процентно отношение стойности за съответните две дейности, тъй като е видно, че сумата от 12 650.00 лв. надхвърля значително 10% от общата цена за дейностите от т. 6.1. до т.6.4. Освен това, при цялостен анализ на ценовото предложение на участника се установява, че така предложената от участника Обща цена за създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри в размер на сумата от 293 700.00 лв без ДДС е различна от сбора на съставните й суми, описани в ценовата таблица, неразделна част от ценовото предложение на участника, поради което е налице разминаване между сбора от сумите, описани в ценовата таблица и съответно предложената обща стойност за изпълнение на поръчката.

На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от по – нататъшно участие в процедурата Участник № 36 „ЯНКИ“ ООД за Обособена позиция № 8, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Участник № 41 „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД по Обособена позиция № 5

При преглед на представените от участника документи, съдържащи се в плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, комисията констатира, че част от тях не отговарят на изискванията на Възложителя, поради следното:

В представената от „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД Приложение № 4.5. за Обособена позиция № 5 липсва страница 6/7. В този смисъл, участникът не е представил предложени цени за изпълнение на всяка от дейностите, описани в точки от т. 16.4. до 19.4. включително.

По този начин, за описаните в т. 17, 18 и 19 от коментираната ценова таблица обекти, изцяло липсва предложение от участника за стойност на всяка от описаните в образца на Приложение № 4.5. дейности.

Освен това, при цялостен анализ на ценовото предложение на участника се установява, че така предложената от участника Обща цена за създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри в размер на сумата от 696 300.00 лв без ДДС е различна от сбора на съставните й суми, описани в ценовата таблица, неразделна част от ценовото предложение на участника, поради което е налице разминаване между сбора от сумите, описани в ценовата таблица и съответно предложената обща стойност за изпълнение на поръчката.

На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от по – нататъшно участие в процедурата Участник № 41 „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 5, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

На основание чл. 72 от ЗОП, комисията извърши проверка дали са налице ценови предложения, които да са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници по съответните обособени позиции. Беше констатирано, че е налице такова ценово предложение по Обособена позиция № 9 от процедурата, а именно ценовото предложение на Участник № 37 „ЯНКИ“ ООД.

С оглед изложеното и на основание чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, комисията изиска от участника, в срок от 5 дни, считано от получаване на писмото, да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената обща цена за изпълнение на поръчката по Обособена позиция № 9 от процедурата.

В указания срок Участник № 37 „ЯНКИ“ ООД е представил подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената обща цена за изпълнение на поръчката по Обособена позиция № 9 от процедурата.

Комисията пристъпи към разглеждане на така представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на Ценовото му предложение по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, на които се позовава участникът, и констатира следното:

Участникът е посочил, че така образуваната предложена от него цена, е резултат от сериозен анализ, включващ следните елементи:

- професионален опит по изработване на КККР в съдружие чрез граждански дружества (за над 20 000 ха площ) за различни градове и национални паркове;
- използване на необходимата техника за целите на изработването на КККР, с която фирмата лично разполага (нейна собственост);
- обстоятелството, че специалистите, ангажирани с извършване на геодезическите дейности по изработване на КККР за обособена позиция № 9, са назначени на трудови договори във фирмата на участника;
- обстоятелството, че за землища от общините, попадащи в обособена позиция № 9, фирмата е изработила многобройни скици, проекти за рехабилитация на улици и подмяна на водопровод и канализация в района на населените места, попадащи в обхвата на обособена позиция № 9;
- близостта на обектите до седалището на фирмата (само 40 км, свързани чрез автомагистрала „Струма“), което обстоятелство според участника съкращава чувствително времето за пътуване до обекта, както и значително намалява транспортните разходи, както и премахва необходимостта от командировъчни и квартирни разходи;
- използването на иновативен подход, осигуряващ висока точност, производителност и значително съкращаване на времето, чрез съвместното използване на данни, от преки геодезически измервания, ГНСС и дрон WINGTRA ONE -1R11 - PPK.

Комисията констатира, че участникът в писмената си обосновка е посочил обстоятелства, отнасящи се до избраните технически решения и наличието на изключително благоприятни условия за него за предоставянето на услугите, предмет на обособената позиция.

Участникът е уточнил, че при използването на дрон WINGTRA ONE -1R11 - PPK се постигат резултати, по-добри от посочените в т. 1 на Наредба № РД-02-20-16 от 2011 г. за планирането, изпълнението, контролирането и приемането на аерозаснемане и на резултатите от различни дистанционни методи за сканиране и интерпретиране на земната повърхност, в сила от 23.08.2011 г., издадена от Министерството на регионалното развитие и благоустройството (ДВ, бр. 65 от 2011 г.) Приложение № 8, а именно - „Геодезически измервания се осъществяват чрез технологии, които осигуряват данни за определяне на геодезически координати на точки от граници с точност по-висока от определената в чл. 18, ал. 4, т. 1 буква „а“, намалена три пъти“.

Участникът детайлно и подробно е представил информация, отнасяща се до предвиденото за използване техническо средство, в това число е посочил, че дронът WINGTRA ONE ~ SONY RX1R11 - PPK представлява самолет, снабден с технологията VTOL {vertical take-off and landing - вертикално излитане и кацане), което му дава редица предимства пред останалите дронове, в това число:

- малко място за излитане и кацане - не по-голямо от 2x2 метра;

- възможност дронът да носи тежката 42MP камера SONY RX1RII, която гарантира висока резолюция на изображението, осигуряваща точност 1-3 cm;

- възможност за осъществяване на полет при неблагоприятни метеорологични условия.

Участникът е заявил още, че летейки като самолет, дронът значително увеличава продължителността на полет с една батерия, покривайки значителна площ от 400 ha за 55 минути.

В писмената обосновка са представени съображения, че чрез връзката на предвидения за използване дрон с потребителска базова ГНСС станция по време на полет, както и възможността за последваща обработка на изображенията със софтуера PIX4D заедно с данните от ГНСС приемника, се постига точност от 1-3 cm, без да се поставят и измерват маркери на терена. Описано е, че съвместното използване на тези с преките геодезически измервания осигуряват пълнота, точност и функционалност на геодезическата снимка. Участникът е аргументирал, че натрупването на свръхизмервания дава възможност за пълен контрол на измерванията и е гаранция за постигане на посочената точност 1-3 cm.

Участникът е изтъкнал, че използването на дрон WINGTRA ONE - SONY RX1RII - PPK е уговорен преди обявяването на настоящата обществената поръчка, като за по-голяма сигурност на 10.12.2019 г. дружеството е сключило договор за ползване под наем на описаното техническо средство с фирма „ГЕОВАРА“ - София.

Участникът е посочил също, че специалисти от екипа му са преминали специален курс на обучение по новата технология и успешно я прилагат, както и многократно са доказали постигането на точността от 1-3 cm.

В заключение участникът е уточнил, че използването на дрон WINGTRA ONE - SONY RX1RII - PPK за геодезически дейности с постигане на изискваните се нормативни точности според него представлява успешен иновативен подход за съкращаване на времетраене и цена при извършване на услуги за изработване на кадастрални карти, като предложената технология дава възможност реалните разходи да се съкратят най-малко с 30%.

След извършен от комисията подробен и детайлен анализ на начина на образуване на предложената цена за изпълнение предмета на обособената позиция и оценка на пълнотата на представената писмена обосновка, както и обективността на посочените обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията единодушно приема, че участникът е доказал наличието на обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, водещи до обосноваване на предложената цена и приема обосновката, поради следното:

Следва да се има предвид, че изложените от участника аргументи, че разполага със специалисти на трудов договор и собствената техника, както и тези за наличието на предходен професионален опит, засягащ землища от общините, попадащи в обособена позиция № 9, не се приемат от Комисията, тъй като за тях липсват достатъчно конкретна информация, данни и други документи, които да обосноват преценка и извод от страна на Комисията относно обосноваването и обективността на така изложените аргументи за образуването на предложената с над 20 % от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници по – ниска цена от участника.

Комисията приема, че обстоятелството, че обектите се намират в близост до седалището на фирмата в действителност намалява транспортните разходи, както и премахва необходимостта от командировъчни и квартирни разходи.

Комисията единодушно приема като обективно обстоятелство, обуславящо по – ниската предложена цена, използването на предложеното от „ЯНКИ“ ООД техническо средство – дрон WINGTRA ONE - SONY RX1RII – PPK. Съгласно т. 3, б. „в“ от Приложение № 8 към Наредба № РД-02-20-16 от 2011 г. за планирането, изпълнението, контролирането и приемането на аерозаснемане и на резултатите от различни дистанционни методи за сканиране и интерпретиране на земната повърхност, геодезическите измервания в действителност могат да се извършват и чрез фотограметрични технологии, осигуряващи изискванията на т. 1. В този смисъл, участникът е предложил именно фотограметрична технология, която осигурява спазване на изискванията по т. 1.

Поради изложеното Комисията счита, че така представената писмена обосновка аргументира предложената ниска цена от участника, тъй като съдържа надлежни аргументи, обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП относно наличието на избраните технически решения и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, поради което на основание чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП приема представената писмена обосновка и допуска Участник № 37 „ЯНКИ” ООД до етап класиране на офертите.

2. Показател „Ценово предложение“ (ЦП)

Съгласно методиката, максималния брой точки по показателя е 100 точки. Оценката по показателя се определя по следната формула:

$$\text{ЦП} = 100 \times (\text{ЦП}_{\text{мин}} / \text{ЦП}_{\text{уч}}), \text{ където}$$

- ЦП_{мин} – представлява най-ниска обща цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС.
- ЦП_{уч} – представлява общата цена в лева без ДДС, предложена от съответния участник.

Въз основа на формулата от методиката за оценка на офертите, комисията пристъпи към определяне на точките на участниците по отделните обособени позиции по ценовия показател:

По Обособена позиция № 1:

Участник № 17 ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП ГЕО“ – 100 точки

Участник № 43 „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ” ООД – 100 точки

По Обособена позиция № 2:

Участник № 9 „КАРУЕЛ“ ООД – 100 точки

Участник № 17 ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП ГЕО“ – 88.30 точки

Участник № 26 ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ - ГЛОБАЛ ГЕО“ – 92.14 точки

Участник № 45 „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД – 92.95 точки

По Обособена позиция № 3:

Участник № 35 КА „АРГУС“ ООД – 100 точки

По Обособена позиция № 4:

Участник № 11 „КАРУЕЛ“ ООД – 92.68 точки

Участник № 22 ДЗЗД „СТРОИТЕЛ ДАЯ“ – 86.21 точки

Участник № 25 „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД – 86.96 точки

Участник № 41 „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – 100 точки

Участник № 45 „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД – 90.91 точки

По Обособена позиция № 5:

Участник № 16 КА „МОДЕКС“ ЕООД – 89.06 точки

Участник № 23 ДЗЗД „СТРОИТЕЛ-ДАЯ“ – 100 точки

Участник № 26 ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ - ГЛОБАЛ ГЕО“ – 99.13 точки

По Обособена позиция № 6:

Участник № 2 „ГЕОХАЙД“ ООД – 100 точки

Участник № 3 СД „ГЕОИД-93-КОЛЕВ И СИЕ“ – 99.41 точки

Участник № 17 ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП ГЕО“ – 83.44 точки

Участник № 25 „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД – 88.52 точки

Участник № 34 ДЗЗД „КАДАСТЪР МОНТ“ – 84.83 точки

Участник № 43 „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – 87.76 точки

По Обособена позиция № 7:

Участник № 16 КА „МОДЕКС“ ЕООД – 81.67 точки

Участник № 20 ЕТ „СКГ-ИЛИЯН ТОДОРОВ“ – 96.08 точки

Участник № 24 ДЗЗД „СТРОИТЕЛ-ДАЯ“ – 90.91 точки

Участник № 25 „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД – 90.74 точки

Участник № 35 КА „АРГУС“ ООД – 85.37 точки

Участник № 41 „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – 100 точки

По Обособена позиция № 8:

Участник № 21 ЕТ „СКГ-ИЛИЯН ТОДОРОВ“ – 100 точки

Участник № 35 КА „АРГУС“ ООД – 89.66 точки

Участник № 42 ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ“ – 94.55 точки

По Обособена позиция № 9:

Участник № 37 „ЯНКИ” ООД – 100 точки

Участник № 42 ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ“ – 69.49 точки

Участник № 43 „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – 75.93 точки

По Обособена позиция № 10:

Участник № 1 ДЗЗД „КАДАСТЪР МОНТ“ – 100 точки

Участник № 12 „КАРУЕЛ“ ООД – 99.25 точки

Участник № 26 ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ - ГЛОБАЛ ГЕО“ – 92 точки

Участник № 45 „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД – 82.66 точки

По Обособена позиция № 11:

Участник № 16 КА „МОДЕКС” ЕООД – 99.15 точки

Участник № 42 ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ“ – 100 точки

След като извърши оценяването на участниците и по последния показател от методиката, комисията пристъпи към определяне на комплексните им оценки.

Съгласно методиката, комплексната оценка в процедурата се определя по следната формула:

$$КО = КТП \times 60 \% + ЦП \times 40 \%$$

Въз основа на определените оценки по отделните показатели и след прилагане на формулата за комплексната оценка, комисията определи следните комплексни оценки на участниците в процедурата по отделните обособени позиции:

По Обособена позиция № 1:

Участник № 17 ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП ГЕО“ – 73.85 точки

$$КО = 56.42 \times 60 \% + 100 \times 40 \% = 73.85$$

Участник № 43 „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ” ООД – 99.05 точки

$$КО = 98.42 \times 60 \% + 100 \times 40 \% = 99.05$$

По Обособена позиция № 2:

Участник № 9 „КАРУЕЛ“ ООД – 99.57 точки

$$КО = 99.29 \times 60 \% + 100 \times 40 \% = 99.57$$

Участник № 17 ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП ГЕО“ – 69.08 точки

$$КО = 56.27 \times 60 \% + 88.30 \times 40 \% = 69.08$$

Участник № 26 ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ - ГЛОБАЛ ГЕО“ – 96.80 точки

$$КО = 99.90 \times 60 \% + 92.14 \times 40 \% = 96.80$$

Участник № 45 „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД – 96.51 точки

$$КО = 98.88 \times 60 \% + 92.95 \times 40 \% = 96.51$$

По Обособена позиция № 3:

Участник № 35 КА „АРГУС“ ООД – 100 точки

$$КО = 100 \times 60 \% + 100 \times 40 \% = 100$$

По Обособена позиция № 4:

Участник № 11 „КАРУЕЛ“ ООД – 95.19 точки

$$КО = 96.87 \times 60 \% + 92.68 \times 40 \% = 95.19$$

Участник № 22 ДЗЗД „СТРОИТЕЛ ДАЯ“ – 93.68 точки

$$КО = 98.66 \times 60 \% + 86.21 \times 40 \% = 93.68$$

Участник № 25 „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД – 94.51 точки

$$КО = 99.55 \times 60 \% + 86.96 \times 40 \% = 94.51$$

Участник № 41 „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – 99.73 точки

$$КО = 99.55 \times 60 \% + 100 \times 40 \% = 99.73$$

Участник № 45 „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД – 95.29 точки

$$КО = 98.21 \times 60 \% + 90.91 \times 40 \% = 95.29$$

По Обособена позиция № 5:

Участник № 16 КА „МОДЕКС“ ЕООД – 94.78 точки

$$КО = 98.59 \times 60 \% + 89.06 \times 40 \% = 94.78$$

Участник № 23 ДЗЗД „СТРОИТЕЛ-ДАЯ“ – 99.64 точки

$$КО = 99.40 \times 60 \% + 100 \times 40 \% = 99.64$$

Участник № 26 ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ - ГЛОБАЛ ГЕО“ – 99.53 точки

$$КО = 99.80 \times 60 \% + 99.13 \times 40 \% = 99.53$$

По Обособена позиция № 6:

Участник № 2 „ГЕОХАЙД“ ООД – 99.36 точки

$$КО = 98.93 \times 60 \% + 100 \times 40 \% = 99.36$$

Участник № 3 СД „ГЕОИД-93-КОЛЕВ И СИЕ“ – 99.12 точки

$$КО = 98.93 \times 60 \% + 99.41 \times 40 \% = 99.12$$

Участник № 17 ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП ГЕО“ – 66.89 точки

$$КО = 55.86 \times 60 \% + 83.44 \times 40 \% = 66.89$$

Участник № 25 „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД – 95.41 точки

$$КО = 100 \times 60 \% + 88.52 \times 40 \% = 95.41$$

Участник № 34 ДЗЗД „КАДАСТЪР МОНТ“ – 93.29 точки

$$КО = 98.93 \times 60 \% + 84.83 \times 40 \% = 93.29$$

Участник № 43 „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – 94.46 точки

$$КО = 98.93 \times 60 \% + 87.76 \times 40 \% = 94.46$$

По Обособена позиция № 7:

Участник № 16 КА „МОДЕКС“ ЕООД – 91.62 точки

$$КО = 98.26 \times 60 \% + 81.67 \times 40 \% = 91.62$$

Участник № 20 ЕТ „СКГ-ИЛИЯН ТОДОРОВ“ – 98.37 точки

$$КО = 99.89 \times 60 \% + 96.08 \times 40 \% = 98.37$$

Участник № 24 ДЗЗД „СТРОИТЕЛ-ДАЯ“ – 95.81 точки

$$КО = 99.08 \times 60 \% + 90.91 \times 40 \% = 95.81$$

Участник № 25 „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД – 96.23 точки

$$КО = 99.89 \times 60 \% + 90.74 \times 40 \% = 96.23$$

Участник № 35 КА „АРГУС“ ООД – 93.33 точки

$$КО = 98.64 \times 60 \% + 85.37 \times 40 \% = 93.33$$

Участник № 41 „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – 99.09 точки

$$КО = 98.48 \times 60 \% + 100 \times 40 \% = 99.09$$

По Обособена позиция № 8:

Участник № 21 ЕТ „СКГ-ИЛИЯН ТОДОРОВ“ – 97.17 точки

$$КО = 95.29 \times 60 \% + 100 \times 40 \% = 97.17$$

Участник № 35 КА „АРГУС“ ООД – 93.93 точки

$$КО = 96.78 \times 60 \% + 89.66 \times 40 \% = 93.93$$

Участник № 42 ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ“ – 95.74 точки

$$КО = 96.53 \times 60 \% + 94.55 \times 40 \% = 95.74$$

По Обособена позиция № 9:

Участник № 37 „ЯНКИ“ ООД – 81.67 точки

$$КО = 69.45 \times 60 \% + 100 \times 40 \% = 81.67$$

Участник № 42 ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ“ – 86.16 точки

$$КО = 97.27 \times 60 \% + 69.49 \times 40 \% = 86.16$$

Участник № 43 „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – 86.28 точки

$$КО = 93.18 \times 60 \% + 75.93 \times 40 \% = 86.28$$

По Обособена позиция № 10:

Участник № 1 ДЗЗД „КАДАСТЪР МОНТ“ – 99.33 точки

$$КО = 98.89 \times 60 \% + 100 \times 40 \% = 99.33$$

Участник № 12 „КАРУЕЛ“ ООД – 99.30 точки

$$КО = 99.33 \times 60 \% + 99.25 \times 40 \% = 99.30$$

Участник № 26 ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ - ГЛОБАЛ ГЕО“ – 96.67 точки

$$КО = 99.78 \times 60 \% + 92 \times 40 \% = 96.67$$

Участник № 45 „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД – 92.13 точки

$$КО = 98.44 \times 60 \% + 82.66 \times 40 \% = 92.13$$

По Обособена позиция № 11:

Участник № 16 КА „МОДЕКС” ЕООД – 98.80 точки

$$КО = 98.57 \times 60 \% + 99.15 \times 40 \% = 98.80$$

Участник № 42 ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ“ – 99.14 точки

$$КО = 98.57 \times 60 \% + 100 \times 40 \% = 99.14$$

Въз основа на определените комплексни оценки, комисията класира участниците в настоящата процедура по следния начин:

По Обособена позиция № 1 (прогнозна стойност 464 750 лева без ДДС):

Първо място: Участник № 43 „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ” ООД – 99.05 точки

Второ място: Участник № 17 ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП ГЕО“ – 73.85 точки

По Обособена позиция № 2 (прогнозна стойност 778 700 лева без ДДС):

Първо място: Участник № 9 „КАРУЕЛ“ ООД – 99.57 точки

Второ място: Участник № 26 ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ - ГЛОБАЛ ГЕО“ – 96.80 точки

Трето място: Участник № 45 „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД – 96.51 точки

Четвърто място: Участник № 17 ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП ГЕО“ – 69.08 точки

По Обособена позиция № 3 (прогнозна стойност 628 550 лева без ДДС):

Първо място: Участник № 35 КА „АРГУС“ ООД – 100 точки

По Обособена позиция № 4 (прогнозна стойност 621 400 лева без ДДС):

Първо място: Участник № 41 „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – 99.73 точки

Второ място: Участник № 45 „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД – 95.29 точки

Трето място: Участник № 11 „КАРУЕЛ“ ООД – 95.19 точки

Четвърто място: Участник № 25 „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД – 94.51 точки

Пето място: Участник № 22 ДЗЗД „СТРОИТЕЛ ДАЯ“ – 93.68 точки

По Обособена позиция № 5 (прогнозна стойност 822 900 лева без ДДС):

Първо място: Участник № 23 ДЗЗД „СТРОИТЕЛ-ДАЯ“ – 99.64 точки

Второ място: Участник № 26 ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ - ГЛОБАЛ ГЕО“ – 99.53 точки

Трето място: Участник № 16 КА „МОДЕКС“ ЕООД – 94.78 точки

По Обособена позиция № 6 (прогнозна стойност 466 700 лева без ДДС):

Първо място: Участник № 2 „ГЕОХАЙД“ ООД – 99.36 точки

Второ място: Участник № 3 СД „ГЕОИД-93-КОЛЕВ И СИЕ“ – 99.12 точки

Трето място: Участник № 25 „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД – 95.41 точки

Четвърто място: Участник № 43 „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – 94.46 точки

Пето място: Участник № 34 ДЗЗД „КАДАСТЪР МОНТ“ – 93.29 точки

Шесто място: Участник № 17 ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП ГЕО“ – 66.89 точки

По Обособена позиция № 7 (прогнозна стойност 751 660 лева без ДДС):

Първо място: Участник № 41 „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – 99.09 точки

Второ място: Участник № 20 ЕТ „СКГ-ИЛИЯН ТОДОРОВ“ – 98.37 точки

Трето място: Участник № 25 „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД – 96.23 точки

Четвърто място: Участник № 24 ДЗЗД „СТРОИТЕЛ-ДАЯ“ – 95.81 точки

Пето място: Участник № 35 КА „АРГУС“ ООД – 93.33 точки

Шесто място: Участник № 16 КА „МОДЕКС“ ЕООД – 91.62 точки

По Обособена позиция № 8 (прогнозна стойност 347 100 лева без ДДС):

Първо място: Участник № 21 ЕТ „СКГ-ИЛИЯН ТОДОРОВ“ – 97.17 точки

Второ място: Участник № 42 ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ“ – 95.74 точки

Трето място: Участник № 35 КА „АРГУС“ ООД – 93.93 точки

По Обособена позиция № 9 (прогнозна стойност 322 400 лева без ДДС):

Първо място: Участник № 43 „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – 86.28 точки

Второ място: Участник № 42 ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ“ – 86.16 точки

Трето място: Участник № 37 „ЯНКИ“ ООД – 81.67 точки

По Обособена позиция № 10 (прогнозна стойност 967 850 лева без ДДС):

Първо място: Участник № 1 ДЗЗД „КАДАСТЪР МОНТ“ – 99.33 точки

Второ място: Участник № 12 „КАРУЕЛ“ ООД – 99.30 точки

Трето място: Участник № 26 ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ - ГЛОБАЛ ГЕО“ – 96.67 точки

Четвърто място: Участник № 45 „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД – 92.13 точки

По Обособена позиция № 11 (прогнозна стойност 554 450 лева без ДДС):

Първо място: Участник № 42 ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ“ – 99.14 точки

Второ място: Участник № 16 КА „МОДЕКС“ ЕООД – 98.80 точки

С оглед въведеното от Възложителя в настоящата процедура ограничение, в случай че участник бъде класиран на първо място по повече от една обособена позиция, същият да се определи за изпълнител по обособената позиция, която е с най – висока прогнозна стойност, както и предвид гореописаното класиране, съгласно което участници: „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД и ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ“ са класирани на първо място по повече от една обособена позиция (по Обособена позиция № 9 ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ“ е класиран на второ място, но класираният на първо място участник, е определен за изпълнител на друга обособена позиция), Комисията, след прилагане на гореописаното ограничение, на основание чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на предмета на поръчката с класираните участници в процедурата по обособени позиции, както следва:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1

I. „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД , с предложена обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС – 436 150.00 (четирисотин тридесет и шест хиляди сто и петдесет) лева.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2

I. „КАРУЕЛ“ ООД, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС – 634 700.40 (шестстотин тридесет и четири хиляди седемстотин и четиридесет) лева.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3

I. КА „АРГУС“ ООД, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС – 623 025.00 (шестстотин двадесет и три хиляди и двадесет и пет) лева.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4

I. „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД, ГР. СОФИЯ, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС – 525 800.00 (петстотин двадесет и пет хиляди и осемстотин) лева.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5

I. ДЗЗД „СТРОИТЕЛ-ДАЯ“, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС – 721 620.00 (седемстотин двадесет и една хиляди шестстотин и двадесет) лева.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6

I. „ГЕОХАЙД“, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС - **365 462.00** (триста шестдесет и пет хиляди четиристотин шестдесет и два) лева.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7

I. „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС – **566 440.00** (петстотин шестдесет и шест хиляди четиристотин и четиридесет) лева.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 8

I. ЕТ „СКГ-ИЛИЯН ТОДОРОВ“, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС - **277 680.00** (двеста седемдесет и седем хиляди шестстотин и осемдесет) лева.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 9

I. „ЯНКИ“ ООД, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС – **203 360.00** (двеста и три хиляди триста и шестдесет) лева.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 10

I. ДЗЗД „КАДАСТЪР МОНТ“, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС – **787 681.00** (седемстотин осемдесет и седем хиляди шестстотин осемдесет и един) лева.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 11

I. ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ“, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС – **499 005.00** (четиристотин деветдесет и деветхиляди и пет) лева.

Комисията състави настоящия протокол на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП на 06.08.2020 г.

КОМИСИЯ:

Председател: /П/ Заличен на основание чл. 5, § 1, б. „в”
Регламент (ЕС) 2016/679
/инж. Румен Янков/

Членове: 1. /П/ Заличен на основание чл. 5, § 1, б. „в” 2. /П/ Заличен на основание чл. 5, § 1, б. „в”
Регламент (ЕС) 2016/679 Регламент (ЕС) 2016/679
/инж. Тома Бочев/ /инж. Момчил Терзийски/

3. /П/ Заличен на основание чл. 5, § 1, б. „в” 4. /П/ Заличен на основание чл. 5, § 1, б. „в”
Регламент (ЕС) 2016/679 Регламент (ЕС) 2016/679
/Самуил Драганов/ /Симеон Бончев/