



**УТВЪРЖДАВАМ:** /П/ Заличен на основание чл. 5, § 1, б. „в”  
Регламент (ЕС) 2016/679

**ИНЖ. ВИОЛЕТА КОРИТАРОВА**  
**ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА АГКК**

**ДО**  
**ИНЖ. ВИОЛЕТА КОРИТАРОВА**  
**ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА**  
**АГЕНЦИЯ ПО ГЕОДЕЗИЯ,**  
**КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР**

**ДОКЛАД**

**за резултатите от работата на комисията на основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП**

Със Заповед № РД -19-16/17.12.2019 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър (АГКК), беше определена комисия в състав:

**Председател:** инж. Румен Янков – Директор на дирекция „Геодезия, картография и кадастър“ (ГКК)

**Членове:**

1. инж. Тома Бочев – Главен специалист в отдел „Геодезия и картография“, дирекция ГКК;
2. инж. Момчил Терзийски – Началник отдел „Преобразуване на планове, карти и регистри“, дирекция ГКК;
3. Самуил Драганов – Главен счетоводител на АГКК;
4. Симеон Бончев – Външен експерт, включен в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП, уникален номер ВЕ-34, Юрист



със задача: да получи, отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии в землищата на общински центрове гр. Аксаково, гр. Ардино, гр. Бобов дол, гр. Карнобат, гр. Кресна и гр. Павликени, и на други населени места в общини Аксаково, Белово, Белоградчик, Велинград, Велико Търново, Вършец, Грамада, Добрич-селска, Кресна, Кула, Кърджали, Мездра, Монтана, Петрич, Поморие, Сапарева баня, Царево, Черноочене и Чупрене“ по 11 (единадесет) обособени позиции, открита с Решение № РД-19-16/29.10.2019 г. за откриване на процедура.

Комисията проведе първото си заседание – публичното заседание по отваряне на офертите, на 17.12.2019 г. и приключи работата си на 06.08.2020 г.

В указания срок за участие в процедурата бяха подадени оферти от следните участници:

№ на участник по ред	Входящ № / дата	Участник	Обособена позиция (ОП)
1.	99 -501/13.12.2019	ДЗЗД „КАДАСТЪР МОНТ“	10
2.	99 -502/13.12.2019	„ГЕОХАЙД“ ООД	6
3.	99 -504/16.12.2019	СД „ГЕОИД-93-КОЛЕВ И С-ИЕ“	6
4.	99 -508/16.12.2019	ОЗЗД „ГЕОКАРТ“	9
5.	99 -511/16.12.2019	„ИГЕО“ ООД	8
6.	99 -512/16.12.2019	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	1
7.	99 -514/16.12.2019	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	6
8.	99 -515/16.12.2019	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	9
9.	99 -518/16.12.2019	„КАРУЕЛ“ ООД	2
10.	99 -519/16.12.2019	„ГЕОМАП“ ЕООД	5, 7 и 11
11.	99 -520/16.12.2019	„КАРУЕЛ“ ООД	4
12.	99 -522/16.12.2019	„КАРУЕЛ“ ООД	10
13.	99 -526/16.12.2019	„ГЕОКОРП“ ООД	6
14.	99 -527/16.12.2019	„ГЕОКОРП“ ООД	8
15.	99 -528/16.12.2019	„ГЕОКОРП“ ООД	9
16.	99 -532/16.12.2019	КА „МОДЕКС“ ЕООД	5, 7 и 11
17.	99 -534/16.12.2019	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП ГЕО“	1, 2 и 6
18.	99 -536/16.12.2019	„ГЕОКОНСУЛТ“ ООД	1
19.	99 -537/16.12.2019	„ГЕОКОНСУЛТ“ ООД	6
20.	99 -538/16.12.2019	ЕТ „СКГ- ИЛИЯН ТОДОРОВ“	7
21.	99 -539/16.12.2019	ЕТ „СКГ- ИЛИЯН ТОДОРОВ“	8
22.	99 -543/16.12.2019	ДЗЗД „СТРОИТЕЛ-ДАЯ“	4
23.	99 -545/16.12.2019	ДЗЗД „СТРОИТЕЛ-ДАЯ“	5
24.	99 -546/16.12.2019	ДЗЗД „СТРОИТЕЛ-ДАЯ“	7



25.	99 -547/16.12.2019	„ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД	4, 6 и 7
26.	99 -548/16.12.2019	ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ - ГЛОБАЛ ГЕО“	2, 5 и 10
27.	99 -551/16.12.2019	„ГЕО ПЛЮС“ ЕООД	1
28.	99 -553/16.12.2019	„ГЕО ПЛЮС“ ЕООД	6
29.	99 -554/16.12.2019	„ГЕО ПЛЮС“ ЕООД	9
30.	99 -555/16.12.2019	„СПЕЛ-96“ ООД	8, 9 и 11
31.	99 -557/16.12.2019	„ПАРАЛАКС-Б И Б“	4
32.	99 -558/16.12.2019	ДЗЗД „ПАРАЛАКС ГЕО 97“	10
33.	99 -559/16.12.2019	ДЗЗД „КАДАСТЪР МОНТ“	5
34.	99 -560/16.12.2019	ДЗЗД „КАДАСТЪР МОНТ“	6
35.	99 -561/16.12.2019	КА „АРГУС“ ООД	3, 7 и 8
36.	99 -567/16.12.2019	„ЯНКИ“ ООД	8
37.	99 -568/16.12.2019	„ЯНКИ“ ООД	9
38.	99 -570/16.12.2019	ГД „ДРОН“	1, 3 и 9
39.	99 -571/16.12.2019	КОНСОРЦИУМ ДЗЗД „ГЕОПРО“	2
40.	99 -572/16.12.2019	„ЗЕНИТ – ГЕО“ ЕООД	2, 3 и 10
41.	99 -573/16.12.2019	„ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	4, 5 и 7
42.	99 -574/16.12.2019	ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ“	8, 9 и 11
43.	99 -575/16.12.2019	„ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	1, 6 и 9
44.	99 -576/16.12.2019	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД	1, 6 и 9
45.	99 -577/16.12.2019	„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД	2, 4 и 10
46.	99 -578/16.12.2019	„ГБС ИМОТИ“ АД	9

В процеса на работата си, комисията документира действията по извършване на подбора на участниците, разглеждането, оценката и класирането на офертите като състави следните протоколи: Протокол № 1.1. от 17.12.2019 г., Протокол № 1.2. от 21.04.2020 г., Протокол № 1.3. от 21.05.2020 г., Протокол № 2.1. от 04.06.2020 г., Протокол № 2.2. от 15.07.2020 г. и Протокол № 3 от 06.08.2020 г.

След цялостното разглеждане и оценяване на офертите, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията класира участниците в настоящата процедура по следния начин:

**По Обособена позиция № 1:**

**Първо място: Участник № 43 „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – 99.05 точки**

**Второ място: Участник № 17 ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП ГЕО“ – 73.85 точки**

**По Обособена позиция № 2 :**

**Първо място: Участник № 9 „КАРУЕЛ“ ООД – 99.57 точки**

**Второ място: Участник № 26 ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ - ГЛОБАЛ ГЕО“ – 96.80 точки**

**Трето място: Участник № 45 „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД – 96.51 точки**

**Четвърто място: Участник № 17 ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП ГЕО“ – 69.08 точки**

По Обособена позиция № 3:

Първо място: Участник № 35 КА „АРГУС“ ООД – 100 точки

По Обособена позиция № 4:

Първо място: Участник № 41 „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – 99.73 точки

Второ място: Участник № 45 „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД – 95.29 точки

Трето място: Участник № 11 „КАРУЕЛ“ ООД – 95.19 точки

Четвърто място: Участник № 25 „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД – 94.51 точки

Пето място: Участник № 22 ДЗЗД „СТРОИТЕЛ ДАЯ“ – 93.68 точки

По Обособена позиция № 5:

Първо място: Участник № 23 ДЗЗД „СТРОИТЕЛ-ДАЯ“ – 99.64 точки

Второ място: Участник № 26 ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ - ГЛОБАЛ ГЕО“ – 99.53 точки

Трето място: Участник № 16 КА „МОДЕКС“ ЕООД – 94.78 точки

По Обособена позиция № 6:

Първо място: Участник № 2 „ГЕОХАЙД“ ООД – 99.36 точки

Второ място: Участник № 3 СД „ГЕОИД-93-КОЛЕВ И СИЕ“ – 99.12 точки

Трето място: Участник № 25 „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД – 95.41 точки

Четвърто място: Участник № 43 „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – 94.46 точки

Пето място: Участник № 34 ДЗЗД „КАДАСТЪР МОНТ“ – 93.29 точки

Шесто място: Участник № 17 ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП ГЕО“ – 66.89 точки

По Обособена позиция № 7:

Първо място: Участник № 41 „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – 99.09 точки

Второ място: Участник № 20 ЕТ „СКГ-ИЛИЯН ТОДОРОВ“ – 98.37 точки

Трето място: Участник № 25 „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД – 96.23 точки

Четвърто място: Участник № 24 ДЗЗД „СТРОИТЕЛ-ДАЯ“ – 95.81 точки

Пето място: Участник № 35 КА „АРГУС“ ООД – 93.33 точки

Шесто място: Участник № 16 КА „МОДЕКС“ ЕООД – 91.62 точки

По Обособена позиция № 8 :

Първо място: Участник № 21 ЕТ „СКГ-ИЛИЯН ТОДОРОВ“ – 97.17 точки

Второ място: Участник № 42 ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ“ – 95.74 точки

Трето място: Участник № 35 КА „АРГУС“ ООД – 93.93 точки

По Обособена позиция № 9:

Първо място: Участник № 43 „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – 86.28 точки

Второ място: Участник № 42 ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ“ – 86.16 точки

Трето място: Участник № 37 „ЯНКИ“ ООД – 81.67 точки

По Обособена позиция № 10:

Първо място: Участник № 1 ДЗЗД „КАДАСТЪР МОНТ“ – 99.33 точки

Второ място: Участник № 12 „КАРУЕЛ“ ООД – 99.30 точки

Трето място: Участник № 26 ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ - ГЛОБАЛ ГЕО“ – 96.67 точки

Четвърто място: Участник № 45 „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД – 92.13 точки

По Обособена позиция № 11:

Първо място: Участник № 42 ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ“ – 99.14 точки

Второ място: Участник № 16 КА „МОДЕКС“ ЕООД – 98.80 точки

В резултат на своята работа, комисията прави следните предложения на Възложителя:

1. С оглед въведеното от Възложителя в настоящата процедура ограничение, в случай че участник бъде класиран на първо място по повече от една обособена позиция, същият да се определи за изпълнител по обособената позиция, която е с най – висока прогнозна стойност, както и предвид гореописаното класиране, съгласно което участници: „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД и ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ“ са класирани на първо място по повече от една обособена позиция (по Обособена позиция № 9 ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ“ е класиран на второ място, но класираният на първо място участник, е определен за изпълнител на друга обособена позиция), **Комисията, след прилагане на гореописаното ограничение, на основание чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП предлага на**

Възложителя да сключи договор за изпълнение на предмета на поръчката с класираните участници в процедурата по обособени позиции, както следва:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1

I. „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД , с предложена обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС – 436 150.00 (четиристотин тридесет и шест хиляди сто и петдесет) лева.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2

I. „КАРУЕЛ“ ООД, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС – 634 700.40 (шестстотин тридесет и четири хиляди седемстотин лева и четиридесет стотинки).

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3

I. КА „АРГУС“ ООД, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС – 623 025.00 (шестстотин двадесет и три хиляди и двадесет и пет) лева.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4

I. „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД, ГР. СОФИЯ, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС – 525 800.00 (петстотин двадесет и пет хиляди и осемстотин) лева.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5

I. ДЗЗД „СТРОИТЕЛ-ДАЯ“, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС – 721 620.00 (седемстотин двадесет и една хиляди шестстотин и двадесет) лева.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6

I. „ГЕОХАЙД“, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС - 365 462.00 (триста шестдесет и пет хиляди четиристотин шестдесет и два) лева.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7

I. „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС – 566 440.00 (петстотин шестдесет и шест хиляди четиристотин и четиридесет) лева.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 8

I. ЕТ „СКГ-ИЛИЯН ТОДОРОВ“, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС - 277 680.00 (двеста седемдесет и седем хиляди шестстотин и осемдесет) лева.



### ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 9

**I. „ЯНКИ” ООД**, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС – **203 360.00** (двеста и три хиляди триста и шестдесет) лева.

### ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 10

**I. ДЗЗД „КАДАСТЪР МОНТ“**, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС – **787 681.00** (седемстотин осемдесет и седем хиляди шестстотин осемдесет и един) лева.

### ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 11

**I. ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ“**, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС – **499 005.00** (четиристотин деветдесет и девет хиляди и пет) лева.

#### *Мотиви:*

Участниците са класирани на съответните първи места по обособени позиции в проведената процедура, тъй като са представили оферти, които отговарят на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, както и на изискванията на Възложителя по отношение техническото и ценовото предложение. Участниците са предложени да бъдат избрани за изпълнители по всяка от обособените позиции след прилагане на избрания критерий - „Оптимално съотношение качество/цена” (чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП), при което е констатирано, че след прилагане на формулата за комплексната оценка, участниците са получили най – високи комплексни оценки, както и след съблюдаване на въведеното от Възложителя в настоящата процедура ограничение, в случай че участник бъде класиран на първо място по повече от една обособена позиция, същият да се определи за изпълнител по обособената позиция, която е с най – висока прогнозна стойност.

## **2. Да отстраня от участие в процедурата следните участници:**

### **Участник № 4 ОЗЗД „ГЕОКАРТ”**

#### *Мотиви:*

С Протокол № 1.2. от 21.04.2020 г. по отношение на участника са установени несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор. Протоколът е изпратен на участника и му е предоставен законово установеният срок за представяне на допълнителни документи.

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

Представени са попълнен цифрово подписан европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) – 1 брой, както и декларации по чл. 65, ал. 3 от ЗОП от инж. Анелия Савова Николова и инж. Димитър Георгиев Бурдин - 2 бр.

Спрямо предложените от участника технически (ключови) експерти инж. Марин Николов Николов и инж. Тотю Маринов Ангелов, не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 3 години. Участникът е декларирал, че експертите са участвали в дейности, свързани с изработване на специализирани карти, посочил е възложителя, начална и крайна дата на изпълнение, както и конкретни обекти, за които са

създадени, а именно: „Специализирана карта на защитените територии в Република България“, „изработване на специализирана карта необходима за изготвяне на Плана за защита при бедствия и аварии за община Смолян“, „изработване на специализирани карти към документацията за стартиране на процедура за промяна в защитена зона BG0002016 „Рибарници Пловдив“, „изработване на цифрови специализирани карти и приложения към План за управление на ЗМ „Кайлъка“ и ПЗ „Пещера Разбитица“, „създаване на специализирана карта като част от обект „Актуализация на Плана за управление на национален парк „Пирин“, „създаване на специализирана карта като част от обект „Актуализация на Плана за управление на национален парк „Витоша“, „изработване на цифрова специализирана карта за Българо-Сръбската граница“ и „създаване на специализирана карта, като част от обект Придобиване на картографска база данни и едромасщабни карти на част от за Българо-Македонската държавна граница“.

Данните за по-горе посочените „специализирани карти“ са създадени въз основа на Закона за защитените територии, Наредбата за разработване на плановете за управление на защитените територии, Плановете за управление на национални паркове „Пирин“ и „Витоша“, Закона за защита при бедствия, както и изработването на карти на линията на държавната граница, което е основна дейност в областта на геодезията и картографията, съгласно чл. 3, ал. 1, т. 7 от Закона за геодезията и картографията.

От така декларираната информация се установява, че посочените дейности не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставените критерии за подбор за специфичен опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР на лицата инж. Марин Николов Николов и инж. Тотю Маринов Ангелов, предложени за позицията Технически (ключови) експерти, поради което и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.П от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата Участник № 4 ОЗЗД „ГЕОКАРТ“ по Обособена позиция № 9.

#### **Участник № 5 „ИГЕО“ ООД**

##### *Мотиви:*

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала допуснатите оферти и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При преглед на представеното от Участника по Обособена позиция № 8 Техническо предложение комисията е констатирала, че Техническото предложение на участника не е подписано от управителя на дружеството. Поради изложеното се налага изводът, че участникът всъщност не е спазил изискванията на Образец № 3 към документацията на Обществената поръчка и на практика не е изразил съгласие с предварително обявените условия от Възложителя.

В цитирания образец се съдържат предложенията на участника относно съществени елементи на поръчката и на проекта на договор, поради което липсата на подпис от представляващото участника лице означава липса на изразена правновалидна воля по отношение на тези елементи.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, поради което и на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата Участник № 5 „ИГЕО“ ООД по Обособена позиция № 8.

#### **Участник № 6 „ГЕОМЕРА“ ЕООД**



*Мотиви:*

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала допуснатите оферти и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При преглед на представеното от Участника по Обособена позиция № 1 Техническо предложение комисията е констатирала, че Техническото предложение на участника не е подписано от управителя на дружеството. Поради изложеното се налага изводът, че участникът всъщност не е спазил изискванията на Образец № 3 към документацията на Обществената поръчка и на практика не е изразил съгласие с предварително обявените условия от Възложителя.

В цитирания образец се съдържат предложенията на участника относно съществени елементи на поръчката и на проекта на договор, поради което липсата на подпис от представляващото участника лице означава липса на изразена правновалидна воля по отношение на тези елементи.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, поради което и на **основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата Участник № 6 „ГЕОМЕРА“ ЕООД по Обособена позиция № 1.**

**Участник № 7 „ГЕОМЕРА“ ЕООД**

*Мотиви:*

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала допуснатите оферти и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При преглед на представеното от Участника по Обособена позиция № 6 Техническо предложение комисията е констатирала, че Техническото предложение на участника не е подписано от управителя на дружеството. Поради изложеното се налага изводът, че участникът всъщност не е спазил изискванията на Образец № 3 към документацията на Обществената поръчка и на практика не е изразил съгласие с предварително обявените условия от Възложителя.

В цитирания образец се съдържат предложенията на участника относно съществени елементи на поръчката и на проекта на договор, поради което липсата на подпис от представляващото участника лице означава липса на изразена правновалидна воля по отношение на тези елементи.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, поради което и на **основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата Участник № 7 „ГЕОМЕРА“ ЕООД по Обособена позиция № 6.**

**Участник № 8 „ГЕОМЕРА“ ЕООД**

*Мотиви:*

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията разгледа допуснатите оферти и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При преглед на представеното от Участника по Обособена позиция № 9 Техническо предложение комисията е констатирала, че Техническото предложение на участника не е подписано от управителя на дружеството. Поради изложеното се налага изводът, че участникът всъщност не е спазил изискванията на Образец № 3 към документацията на Обществената поръчка и на практика не е изразил съгласие с предварително обявените условия от Възложителя.

В цитирания образец се съдържат предложенията на участника относно съществени елементи на поръчката и на проекта на договор, поради което липсата на подпис от

представляващото участника лице означава липса на изразена правновалидна воля по отношение на тези елементи.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, поради което и на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата Участник № 8 „ГЕОМЕРА“ ЕООД по Обособена позиция № 9.

#### Участник № 10 – „ГЕОМАП“ ООД

##### *Мотиви:*

С Протокол № 1.2. от 21.04.2020 г. по отношение на участника са установени несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор. Протоколът е изпратен на участника и му е предоставен законово установеният срок за представяне на допълнителни документи.

Участникът не е представил допълнителни документи в указания срок.

Следователно по отношение на участника остават валидни констатираните несъответствия с критериите за подбор, съдържащи се в Протокол №1.2/21.04.2020 г.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставените критерии за подбор за реализиран минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, през последните 3 (три) приключили финансови години, в размер не по-малък от 493 740 лева без ДДС по Обособена позиция № 5 и за специфичен опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР на лицата инж. Веселин Киров Чивчибашиев, инж. Стоян Атанасов Стоянов и инж. Маргарита Георгиева Гостиловска, предложени за позицията Технически (ключови) експерти, по Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 7, както и за специфичен опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР на лицата инж. Веселин Киров Чивчибашиев и инж. Стоян Атанасов Стоянов, предложени за позицията Технически (ключови) експерти по Обособена позиция № 11, поради което и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, Б.І. и т. 3, В.ІІ от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата Участник № 10 – „ГЕОМАП“ ООД по Обособена позиция № 5, Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 11.

#### Участник № 13 – „ГЕОКОРП“ ООД

##### *Мотиви:*

С Протокол № 1.2. от 21.04.2020 г. по отношение на участника са установени несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор. Протоколът е изпратен на участника и му е предоставен законово установеният срок за представяне на допълнителни документи.

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

Представени са попълнен цифрово подписан европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за инж. Николай Марков Николов – 1 брой, както и удостоверения за изпълнени дейности от инж. Николай Марков Николов - 7 бр.

Спрямо предложения от участника експерт инж. Николай Марков Николов - правоспособно лице по ЗКИР от 18.07.2001 г., не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 3 години. След извършена служебна проверка се установи, че в периода от месец октомври 2001 г. до месец април 2008 г. Николай Николов е бил служител на СГКК – Пловдив, поради което декларираните в този период дейности не следва да се вземат предвид при изчисляване специфичния опит на експерта, тъй като съгласно приложимите трудови правоотношения лицето не участва в създаването на КККР и



СпК по чл. 32 ЗКИР, а в негова компетентност е административното обслужване на гражданите, както и дейностите, свързани с приемане и поддържане на КККР.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставените критерии за подбор за специфичен опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР на лицето инж. Николай Марков Николов, предложено за позицията Технически (ключови) експерт по Обособена позиция 6, поради което и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.П от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата Участник № 13 – „ГЕОКОРП“ ООД по Обособена позиция № 6.

#### **Участник № 14 – „ГЕОКОРП“ ООД**

##### *Мотиви:*

С Протокол № 1.2. от 21.04.2020 г. по отношение на участника са установени несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор. Протоколът е изпратен на участника и му е предоставен законово установеният срок за представяне на допълнителни документи.

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

Представени са попълнен цифрово подписан европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за инж. Николай Марков Николов – 1 брой, както и удостоверения за изпълнени дейности от инж. Николай Марков Николов - 7 бр.

Спрямо предложения от участника експерт инж. Николай Марков Николов - правоспособно лице по ЗКИР от 18.07.2001 г., не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 3 години. След извършена служебна проверка се установи, че в периода от месец октомври 2001 г. до месец април 2008 г. Николай Николов е бил служител на СГКК – Пловдив, поради което декларираните в този период дейности не следва да се вземат предвид при изчисляване специфичния опит на експерта, тъй като съгласно приложимите трудови правоотношения лицето не участва в създаването на КККР и СпК по чл. 32 ЗКИР, а в негова компетентност е административното обслужване на гражданите, както и дейностите, свързани с приемане и поддържане на КККР.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставените критерии за подбор за специфичен опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР на лицето инж. Николай Марков Николов, предложено за позицията Технически (ключови) експерт по Обособена позиция 8, поради което и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.П от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата Участник № 14 – „ГЕОКОРП“ ООД по Обособена позиция № 8.

#### **Участник № 15 – „ГЕОКОРП“ ООД**

##### *Мотиви:*

С Протокол № 1.2. от 21.04.2020 г. по отношение на участника са установени несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор. Протоколът е изпратен на участника и му е предоставен законово установеният срок за представяне на допълнителни документи.

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

Представени са попълнен цифрово подписан европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за инж. Николай Марков Николов – 1 брой, както и удостоверения за изпълнени дейности от инж. Николай Марков Николов - 7 бр.

Спрямо предложения от участника експерт инж. Николай Марков Николов - правоспособно лице по ЗКИР от 18.07.2001 г., не се установява наличие на специфичен опит



в изискуемия от Възложителя обем – 3 години. След извършена служебна проверка се установи, че в периода от месец октомври 2001 г. до месец април 2008 г. Николай Николов е бил служител на СГКК – Пловдив, поради което декларираните в този период дейности не следва да се вземат предвид при изчисляване специфичния опит на експерта, тъй като съгласно приложимите трудови правоотношения лицето не участва в създаването на КККР и СпК по чл. 32 ЗКИР, а в негова компетентност е административното обслужване на гражданите, както и дейностите, свързани с приемане и поддържане на КККР.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставените критерии за подбор за специфичен опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР на лицето инж. Николай Марков Николов, предложено за позицията Технически (ключови) експерт по Обособена позиция 9, поради което и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.ІІ от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата Участник № 15 – „ГЕОКОРП“ ООД по Обособена позиция № 9.

### Участник № 18 – „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД

#### *Мотиви:*

С Протокол № 1.2. от 21.04.2020 г. по отношение на участника са установени несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор. Протоколът е изпратен на участника и му е предоставен законово установеният срок за представяне на допълнителни документи.

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

Представени са попълнен цифрово подписан европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) – 1 брой.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията е констатирала, че участникът всъщност не е предоставил различна/нова информация по отношение на констатираните в Проткол 1.2./21.04.2020 г. от работата на комисията несъответствия и липси. В този смисъл, от първоначално и допълнително декларираната информация, не е видно, че участникът през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, е изпълнил успешно услуги в изискуемия от Възложителя за Обособена позиция № 1 обем, а именно 715 ха. Подробни мотиви по отношение на тази констатация са изложени в Протокол 1.2./21.04.2020 г. от работата на комисията.

От първоначално и допълнително декларираната информация, не е видно, че участникът разполага с екип от правоспособни лица. Спрямо предложените от участника експерти инж. Георги Милев Атанасов и инж. Велко Пламенов Гергов не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 3 години. Подробни мотиви във връзка с тази констатация са изложени в Протокол 1.2./21.04.2020 г. от работата на комисията.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставените критерии за подбор за изпълнена през последните 3 (три) години, сходна или идентична с предмета на поръчката услуга с обем 715 ха по Обособена позиция № 1 и за специфичен опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР на лицата инж. Георги Милев Атанасов и инж. Велко Пламенов Гергов, предложени за позицията Технически (ключови) експерти по Обособена позиция № 1, поради което и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.І. и т. 3, В.ІІ от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата Участник № 18 – „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД по Обособена позиция № 1.

### Участник № 19 – „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД

*Мотиви:*

С Протокол № 1.2. от 21.04.2020 г. по отношение на участника са установени несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор. Протоколът е изпратен на участника и му е предоставен законово установеният срок за представяне на допълнителни документи.

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

Представени са попълнен цифрово подписан европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) – 1 брой.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията е констатирала, че участникът всъщност не е предоставил различна/нова информация по отношение на констатираните в Проткол 1.2./21.04.2020 г. от работата на комисията несъответствия и липси. В този смисъл, от първоначално и допълнително декларираната информация, не е видно, че участникът през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, е изпълнил успешно услуги в изискуемия от Възложителя за Обособена позиция № 6 обем, а именно 718 ха. Подробни мотиви по отношение на тази констатация са изложени в Протокол 1.2./21.04.2020 г. от работата на комисията.

От първоначално и допълнително декларираната информация, не е видно, че участникът разполага с екип от правоспособни лица. Спрямо предложените от участника експерти инж. Георги Милев Атанасов и инж. Велко Пламенов Гергов не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 3 години. Подробни мотиви във връзка с тази констатация са изложени в Протокол 1.2./21.04.2020 г. от работата на комисията.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставените критерии за подбор за изпълнена през последните 3 (три) години, сходна или идентична с предмета на поръчката услуга с обем от 718 ха по Обособена позиция № 6 и за специфичен опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР на лицата инж. Георги Милев Атанасов и инж. Велко Пламенов Гергов, предложени за позицията Технически (ключови) експерти по Обособена позиция № 1, поради което и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.І. и т. 3, В.ІІ от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата Участник № 19 – „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД по Обособена позиция № 6.

**Участник № 27 – „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД**

*Мотиви:*

С Протокол № 1.2. от 21.04.2020 г. по отношение на участника са установени несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор. Протоколът е изпратен на участника и му е предоставен законово установеният срок за представяне на допълнителни документи.

Участникът не е представил допълнителни документи в указания срок.

Следователно по отношение на участника остават валидни констатираните несъответствия с критериите за подбор, съдържащи се в Протокол №1.2/21.04.2020 г.

В допълнение, в хода на своята работа комисията е констатирала, че сроковете на валидност на офертите на участниците, допуснати до етап оценка на техническите предложения, са изтекли. В тази връзка, с цел гарантиране законосъобразното провеждане на процедурата, комисията е изпратила по електронната поща писмо до всички участници в настоящата процедура, с което е поискано удължаване на срока на валидност на офертите до 31.12.2020 г. включително. Установено е, че в предоставения срок от 5 (пет) работни дни, в деловодството на АГКК не са постъпили документи за удължаване срока на валидност на офертите от Участник № 29 „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 6 и Обособена позиция № 9.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставените критерии за подбор за изпълнена през последните 3 (три) години, сходна или идентична с предмета на поръчката услуга с обем 715 ха по Обособена позиция № 1 и за специфичен опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР на лицето Иван Калчев Иванов, предложено за позицията Ръководител на екипа по Обособена позиция № 1, поради което и на **основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.І. и т. 3, В.ІІ от Документацията за обществената поръчка, както и на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 35а, ал. 3 от ППЗОП, тъй като след изрична покана не е удължил срока на валидност на офертата си, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата Участник № 27 – „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД по Обособена позиция № 1.**

#### **Участник № 28 – „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД**

##### *Мотиви:*

С Протокол № 1.2. от 21.04.2020 г. по отношение на участника са установени несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор. Протоколът е изпратен на участника и му е предоставен законово установеният срок за представяне на допълнителни документи.

Участникът не е представил допълнителни документи в указания срок.

Следователно по отношение на участника остават валидни констатираните несъответствия с критериите за подбор, съдържащи се в Протокол №1.2/21.04.2020 г.

В допълнение, в хода на своята работа комисията е констатирала, че сроковете на валидност на офертите на участниците, допуснати до етап оценка на техническите предложения, са изтекли. В тази връзка, с цел гарантиране законосъобразното провеждане на процедурата, комисията е изпратила по електронната поща писмо до всички участници в настоящата процедура, с което е поискано удължаване на срока на валидност на офертите до 31.12.2020 г. включително. Установено е, че в предоставения срок от 5 (пет) работни дни, в деловодството на АГКК не са постъпили документи за удължаване срока на валидност на офертите от Участник № 29 „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 6 и Обособена позиция № 9.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставените критерии за подбор за изпълнена през последните 3 (три) години, сходна или идентична с предмета на поръчката услуга с обем 718 ха по Обособена позиция № 6 и за специфичен опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР на лицето Иван Калчев Иванов, предложено за позицията Ръководител на екипа по Обособена позиция № 6, поради което и на **основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.І. и т. 3, В.ІІ от Документацията за обществената поръчка, както и на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 35а, ал. 3 от ППЗОП, тъй като след изрична покана не е удължил срока на валидност на офертата си, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата Участник № 28 – „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД по Обособена позиция № 6.**

#### **Участник № 29 – „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД**

##### *Мотиви:*

С Протокол № 1.2. от 21.04.2020 г. по отношение на участника са установени несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор. Протоколът е изпратен на участника и му е предоставен законово установеният срок за представяне на допълнителни документи.

Участникът не е представил допълнителни документи в указания срок.



Следователно по отношение на участника остават валидни констатираните несъответствия с критериите за подбор, съдържащи се в Протокол №1.2/21.04.2020 г.

В допълнение, в хода на своята работа комисията е констатирала, че сроковете на валидност на офертите на участниците, допуснати до етап оценка на техническите предложения, са изтекли. В тази връзка, с цел гарантиране законосъобразното провеждане на процедурата, комисията е изпратила по електронната поща писмо до всички участници в настоящата процедура, с което е поискано удължаване на срока на валидност на офертите до 31.12.2020 г. включително. Установено е, че в предоставения срок от 5 (пет) работни дни, в деловодството на АГКК не са постъпили документи за удължаване срока на валидност на офертите от Участник № 29 „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 6 и Обособена позиция № 9.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставените критерии за подбор за изпълнена през последните 3 (три) години, сходна или идентична с предмета на поръчката услуга с обем 496 ха по Обособена позиция № 9 и за специфичен опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР на лицето Иван Калчев Иванов, предложено за позицията Ръководител на екипа по Обособена позиция № 9, поради което и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.І и т. 3, В.ІІ от Документацията за обществената поръчка, както и на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 35а, ал. 3 от ПЗОП, тъй като след изрична покана не е удължил срока на валидност на офертата си, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата Участник № 29 – „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД по Обособена позиция № 9.

#### Участник № 30 „СПЕЛ-96“ ООД

##### *Мотиви:*

С Протокол № 1.2. от 21.04.2020 г. по отношение на участника са установени несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор. Протоколът е изпратен на участника и му е предоставен законово установеният срок за представяне на допълнителни документи.

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

Представени са: придружително писмо – 1 брой, попълнени цифрово подписани европейски документи за обществени поръчки (ЕЕДОП) – 4 броя, договор – 1 брой, оферта – 1 брой, техническо задание – 1 брой.

След разглеждане и на допълнително представените документи комисията е констатирала, че участникът всъщност не е предоставил различна/нова информация по отношение на констатираните в Проткол 1.2./ /21.04.2020 г. от работата на комисията несъответствия и липси. В този смисъл, от първоначално и допълнително декларираната информация, не е видно, че участникът разполага с екип от правоспособни лица. Спрямо предложения от участника експерт инж. Петър Тодоров не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 3 години. Подробни мотиви във връзка с тази констатация са изложени в Протокол 1.2./21.04.2020 г. от работата на комисията.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставените критерии за подбор за специфичен опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР на лицето инж. Петър Тодоров, предложен за позицията Технически (ключов) експерт по Обособена позиция № 8, Обособена позиция № 9 и Обособена позиция № 11, поради което и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.ІІ от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в



процедурата Участник № 30 – „СПЕЛ-96“ ООД по Обособена позиция № 8, Обособена позиция № 9 и Обособена позиция № 11.

### Участник № 31 „ПАРАЛАКС-Б И Б“

#### *Мотиви:*

С Протокол № 1.2. от 21.04.2020 г. по отношение на участника са установени несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор. Протоколът е изпратен на участника и му е предоставен законово установеният срок за представяне на допълнителни документи.

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

Представен е попълнен цифрово подписан европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) – 1 брой.

Комисията е констатирала, че в представения за Обособена позиция № 4 ЕЕДОП, в част IV, буква “В”, ”Технически и професионални способности”, участникът е декларирал изпълнението на услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката. Участникът не е посочил обем в ха на така изпълнените дейности, поради което за комисията не е била налице възможност за извършване на проверка за съответствие със заложеното изискване.

В представения за Обособена позиция № 4 ЕЕДОП, в част IV, буква “В” Технически и професионални способности” участникът е декларирал, че разполага с екип от правоспособни лица. Участникът не е посочил състава на екипа си – кое лице е предложено за позиция ръководител екип и съответно кои лица са предложени за технически експерти, поради което за комисията не е била налице възможност да извърши преценка за съответствие с поставеното изискване.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставените критерии за подбор за изпълнена през последните 3 (три) години, сходна или идентична с предмета на поръчката услуга с обем 956 ха по Обособена позиция № 4 и за специфичен опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР на лицата Цветен Боев, Ангелина Боева, Мария Векова, Дияна Петкова, Йордан Йорданов, Димитър Димитров, предложени за позициите Ръководител на екипа и Технически (ключови) експерти по Обособена позиция № 4, поради което и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.І. и т. 3, В.ІІ от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата Участник № 31 „ПАРАЛАКС-Б И Б“.

### Участник № 32 – ДЗЗД „ПАРАЛАКС ГЕО 97“

#### *Мотиви:*

С Протокол № 1.1. от 17.12.2019 г. по отношение на участника е установено, че офертата му не отговаря на нормативните изисквания на чл. 47, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, както и на указанията на Възложителя, изрично посочени в Раздел В, т. 8 „Указания за подготовка на офертата. Съдържание на опаковката” от Документацията за обществената поръчка. Съгласно същите, в приложимите случаи върху опаковката на офертата задължително следва да се посочи: „*наименованието на кандидата или участника, включително участниците в обединението...*”. В конкретния случай, опаковката на офертата на Участник № 32 съдържа данни на възложителя, наименованието на обществената поръчка и обособените позиции, за които представя оферти, както и наименованието на обединението, адрес, телефон и електронен адрес, но върху запечатаната непрозрачна опаковка участникът не е посочил участниците в обединението. В разпоредбата на чл. 47, ал. 2, т. 1 от ППЗОП изрично е посочено, че документите по ал. 1 се представят в запечатана непрозрачна опаковка, върху която се посочват наименованието на кандидата или участника, включително участниците в обединението, когато е приложимо. Посоченото изискване е обвързано с възможността за



представяне на декларации по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП от членовете на комисията, тъй като именно с обозначаването си върху опаковката на офертата, участниците дават информация, въз основа на която се прави преценката за наличие на конфликт на интереси с членовете на помощния орган. Неспазването на това императивно задължение от участника води и до последваща невъзможност членовете на Комисията да изпълнят от своя страна задължението, вменено им на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП. В този смисъл е и безпротиворечивата практика на компетентните органи, обективирана и в Решение № 1728 от 08.02.2019 г. по адм. д. № 14050/2018 г. по описа на ВАС и Решение № 3035 от 12.03.2018 г. по адм. д. № 1002/2018 г. по описа на ВАС.

Констатираният порок по чл. 47, ал. 2, т. 1 от ППЗОП не попада сред правните хипотези по чл. 48, ал. 3 от ППЗОП, задължаващи длъжностните лица на възложителя да не приемат заявлението или офертата на участника и на това основание комисията на възложителя не може да откаже приемането на офертата. Предвид изложеното и факта, че поставеното изискване за посочване на участниците в обединението върху опаковката изрично е заложено и в утвърдената от възложителя документация за участие в процедурата, за комисията не е останала друга правна възможност освен да не отваря офертата на участника и да го предложи за отстраняване от процедурата.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, поради което и на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 47, ал. 2, т. 1 от ППЗОП и Раздел В, т. 8 „Указания за подготовка на офертата. Съдържание на опаковката” от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага на Възложителя да отстрани понататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 10 Участник № 32 – ДЗЗД „ПАРАЛАКС ГЕО 97”.

#### Участник № 33 ДЗЗД „КАДАСТЪР МОНТ“

##### *Мотиви:*

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала допуснатите оферти и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При преглед на представеното от Участника по Обособена позиция № 5 Техническо предложение комисията е констатирала, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Установено е, че предложението съдържа:

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график (Приложение № 1.2), който не съответства на Работната програма. В техническото предложение на участника е посочен срок за изпълнение 380 дни, докато в Линеен график, както и в Поименния списък (Приложение № 1.7., съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец за Обособена позиция № 5) е посочен срок за изпълнение 385 дни.

Посочените обстоятелства се явяват в противоречие с изискванията на Възложителя, посочени в Техническото предложение (Образец № 3) да няма разминавания и/или несъответствия между линейния график, работната програма и описаните дейности в Техническата спецификация.



С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, поради което и на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по – нататъшно участие в процедурата Участник № 33 ДЗД „КАДАСТЪР МОНТ“ по Обособена позиция № 5.

#### Участник № 36 „ЯНКИ” ООД

##### *Мотиви:*

При извършена проверка на представените от участниците документи, съдържащи се в пликите с надпис „Предлагани ценови параметри”, комисията е констатирала, че част от представените от участника документи, съдържащи се в плика с надпис „Предлагани ценови параметри”, не отговарят на изискванията на Възложителя, поради следното:

В представената от „ЯНКИ” ООД Ценова таблица Приложение № 4.8. за Обособена позиция № 8, в точки 6.1 и 6.2., е налице несъответствие със заложеното от Възложителя ограничение относно максималната в процентно отношение стойност на поддейностите от общата цена на всички дейности от т. 6.1. до т. 6.4.

Така, в т. 6.1., в изискванията за попълването на която е предвидено, че предложената от участниците стойност за Създаване на ГММП на урбанизираните територии в землището на с. Резбарци, не трябва да надхвърля 10 % от общата цена на всички дейности от т. 6.1. до т. 6.4., участникът е предложил цена от 12 650.00 лв. Също така, в т. 6.2., в изискванията за попълването на която е предвидено, че предложената от участниците стойност за Създаване на РГО на урбанизираните територии в землището на с. Резбарци, не трябва да надхвърля 10 % от общата цена на всички дейности от т. 6.1. до т. 6.4., участникът е предложил цена от 12 650.00 лв.

Същевременно, в т. 6.3., в изискванията за попълването на която е предвидено, че предложената от участниците стойност за Изработване на КККР на урбанизираните територии в землището на с. Резбарци, не трябва да надхвърля 60 % от общата цена на всички дейности от т. 6.1. до т. 6.4., участникът е предложил цена от 7 590.00 лв.

В т. 6.4., в изискванията за попълването на която е предвидено, че предложената от участниците стойност за Отразяване на възраженията и настъпилите промени в обявената по чл. 46 ЗКИР КККР на урбанизираните територии в землището на с. Резбарци, не трябва да е по – малко от 20 % от общата цена на всички дейности от т. 6.1. до т. 6.4., участникът е предложил цена от 2 530.00 лв.

Комисията е приела, че така предложените от участника в гореописаните т. 6.1. и т. 6.2. стойности надвишават максимално предвидените в процентно отношение стойности за съответните две дейности, тъй като е видно, че сумата от 12 650.00 лв. надхвърля значително 10% от общата цена за дейностите от т. 6.1. до т.6.4. Освен това, при цялостен анализ на ценовото предложение на участника е установено, че така предложената от участника Обща цена за създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри в размер на сумата от 293 700.00 лв без ДДС е различна от сбора на съставните ѝ суми, описани в ценовата таблица, неразделна част от ценовото предложение на участника, поради което е налице разминаване между сбора от сумите, описани в ценовата таблица и съответно предложената обща стойност за изпълнение на поръчката.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, поради което и на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по – нататъшно участие в процедурата Участник № 36 „ЯНКИ” ООД за Обособена позиция № 8.

#### Участник № 38. ГД „ДРОН”



*Мотиви:*

С Протокол № 1.1, от 17.12.2019 г. по отношение на участника е установено, че същият е подал оферта по 3 обособени позиции, като офертата му съдържа документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и само един отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост. Констатирана е липсата на три отделни запечатани, непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ по съответните обособени позиции, за които е подадена офертата на участника.

Съгласно разпоредбата на чл. 47, ал. 3, изречение първо от ППЗОП, когато поръчката е разделена на обособени позиции, кандидатът или участникът представя документи по чл. 39, ал. 2 и 3 за всяка обособена позиция поотделно.

Предвид обстоятелството, че участникът е подал оферта за Обособени позици № 1, № 3 и № 9, а в съдържанието на офертата е налице само 1 плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, на основание чл. 47, ал. 3 от ППЗОП във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, комисията е констатирала, че офертата на участника не отговаря на нормативните изисквания, както и на предварително обявените условия на възложителя. В този смисъл е и безпротиворечивата практика на компетентните органи, обективирана и в Решение № 5691 от 25.04.2014 г. по адм. д. № 2848/2014 г. по описа на ВАС.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, поради което и **на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата Участник № 38 – ГД „ДРОН“ по Обособени позиции № 1, № 3 и № 9.**

**Участник № 39 КОНСОРЦИУМ ДЗЗД „ГЕОПРО“**

*Мотиви:*

С Протокол № 1.2, от 21.04.2020 г. по отношение на участника са установени несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор. Протоколът е изпратен на участника и му е предоставен законово установеният срок за представяне на допълнителни документи.

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

Представени са попълнени цифрово подписани европейски документи за обществени поръчки (ЕЕДОП) – 3 броя; доп. споразумение – 1 брой.

По отношение на предложените от участника експерти Юри Цановски и Христо Дечев не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем.

По отношение на експерт Юри Цановски - декларираните дейности след момента на вписване на лицето в Регистъра на лицата, правоспособни да извършват дейности по кадастъра (13.01.2009 г.), представляваща специфичен опит при създаване на кадастрални карти и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР, а именно: „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на район Илинден – Столична община“ и „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри за територията на землището на гр. Алфатар, район Силистра, област Силистра“ (част от времевия интервал), са с обща продължителност 12 месеца. Останалата част от декларираните дейности са извършвани преди момента на вписване на лицето в Регистъра на лицата, правоспособни да извършват дейности по кадастъра, поради което не следва да се вземат предвид при изчисляване продължителността на специфичния опит на лицето.

По отношение на експерт Христо Дечев – декларираната дейност след момента на вписване на лицето в Регистъра на лицата, правоспособни да извършват дейности по кадастъра (07.06.2011 г.), представляваща специфичен опит при създаване на кадастрални карти и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР, а именно: „Създаване на



кадастрална карта и кадастрални регистри на район Илинден – Столична община, е с обща продължителност 8 месеца. Останалата част от декларираните дейности са извършвани преди момента на вписване на лицето в Регистъра на лицата, правоспособни да извършват дейности по кадастъра, поради което не следва да се вземат предвид при изчисляване продължителността на специфичния опит на лицето.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставените критерии за подбор за специфичен опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР на лицата Юри Цановски и Христо Дечев, предложени за позициите Технически (ключови) експерти по Обособена позиция № 2, поради което и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.П от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата Участник № 39 КОНСОРЦИУМ ДЗЗД „ГЕОПРО“.

#### Участник № 40 „ЗЕНИТ – ГЕО“ ЕООД

##### *Мотиви:*

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала допуснатите оферти и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При преглед на представеното от Участника по Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 3 и Обособена позиция № 10 Техническо предложение комисията е констатирала, че Техническото предложение на участника не е подписано от управителя на дружеството. Поради изложеното се налага изводът, че участникът всъщност не е спазил изискванията на Образец № 3 към документацията на Обществената поръчка и на практика не е изразил съгласие с предварително обявените условия от Възложителя.

В цитирания образец се съдържат предложенията на участника относно съществени елементи на поръчката и на проекта на договор, поради което липсата на подпис от представляващото участника лице означава липса на изразена правновалидна воля по отношение на тези елементи.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, поради което и на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата Участник № 40 „ЗЕНИТ – ГЕО“ ЕООД

по Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 3 и Обособена позиция № 10.

#### Участник № 41 „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД

##### *Мотиви:*

При извършена проверка на представените от участниците документи, съдържащи се в пликете с надпис „Предлагани ценови параметри“, комисията е констатирала, че част от представените от участника документи, съдържащи се в плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, не отговарят на изискванията на Възложителя, поради следното:

В представената от „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД ценова таблица Приложение № 4.5. за Обособена позиция № 5 липсва страница 6/7. В този смисъл, участникът не е представил предложени цени за изпълнение на всяка от дейностите, описани в точки от т. 16.4. до 19.4. включително.

По този начин, за описаните в т. 17, 18 и 19 от коментиранията ценова таблица обекти, изцяло липсва предложение от участника за стойност на всяка от описаните в образеца на Приложение № 4.5. дейности.

Освен това, при цялостен анализ на ценовото предложение на участника се установява, че така предложената от участника Обща цена за създаване на кадастрална карта и кадастрални



регистри в размер на сумата от 696 300.00 лв без ДДС е различна от сбора на съставните й суми, описани в ценовата таблица, неразделна част от ценовото предложение на участника, поради което е налице разминаване между сбора от сумите, описани в ценовата таблица и съответно предложената обща стойност за изпълнение на поръчката.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, поради което и на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по – нататъшно участие в процедурата Участник № 41 „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 5.

#### Участник № 44 „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД

##### *Мотиви:*

С Протокол № 1.2. от 21.04.2020 г. по отношение на участника и офертата му по Обособена позиция № 9 са установени несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор. Протоколът е изпратен на участника и му е предоставен законово установеният срок за представяне на допълнителни документи.

I. Участникът е представил допълнителните документи по Обособена позиция № 9 в указания срок.

По Обособена позиция № 9 са представени попълнени цифрово подписани европейски документи за обществени поръчки (ЕЕДОП) – 4 броя, декларации по чл. 65, ал. 3 от ЗОП – 2 броя, обяснения и протокол – 1 брой.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията е констатирала, че участникът всъщност не е предоставил различна/нова информация по отношение на констатираните в Проткол 1.2./21.04.2020 г. от работата на комисията несъответствия и липси във връзка с предложението експерт Стоян Стоянов. Следва да се има предвид обстоятелството, че направените писмени уточнения от участника и посочения експерт във връзка с констатациите на комисията са взети предвид, но въпреки това заложеното от Възложителя изискване е ясно дефинирано, както и кореспондира с конкретна правна норма. В случая декларираните от участника дейности формално и обективно не попадат в обхвата на разпоредбата на чл. 32 от ЗКИР, поради което комисията не разполага със законова и правна възможност необосновано да разширява приложното поле не заложеното в настоящата обществена поръчка условие, свързано с техническите и професионални способности на участниците.

В този смисъл, от първоначално и допълнително декларираната информация, не е видно, че участникът разполага с екип от правоспособни лица. Спрямо предложението от участника експерт Стоян Стоянов не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 5 години. Подробни мотиви във връзка с тази констатация са изложени в Протокол 1.2./21.04.2020 г. от работата на комисията.

В допълнение, спрямо предложението от участника ръководител на екипа инж. Стоян Петков Стоянов - правоспособно лице по ЗКИР от 21.02.2003 г., не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 5 години. Лицето е изразило становище, че „Специализирани едромасщабни карти на граничната линия“ са еквивалентни на специализирани карти по смисъла на чл. 32 ЗКИР, както и е представил копие от Протокол на извънредното заседание на Смесената комисия за обновяване, обозначаване и поддържане на българо-югославската държавна граница.

Следва да се има предвид, че съгласно чл. 3, ал. 1 т. 7 от Закона за геодезията и картографията, геодезическото определяне и изработване на карти на линията на държавната граница са основни дейности в областта на геодезията и картографията.

Едромасщабните топографски карти се създават, обновяват, поддържат и приемат при условия и по ред, определени с наредба на МРРБ, съгласувано с министъра на отбраната и



министъра на вътрешните работи – чл. 14, ал. 3, т. 1 ЗГК. В тази връзка „едромашабните топографски карти на граничната линия“ не са еквивалентни на „специализирани карти по смисъла на чл. 32 ЗКИР“, тъй като не са възложени, създадени и приети, както и не е осигурен публичен достъп до тях при условията и по реда на чл. 32 ЗКИР.

В допълнение, при преглед на представените документи се е установило, че по-горе цитираният Протокол е съставен и подписан на 16 март 2000 г., като по четвърта точка от дневния ред е предвидено условието дейностите да започнат на 17.05 и завършат не по-късно от 15.10.2000 г., следователно тези дейности са извършвани в периода преди момента, в който лицето е придобило правоспособност по реда на ЗКИР, а именно 21.02.2003 год.

II. По Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 6 участникът не е представил допълнителни документи в указания срок.

Следователно по отношение на участника остават валидни констатираните несъответствия с критериите за подбор, съдържащи се в Протокол №1.2/21.04.2020 г.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставените критерии за подбор за специфичен опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР на лицата Стоян Стоянов и Петър Стоянов, предложени за позициите Технически (ключови) експерт и Ръководител на екип по Обособена позиция № 9, както и на лицата Цветан Александров Георгиев, инж. Светослав Миленов Мишев, Стоян Стоянов и Петър Стоянов, предложени за позициите Технически (ключови) експерти и Ръководител на екип по Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 6, поради което и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.П от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата Участник № 44 „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД по Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 6 и Обособена позиция № 9.

#### **Участник № 46 „ГБС ИМОТИ“ АД**

##### *Мотиви:*

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала допуснатите оферти и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При преглед на представеното от Участника по Обособена позиция № 9 Техническо предложение комисията е констатирала, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Установено е, че предложението съдържа:

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:

Работна програма (Приложение № 1.1), включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя.

В Работната програма, в Йерархичната структура на екипа, като Ръководител на проекта е посочен инж. Бисер Христов, който според ЕЕДОП е ключов експерт, а от друга страна в Схема за комуникация между участниците за ключов експерт е посочен инж. Михаил Дюлгеров, който обаче не фигурира като такъв в представените от участника ЕЕДОП.

- Линеен график (Приложение № 1.2), който не съответства на Работната програма.

Установено е несъответствие в представените срокове за изпълнение в Работната програма, тъй като в Работната програма са предвидени 10 дни по т. 1.1.4.2 за съгласуване на проект на

ГММП, както и 20 дни по т. 2.1.5 за съгласуване на проект на РГО. Посочените две дейности обаче не са включени в Линейния график.

Посочените обстоятелства се явяват в противоречие с изискванията на Възложителя, посочени в Техническото предложение (Образец № 3) да няма разминавания и/или несъответствия между линейния график, работната програма и описаните дейности в Техническата спецификация.

В допълнение, комисията констатира и наличие на несъответствие в Линейния график, изразяващо се в следното: в частта „Етапи при изпълнение на обособена позиция № 9“ е посочена обществена поръчка с предмет: „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри за урбанизираните територии, попадащи в землището на гр. Хисаря, област Пловдив“, който предмет обаче е различен от предмета на настоящата поръчка, а именно: „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираната територия на с. Паничище, община Сапарева баня и урбанизираните територии в землищата на гр. Бобов дол, община Бобов дол, с. Овчарци, с. Ресилово и с. Сапарево, община Сапарева баня, област Кюстендил“.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, поради което и на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по – нататъшно участие в процедурата Участник № 46 „ГБС ИМОТИ“ АД по Обособена позиция № 9.

Комисията състави настоящия доклад на основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП на 06.08.2020 г.

*Приложение: Протоколи № 1.1., 1.2., 1.3., 2.1., 2.2., 3, отразяващи работата на комисията.*

#### **КОМИСИЯ:**

**Председател:** /П/ Заличен на основание чл. 5, § 1, б. „в“  
Регламент (ЕС) 2016/679  
/инж. Румен Янков/

**Членове:** 1. /П/Заличен на основание чл.5,§1,б,„в“ 2. /П/Заличен на основание чл.5,§1, б. „в“  
Регламент (ЕС) 2016/679 Регламент (ЕС) 2016/679  
/инж. Тома Бочев/ /инж. Момчил Терзийски/

3. /П/Заличен на основание чл.5,§1, б,„в“ 4. /П/Заличен на основание чл.5,§1, б. „в“  
Регламент (ЕС) 2016/679 Регламент (ЕС) 2016/679  
/Самуил Драганов/ /Симеон Бончев/

Приемам доклада и документацията на .....06.08..... 2020 год.

Утвърждавам доклада от работата на комисията на.....11.08.....2020 год.

**Възложител:** . /П/ Заличен на основание чл. 5, § 1, б. „в“  
Регламент (ЕС) 2016/679  
/инж. Виолета Коритарова – Изпълнителен директор/