



ДОКЛАД

за резултатите от работата на комисията на основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП

Със Заповед № РД-19-17/31.10.2019 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър (АГКК), беше определена комисия в състав:

Председател: Боян Терзиев – Директор на дирекция „Административно-правно и финансово обслужване”

Членове:

1. инж. Даниела Петкова Главен експерт в отдел „Специализирани карти”, дирекция „Геодезия, картография и кадастър”;
2. инж. Люба Грозданова Началник на отдел „Геодезия и картография”, дирекция „Геодезия, картография и кадастър” ;
3. Златка Митева – Дунева Главен експерт, отдел „Финансово – стопански дейности”, дирекция „Административно-правно и финансово обслужване”;
4. Симеон Бончев Външен експерт, включен в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП, уникален номер ВЕ-34, Юрист

със задача: да получи, отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки с предмет:

„Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии в землищата на общински центрове гр. Долна Митрополия, гр. Правец и гр. Съединение, и на други населени места в общини Брезник, Велики Преслав, Долна Митрополия, Иваново, Котел, Мъглиж, Нови Пазар, Перник, Рудозем, Русе, Силистра, Смядово, Стралджа, Съединение, Тунджа, Хасково и Чепеларе” по 12 (дванадесет) обособени позиции, открита с Решение № РД-19-17/31.10.2019 г. за откриване на процедура.

Комисията проведе първото си заседание – публичното заседание по отваряне на офертите, на 18.12.2019 г. и приключи работата си на 08.09.2020 г.

В указания срок за участие в процедурата бяха подадени оферти от следните участници:

№ на участник по	Входящ № / дата	Участник	Обособена позиция (ОП)
------------------	-----------------	----------	------------------------

ред			
1.	99-505/16.12.19 г.	„ГЕОДЕЗИЯ-97” ЕООД	ОП 4
2.	99-506/16.12.19 г.	„ГЕОДЕЗИЯ-97” ЕООД	ОП 5
3.	99-507/16.12.19 г.	„ГЕОДЕЗИЯ-97” ЕООД	ОП 6
4.	99-510/16.12.19 г.	„ИГЕО” ООД	ОП 1, 5 и 8
5.	99-513/16.12.19 г.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	ОП 1
6.	99-516/16.12.19 г.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	ОП 7
7.	99-517/16.12.19 г.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	ОП 12
8.	99-521/16.12.19 г.	„ГЕОМАП” ЕООД	ОП 1, 7 и 12
9.	99-523/16.12.19 г.	„КАРУЕЛ” ООД	ОП 2
10.	99-524/16.12.19 г.	„КАРУЕЛ” ООД	ОП 3
11.	99-525/16.12.19 г.	„КАРУЕЛ” ООД	ОП 9
12.	99-529/16.12.19 г.	„ГЕОКОРП” ООД	ОП 6
13.	99-530/16.12.19 г.	„ГЕОКОРП” ООД	ОП 7
14.	99-531/16.12.19 г.	„ГЕОКОРП” ООД	ОП 10
15.	99-533/16.12.19 г.	„Консултантска агенция Модекс” ЕООД	ОП 4, 10 и 12
16.	99-535/16.12.19 г.	ЕТ „Кирил Данаилов-ТОП-ГЕО”	ОП 2, 5 и 11
17.	99-540/16.12.19 г.	„СКГ-Илиян Тодоров” ЕТ	ОП 9
18.	99-541/16.12.19 г.	„СКГ-Илиян Тодоров” ЕТ	ОП 10
19.	99-543/16.12.19 г.	ДЗЗД „СТРОИТЕЛ-ДАЯ”	ОП 2
20.	99-545/16.12.19 г.	ДЗЗД „СТРОИТЕЛ-ДАЯ”	ОП 4
21.	99-549/16.12.19 г.	„ГлобалГео” ЕООД	ОП 2,4 и 12
22.	99-550/16.12.19 г.	ЕТ „Румен Георгиев Глобал Гео”	ОП 5, 9 и 10
23.	99-552/16.12.19 г.	„ГЕО ПЛЮС” ЕООД	ОП 1
24.	99-556/16.12.19 г.	„СПЕЛ-96” ООД	ОП 3, 10 и 12
25.	99-562/16.12.19 г.	„Консултантска агенция Аргус” ООД	ОП 1, 3 и 4
26.	99-563/16.12.19 г.	„ГЕОЦЕНТЪР” ЕООД	ОП 1
27.	99-564/664/16.12.19	„Янки” ООД	ОП 6

	г.		
28.	99-565/655/16.12.19 г.	„Янки” ООД	ОП 8
29.	99-566/16.12.19 г.	„Янки” ООД	ОП 10
30.	99-580/17.12.19 г.	ОЗЗД „ГЕОКАРТ”	ОП 5
31.	99-581/17.12.19 г.	СД“Геоид-93-Колев и сие”	ОП 5, 8 и 10
32.	99-582/17.12.19 г.	„ПАРАЛАКС Б И Б”	ОП 2
33.	99-583/17.12.19 г.	„ПАРАЛАКС Б И Б”	ОП 3
34.	99-584/17.12.19 г.	„Геоконсулт” ООД	ОП 1
35.	99-585/17.12.19 г.	„Геоконсулт” ООД	ОП 5
36.	99-586/17.12.19 г.	„Геоконсулт” ООД	ОП 8
37.	99-587/17.12.19 г.	„ГЕОКАД 93” ЕООД	ОП 8
38.	99-588/17.12.19 г.	„Гео Плюс” ЕООД	ОП 7
39.	99-589/17.12.19 г.	„Кадастър” ДЗЗД	ОП 1
40.	99-590/17.12.19 г.	Консорциум ДЗЗД „ГЕОПРО-2”	ОП 4 и 6
41.	99-591/17.12.19 г.	„Джи М Инженеринг” ЕООД	ОП 2
42.	99-592/17.12.19 г.	ГД „ДРОН”	ОП 1 и 8
43.	99-594/17.12.19 г.	„КОХАБ” ЕООД	ОП 5
44.	99-595/17.12.19 г.	„Геоцвет” ЕООД	ОП 1, 2 и 7
45.	99-597/17.12.19 г.	„ТРАНСГЕО” ЕООД	ОП 5
46.	99-598/17.12.19 г.	„ТРАНСГЕО” ЕООД	ОП 6
47.	99-599/17.12.19 г.	„ТРАНСГЕО” ЕООД	ОП 8
48.	99-600/17.12.19 г.	„Зенит-Гео” ЕООД	ОП 3, 11 и 12
49.	99-601/17.12.19 г.	„Геоинженеринг” ООД	ОП 4 и 7
50.	99-602/17.12.19 г.	ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ”	ОП 10
51.	99-603/17.12.19 г.	„ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ” ООД	ОП 1, 6 и 8
52.	99-604/17.12.19 г.	„ГЕОСАД” ЕООД	ОП 10
53.	99-605/17.12.19 г.	„Геопрециз инженеринг” ООД	ОП 5
54.	99-606/17.12.19 г.	„Геопрециз инженеринг” ООД	ОП 6
55.	99-607/17.12.19 г.	„Сървей груп” ЕООД	ОП 2, 11 и 12

В процеса на работата си, комисията документира действията по извършване на подбора на участниците, разглеждането, оценката и класирането на офертите като състави следните протоколи: Протокол № 1.1. от 18.12.2019 г., Протокол № 1.2. от 07.05.2020 г., Протокол № 2.1. от 19.06.2020 г., Протокол № 2.2. от .10.07.2020 г. и Протокол № 3 от 08.09.2020 г.

След цялостното разглеждане и оценяване на офертите, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията класира участниците в настоящата процедура по следния начин:

По Обособена позиция № 1 (прогнозна стойност 471 900 лева без ДДС):

Първо място: Участник № 51 „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ” ООД – 99.20 точки

По Обособена позиция № 2 (прогнозна стойност 711 750 лева без ДДС):

Първо място: Участник № 19 – ДЗЗД „СТРОИТЕЛ-ДАЯ“ – 99.56 точки

Второ място: Участник № 9 „КАРУЕЛ“ ООД – 99.33 точки

Трето място: Участник № 55 „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД – 99.23 точки

Четвърто място: Участник № 21 – „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД – 96.74 точки

Пето място: Участник № 16 ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП ГЕО“ – 67.65 точки

По Обособена позиция № 3 (прогнозна стойност 705 900 лева без ДДС):

Първо място: Участник № 25 – „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС” ООД – 99.90 точки

Второ място: Участник № 48 – „ЗЕНИТ - ГЕО“ ЕООД – 99.64 точки

Трето място: Участник № 10 „КАРУЕЛ“ ООД – 98.98 точки

По Обособена позиция № 4 (прогнозна стойност 940 550 лева без ДДС):

Първо място: Участник № 21 „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД – 99.92 точки

Второ място: Участник № 49 – „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – 96.56 точки

Трето място: Участник № 25 – „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС” ООД – 95.08 точки

Четвърто място: Участник № 20 ДЗЗД „СТРОИТЕЛ ДАЯ“ – 94.65 точки

Пето място: Участник № 15 – „Консултантска агенция Модекс“ ЕООД – 92.17 точки

По Обособена позиция № 5 (прогнозна стойност 315 250 лева без ДДС):

Първо място: Участник № 43 – „КОХАБ“ ЕООД – 96.02 точки

Второ място: Участник № 22 – ЕТ „Румен Георгиев - ГЛОБАЛ ГЕО“ – 95.40 точки

Трето място: Участник № 16 – ЕТ „Кирил Данаилов – ТОП - ГЕО“ – 65.18 точки

По Обособена позиция № 6 (прогнозна стойност 386 100 лева без ДДС):

Първо място: Участник № 51 – „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – 85.97 точки

Второ място: Участник № 27 – „ЯНКИ“ ООД – 82.26 точки

По Обособена позиция № 7 (прогнозна стойност 505 050 лева без ДДС):

Първо място: Участник № 49 – „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – 100 точки

По Обособена позиция № 8 (прогнозна стойност 369 904 лева без ДДС):

Първо място: Участник № 31 – СД „Геоид-93-Колев и сие“ – 96.87 точки

Второ място: Участник № 28 – „ЯНКИ“ ООД – 81.14 точки

По Обособена позиция № 9 (прогнозна стойност 570 700 лева без ДДС):

Първо място: Участник № 17 – ЕТ „СКГ- Илиян Годоров“ – 99.69 точки

Второ място: Участник № 11 – „КАРУЕЛ“ ООД – 99.61 точки

Трето място: Участник № 22 – ЕТ „Румен Георгиев - ГЛОБАЛ ГЕО“ – 95.52 точки

По Обособена позиция № 10 (прогнозна стойност 442 650 лева без ДДС):

Първо място: Участник № 50 – ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ“ – 98.39 точки

Второ място: Участник № 31 – СД „Геоид-93-Колев и сие“ – 95.29 точки

Трето място: Участник № 22 – ЕТ „Румен Георгиев - ГЛОБАЛ ГЕО“ – 93.49 точки

Четвърто място: Участник № 18 – ЕТ „СКГ- Илиан Тодоров“ – 93.18 точки

Пето място: Участник № 15 – „Консултантска агенция Модекс“ ЕООД – 90.89 точки

Шесто място: Участник № 29 – „ЯНКИ“ ООД – 79.85 точки

По Обособена позиция № 11 (прогнозна стойност 821 600 лева без ДДС):

Първо място: Участник № 55 – „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД – 98.68 точки

Второ място: Участник № 48 – „ЗЕНИТ - ГЕО“ ЕООД – 98.40 точки

Трето място: Участник № 16 – ЕТ „Кирил Данаилов – ТОП - ГЕО“ – 74.20 точки

По Обособена позиция № 12 (прогнозна стойност 681 850 лева без ДДС):

Първо място: Участник № 48 – „ЗЕНИТ - ГЕО“ ЕООД – 99.15 точки

Второ място: Участник № 21 – „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД – 97.94 точки

Трето място: Участник № 15 – „Консултантска агенция Модекс“ ЕООД – 97.88 точки

Четвърто място: Участник № 55 – „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД – 97.80 точки

В резултат на своята работа, комисията прави следните предложения на Възложителя:

1. С оглед въведеното от Възложителя в настоящата процедура ограничение, в случай че участник бъде класиран на първо място по повече от една обособена позиция, същият да се определи за изпълнител по обособената позиция, която е с най – висока прогнозна стойност, както и предвид гореописаното класиране, съгласно което участник: „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, е класиран на първо място по повече от една обособена позиция, Комисията, след прилагане на гореописаното ограничение, на основание чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на предмета на поръчката с класираните участници в процедурата по обособени позиции, както следва:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1

I. „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС – 428 340 (четиристотин двадесет и осем хиляди триста и четиридесет) лева.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2

I. ДЗЗД „СТРОИТЕЛ-ДАЯ“, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС – 563 925 (петстотин шестдесет и три хиляди деветстотин двадесет и пет) лева.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3

I. КА „АРГУС“ ООД, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС – 540 828 (петстотин и четиридесет хиляди осемстотин двадесет и осем) лева.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4

I. „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС – 745 205 (седемстотин четиридесет и пет хиляди двеста и пет) лева.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5

I. „КОХАБ“ ЕООД, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС – 235 225 (двеста тридесет и пет хиляди двеста двадесет и пет) лева.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6

I. „ЯНКИ“ ООД, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС – 291 060 (двеста деветдесет и една хиляди и шестдесет) лева.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7

I. „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС – 473 970 (четиристотин седемдесет и три хиляди деветстотин и седемдесет) лева.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 8

I. СД „Геоид-93-Колев и сие“, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС - 268 640 (двеста шестдесет и осем хиляди шестстотин и четиридесет) лева.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 9

I. ЕТ „СКГ- Илиян Тодоров“, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС – 452 170 (четиристотин петдесет и две хиляди сто и седемдесет) лева.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 10

I. ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ“, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС – 340 500 (триста и четиридесет хиляди и петстотин) лева.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 11

I. „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС – 777 360 (седемстотин седемдесет и седем хиляди триста и шестдесет лева) лева.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 12

И. „ЗЕНИТ - ГЕО“ ЕООД, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС – 576 950 (петстотин седемдесет и шест хиляди деветстотин и петдесет) лева.

Мотиви:

Участниците са класирани на съответните първи места по обособени позиции в проведената процедура, тъй като са представили оферти, които отговарят на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, както и на изискванията на Възложителя по отношение техническото и ценовото предложение. Участниците са предложени да бъдат избрани за изпълнители по всяка от обособените позиции след прилагане на избрания критерий - „Оптимално съотношение качество/цена” (чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП), при което е констатирано, че след прилагане на формулата за комплексната оценка, участниците са получили най – високи комплексни оценки, както и след съблюдаване на въведеното от Възложителя в настоящата процедура ограничение, в случай че участник бъде класиран на първо място по повече от една обособена позиция, същият да се определи за изпълнител по обособената позиция, която е с най – висока прогнозна стойност.

2. Да отстрани от участие в процедурата следните участници:

Участник № 1 „ГЕОДЕЗИЯ-97“ ЕООД

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала допуснатите оферти и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При преглед на представеното от Участника по Обособена позиция № 4 Техническо предложение комисията е констатирала, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Установено е, че предложението съдържа:

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък, съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 4. Сумата от дните по етапи за землище в Поименния списък не съответства на представения от участника срок за създаване на КККР.

Посочените обстоятелства се явяват в противоречие с изискванията на Възложителя, посочени в Образеца на Поименен списък, а именно сумата от дните по етапи за землище трябва да съответства на представения от участника срок за създаване на КККР.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, поради което и на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да

отстрани от по – нататъшно участие в процедурата Участник № 1 „ГЕОДЕЗИЯ-97“ ЕООД по Обособена позиция № 4.

Участник № 2 „ГЕОДЕЗИЯ-97“ ЕООД

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала допуснатите оферти и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При преглед на представеното от Участника по Обособена позиция № 6 Техническо предложение комисията е констатирала, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Установено е, че предложението съдържа:

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък, съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 6. Сумата от дните по етапи за землище в Поименния списък, обаче, не съответства на представения от участника срок за създаване на КККР.

Посочените обстоятелства се явяват в противоречие с изискванията на Възложителя, посочени в Образеца на Поименен списък, а именно, че сумата от дните по етапи за землище трябва да съответства на представения от участника срок за създаване на КККР.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, поради което и на **основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по – нататъшно участие в процедурата Участник № 2 „ГЕОДЕЗИЯ-97“ ЕООД по Обособена позиция № 6.**

Участник № 3 „ГЕОДЕЗИЯ-97“ ЕООД

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала допуснатите оферти и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При преглед на представеното от Участника по Обособена позиция № 5 Техническо предложение комисията е констатирала, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Установено е, че предложението съдържа:

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на

всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък, съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 5. Сумата от дните по етапи за землище в Поименния списък не съответства на представения от участника срок за създаване на КККР.

Посочените обстоятелства се явяват в противоречие с изискванията на Възложителя, посочени в Образеца на Поименен списък, а именно сумата от дните по етапи за землище трябва да съответства на представения от участника срок за създаване на КККР.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, поради което и на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по – нататъшно участие в процедурата Участник № 3 „ГЕОДЕЗИЯ-97“ ЕООД по Обособена позиция № 5.

Участник № 4 „ИГЕО“ ООД

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала допуснатите оферти и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При преглед на представените от Участника по Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 8 Технически предложения комисията е констатирала, че Техническите предложения на участника не са подписани от управителя на дружеството. Поради изложеното се налага изводът, че участникът всъщност не е спазил изискванията на Образец № 3 към документацията на Обществената поръчка и на практика не е изразил съгласие с предварително обявените условия от Възложителя.

В цитирания образец се съдържат предложенията на участника относно съществени елементи на поръчката и на проекта на договор, поради което липсата на подпис от представляващото участника лице означава липса на изразена правновалидна воля по отношение на тези елементи.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, поради което и на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата Участник № 4 „ИГЕО“ ООД по Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 8.

Участник № 5 „ГЕОМЕРА“ ЕООД

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала допуснатите оферти и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При преглед на представеното от Участника по Обособена позиция № 1 Техническо предложение комисията е констатирала, че Техническото предложение на участника не е подписано от управителя на дружеството. Поради изложеното се налага изводът, че участникът всъщност не е спазил изискванията на Образец № 3 към документацията на Обществената

поръчка и на практика не е изразил съгласие с предварително обявените условия от Възложителя.

В цитирания образец се съдържат предложенията на участника относно съществени елементи на поръчката и на проекта на договор, поради което липсата на подпис от представляващото участника лице означава липса на изразена правновалидна воля по отношение на тези елементи.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, поради което и **на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата Участник № 5 „ГЕОМЕРА“ ЕООД по Обособена позиция № 1.**

Участник № 6 „ГЕОМЕРА“ ЕООД

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала допуснатите оферти и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При преглед на представеното от Участника по Обособена позиция № 7 Техническо предложение комисията е констатирала, че Техническото предложение на участника не е подписано от управителя на дружеството. Поради изложеното се налага изводът, че участникът всъщност не е спазил изискванията на Образец № 3 към документацията на Обществената поръчка и на практика не е изразил съгласие с предварително обявените условия от Възложителя.

В цитирания образец се съдържат предложенията на участника относно съществени елементи на поръчката и на проекта на договор, поради което липсата на подпис от представляващото участника лице означава липса на изразена правновалидна воля по отношение на тези елементи.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, поради което и **на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата Участник № 6 „ГЕОМЕРА“ ЕООД по Обособена позиция № 7.**

Участник № 7 „ГЕОМЕРА“ ЕООД

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала допуснатите оферти и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При преглед на представеното от Участника по Обособена позиция № 12 Техническо предложение комисията е констатирала, че Техническото предложение на участника не е подписано от управителя на дружеството. Поради изложеното се налага изводът, че участникът всъщност не е спазил изискванията на Образец № 3 към документацията на Обществената поръчка и на практика не е изразил съгласие с предварително обявените условия от Възложителя.

В цитирания образец се съдържат предложенията на участника относно съществени елементи на поръчката и на проекта на договор, поради което липсата на подпис от представляващото участника лице означава липса на изразена правновалидна воля по отношение на тези елементи.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, поради което и на **основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата Участник № 7 „ГЕОМЕРА“ ЕООД по Обособена позиция № 12.**

Участник № 8 - „ГЕОМАП“ ООД

Мотиви:

С Протокол № 1.2. от 07.05.2020 г. по отношение на участника са установени несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор. Протоколът е изпратен на участника и му е предоставен законово установеният срок за представяне на допълнителни документи.

Участникът не е представил допълнителни документи в указания срок.

Следователно по отношение на участника остават валидни констатираните несъответствия с критериите за подбор, съдържащи се в Протокол № 1.2/07.05.2020 г.

В допълнение, в хода на своята работа комисията е констатирала, че сроковете на валидност на офертите на участниците, допуснати до етап оценка на техническите предложения, са изтекли. В тази връзка, с цел гарантиране законосъобразното провеждане на процедурата, комисията е изпратила по електронната поща писмо до всички участници в настоящата процедура, с което е поискано удължаване на срока на валидност на офертите до 31.12.2020 г. включително. Установено е, че в предоставения срок от 5 (пет) работни дни, в деловодството на АГКК не са постъпили документи за удължаване срока на валидност на офертата от Участник № 8 „ГЕОМАП“ ООД за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 12.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставените критерии за подбор за изпълнена през последните 3 (три) години, сходна или идентична с предмета на поръчката услуга с обем от 726 ха по Обособена позиция № 1, с обем от 777 ха по Обособена позиция № 7 и с обем от 1049 ха по Обособена позиция № 12 и за специфичен опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР на лицата инж. Павел Димитров Павлов, инж. Веселин Киров Чивчибашиев, инж. Стоян Атанасов Стоянов и инж. Димитър Генчев Арнаудов, предложени съответно за позициите Ръководител екип и Технически (ключови) експерти по Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 7, както и за специфичен опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР на лицата инж. Павел Димитров Павлов, инж. Веселин Киров Чивчибашиев, инж. Стоян Атанасов Стоянов, инж. Димитър Генчев Арнаудов и инж. Маргарита Георгиева Гостиловска, предложени съответно за позициите Ръководител екип и Технически (ключови) експерти по Обособена позиция № 12, поради което и на **основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.І и т. 3, В.ІІ от Документацията за обществената поръчка, както и на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 35а, ал. 3 от ППЗОП, тъй като след изрична покана не е**

удължил срока на валидност на офертата си, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата Участник № 8 – „ГЕОМАП“ ООД по Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 12.

Участник № 12 – „ГЕОКОРП“ ООД

Мотиви:

С Протокол № 1.2. от 07.05.2020 г. по отношение на участника са установени несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор. Протоколът е изпратен на участника и му е предоставен законово установеният срок за представяне на допълнителни документи.

Участникът е представил допълнителни документи в указания срок.

Представени са Представени са попълнен цифрово подписан европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за инж. Николай Марков Николов – 1 брой, както и удостоверения за изпълнени дейности от инж. Николай Марков Николов - 7 бр.

Спрямо предложения от участника експерт инж. Николай Марков Николов - правоспособно лице по ЗКИР от 18.07.2001 г., не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 3 години. След извършена служебна проверка се установи, че в периода от месец октомври 2001 г. до месец април 2008 г. Николай Николов е бил служител на СГКК – Пловдив, поради което декларираните в този период дейности не следва да се вземат предвид при изчисляване специфичния опит на експерта, тъй като съгласно приложимите трудови правоотношения лицето не участва в създаването на КККР и СпК по чл. 32 ЗКИР, а в негова компетентност е административното обслужване на гражданите, както и дейностите, свързани с приемане и поддържане на КККР.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставените критерии за подбор за специфичен опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР на лицето инж. Николай Марков Николов, предложено за позицията Технически (ключови) експерт по Обособена позиция , поради което и **на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.П от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата Участник № 12 – „ГЕОКОРП“ ООД по Обособена позиция № 6.**

Участник № 13 – „ГЕОКОРП“ ООД

Мотиви:

С Протокол № 1.2. от 07.05.2020 г. по отношение на участника са установени несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор. Протоколът е изпратен на участника и му е предоставен законово установеният срок за представяне на допълнителни документи.

Участникът е представил допълнителни документи в указания срок.

Представени са Представени са попълнен цифрово подписан европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за инж. Николай Марков Николов – 1 брой, както и удостоверения за изпълнени дейности от инж. Николай Марков Николов - 7 бр.

Спрямо предложения от участника експерт инж. Николай Марков Николов - правоспособно лице по ЗКИР от 18.07.2001 г., не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 3 години. След извършена служебна проверка се установи, че в периода от месец октомври 2001 г. до месец април 2008 г. Николай Николов е бил

служител на СГКК – Пловдив, поради което декларираните в този период дейности не следва да се вземат предвид при изчисляване специфичния опит на експерта, тъй като съгласно приложимите трудови правоотношения лицето не участва в създаването на КККР и СпК по чл. 32 ЗКИР, а в негова компетентност е административното обслужване на гражданите, както и дейностите, свързани с приемане и поддържане на КККР.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставените критерии за подбор за специфичен опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР на лицето инж. Николай Марков Николов, предложено за позицията Технически (ключови) експерт по Обособена позиция , поради което и **на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.П от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата Участник № 13 – „ГЕОКОРП“ ООД по Обособена позиция № 7.**

Участник № 14 – „ГЕОКОРП“ ООД

Мотиви:

С Протокол № 1.2. от 07.05.2020 г. по отношение на участника са установени несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор. Протоколът е изпратен на участника и му е предоставен законово установеният срок за представяне на допълнителни документи.

Участникът е представил допълнителни документи в указания срок.

Представени са Представени са попълнен цифрово подписан европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за инж. Николай Марков Николов – 1 брой, както и удостоверения за изпълнени дейности от инж. Николай Марков Николов - 7 бр.

Спрямо предложения от участника експерт инж. Николай Марков Николов - правоспособно лице по ЗКИР от 18.07.2001 г., не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 3 години. След извършена служебна проверка се установи, че в периода от месец октомври 2001 г. до месец април 2008 г. Николай Николов е бил служител на СГКК – Пловдив, поради което декларираните в този период дейности не следва да се вземат предвид при изчисляване специфичния опит на експерта, тъй като съгласно приложимите трудови правоотношения лицето не участва в създаването на КККР и СпК по чл. 32 ЗКИР, а в негова компетентност е административното обслужване на гражданите, както и дейностите, свързани с приемане и поддържане на КККР.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставените критерии за подбор за специфичен опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР на лицето инж. Николай Марков Николов, предложено за позицията Технически (ключови) експерт по Обособена позиция , поради което и **на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.П от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата Участник № 14 – „ГЕОКОРП“ ООД по Обособена позиция № 10.**

Участник № 23 – „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД

Мотиви:

С Протокол № 1.2. от 07.05.2020 г. по отношение на участника са установени несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор. Протоколът е изпратен на участника и му е предоставен законово установеният срок за представяне на допълнителни документи.

Участникът не е представил допълнителни документи в указания срок.

Следователно по отношение на участника остават валидни констатираните несъответствия с критериите за подбор, съдържащи се в Протокол №1.2/07.05.2020 г.

В допълнение, в хода на своята работа комисията е констатирала, че сроковете на валидност на офертите на участниците, допуснати до етап оценка на техническите предложения, са изтекли. В тази връзка, с цел гарантиране законосъобразното провеждане на процедурата, комисията е изпратила по електронната поща писмо до всички участници в настоящата процедура, с което е поискано удължаване на срока на валидност на офертите до 31.12.2020 г. включително. Установено е, че в предоставения срок от 5 (пет) работни дни, в деловодството на АГКК не са постъпили документи за удължаване срока на валидност на офертата от Участник № 23 „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД за Обособена позиция № 1.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставените критерии за подбор за изпълнена през последните 3 (три) години, сходна или идентична с предмета на поръчката услуга с обем 726 ха по Обособена позиция № 1 и за специфичен опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР на лицето Иван Калчев Иванов, предложено за позицията Ръководител на екипа по Обособена позиция № 1, поради което и на **основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.І. и т. 3, В.ІІ от Документацията за обществената поръчка, както и на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 35а, ал. 3 от ППЗОП, тъй като след изрична покана не е удължил срока на валидност на офертата си, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата Участник № 23 – „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД по Обособена позиция № 1.**

Участник № 24 „СПЕЛ-96“ ООД

Мотиви:

С Протокол № 1.2. от 07.05.2020 г. по отношение на участника са установени несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор. Протоколът е изпратен на участника и му е предоставен законово установеният срок за представяне на допълнителни документи.

Участникът е представил допълнителни документи в указания срок.

Представени са: придружително писмо – 1 брой, попълнени цифрово подписани европейски документи за обществени поръчки (ЕЕДОП) – 4 броя, договор – 1 брой, оферта – 1 брой, техническо задание – 1 брой.

След разглеждане и на допълнително представените документи комисията е констатирала, че участникът всъщност не е предоставил различна/нова информация по отношение на констатираните в Проткол 1.2./07.05.2020 г. от работата на комисията несъответствия и липси. В този смисъл, от първоначално и допълнително декларираната информация, не е видно, че участникът разполага с екип от правоспособни лица. Спрямо предложения от участника експерт инж. Петър Тодоров не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 3 години. Подробни мотиви във връзка с тази констатация са изложени в Протокол 1.2./07.05.2020 г. от работата на комисията.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставените критерии за подбор за специфичен опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР на лицето инж. Петър Тодоров, предложен за позицията Технически (ключов) експерт по Обособена позиция № 3, Обособена позиция № 10 и Обособена позиция № 12, поради което и на **основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.П от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата Участник № 24 – „СПЕЛ-96“ ООД по Обособена позиция № 3, Обособена позиция № 10 и Обособена позиция № 12.**

Участник № 25 „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД

Мотиви:

При цялостен анализ на ценовото предложение на участника се установява, че така предложената от участника Обща цена за създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри в размер на сумата от 421 080 лв без ДДС е различна от сбора на съставните ѝ суми, описани в ценовата таблица, неразделна част от ценовото предложение на участника, поради което е налице разминаване между сбора от сумите, описани в ценовата таблица и съответно предложената обща стойност за изпълнение на поръчката. В представената от „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД Ценова таблица Приложение № 4.1. за Обособена позиция № 1, сборът на посочените стойности на дейностите за етапите в точки от 1.1 до 7.4 включително е в размер на сумата от 421 076 лева без ДДС, поради което комисията единодушно приема, че така изготвеното ценово предложение не съдържа ясно и недвусмислено предложение на участника за ценовите параметри на офертата му.

На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от по – нататъшно участие в процедурата Участник № 25 „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД за Обособена позиция № 1, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Участник № 26 – „ГЕОЦЕНТЪР“ ЕООД

Мотиви:

С Протокол № 1.2. от 07.05.2020 г. по отношение на участника са установени несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор. Протоколът е изпратен на участника и му е предоставен законово установеният срок за представяне на допълнителни документи.

Участникът не е представил допълнителни документи в указания срок.

Следователно по отношение на участника остават валидни констатираните несъответствия с критериите за подбор, съдържащи се в Протокол №1.2/07.05.2020 г.

В допълнение, в хода на своята работа комисията е констатирала, че сроковете на валидност на офертите на участниците, допуснати до етап оценка на техническите предложения, са изтекли. В тази връзка, с цел гарантиране законосъобразното провеждане на процедурата, комисията е изпратила по електронната поща писмо до всички участници в настоящата процедура, с което е поискано удължаване на срока на валидност на офертите до

31.12.2020 г. включително. Установено е, че в предоставения срок от 5 (пет) работни дни, в деловодството на АГКК не са постъпили документи за удължаване срока на валидност на офертата от Участник № 26 „ГЕОЦЕНТЪР“ ЕООД за Обособена позиция № 1.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставените критерии за подбор за изпълнена през последните 3 (три) години, сходна или идентична с предмета на поръчката услуга с обем 726 ха по Обособена позиция № 1 и за специфичен опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР на лицата Светлозар Красимиров Благоев и Николай Веселинов Тончев, предложени за позицията Технически (ключов) експерт по Обособена позиция № 1, поради което и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.І. и т. 3, В.ІІ от Документацията за обществената поръчка, както и на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 35а, ал. 3 от ППЗОП, тъй като след изрична покана не е удължил срока на валидност на офертата си, комисията предлага на Възложителя да отстрани от понататъшно участие в процедурата Участник № 26 – „ГЕОЦЕНТЪР“ ЕООД по Обособена позиция № 1.

Участник № 30 ОЗЗД „ГЕОКАРТ”

Мотиви:

С Протокол № 1.2. от 07.05.2020 г. по отношение на участника са установени несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор. Протоколът е изпратен на участника и му е предоставен законово установеният срок за представяне на допълнителни документи.

Участникът е представил допълнителни документи в указания срок.

Представени са: Попълнени цифрово подписани европейски документи за обществени поръчки (ЕЕДОП) – 5 броя; Образец 1; Декларации за разположение на експерти – 2 бр.

След разглеждане и на допълнително представените документи комисията е констатирала, че спрямо предложените от участника технически (ключови) експерти инж. Марин Николов Николов и инж. Тотю Маринов Ангелов, не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 3 години. Участникът е декларирал, че експертите са участвали в дейности, свързани с изработване на специализирани карти, посочил е възложителя, начална и крайна дата на изпълнение, както и конкретни обекти, за които са създадени, а именно: „Специализирана карта на защитените територии в Република България“, „изработване на специализирана карта необходима за изготвяне на Плана за защита при бедствия и аварии за община Смолян“, „изработване на специализирани карти към документация за стартиране на процедура за промяна в защитена зона BG0002016 „Рибарници Пловдив“, „изработване на цифрови специализирани карти и приложения към План за управление на ЗМ „Кайлъка“ и ПЗ „Пещера Разбитица“, „създаване на специализирана карта като част от обект „Актуализация на Плана за управление на национален парк „Пирин“, „създаване на специализирана карта като част от обект „Актуализация на Плана за управление на национален парк „Витоша“, „изработване на цифрова специализирана карта за Българо-Сръбската граница“ и „създаване на специализирана карта, като част от обект Придобиване на картографска база данни и едромасщабни карти на част от за Българо-Македонската държавна граница“.

Данните за по-горе посочените „специализирани карти“ са създадени въз основа на Закона за защитените територии, Наредбата за разработване на плановете за управление на защитените територии, Плановете за управление на национални паркове „Пирин“ и „Витоша“,

Закона за защита при бедствия, както и изработването на карти на линията на държавната граница, което е основна дейност в областта на геодезията и картографията, съгласно чл. 3, ал. 1, т. 7 от Закона за геодезията и картографията.

От така декларираната информация се установява, че посочените дейности не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР”.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставените критерии за подбор за специфичен опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР на лицата инж. Марин Николов Николов и инж. Тотю Маринов Ангелов, предложени за позицията Технически (ключови) експерти, поради което и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.П от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата Участник № 30 ОЗЗД „ГЕОКАРТ” по Обособена позиция № 5.

Участник № 31 СД „ГЕОИД-93-КОЛЕВ И СИЕ“

Мотиви:

На основание чл. 72 от ЗОП, комисията извърши проверка дали са налице ценови предложения, които да са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници по съответните обособени позиции. Беше констатирано, че е налице такова ценово предложение по Обособена позиция № 5 от процедурата, а именно ценовото предложение на Участник № 31 СД „ГЕОИД-93-КОЛЕВ И СИЕ“.

С оглед изложеното и на основание чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, комисията изиска от участника, в срок от 5 дни, считано от получаване на писмото, да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената обща цена за изпълнение на поръчката по Обособена позиция № 5 от процедурата.

В указания срок Участник № 31 СД „ГЕОИД-93-КОЛЕВ И СИЕ“ не е представил подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената обща цена за изпълнение на поръчката по Обособена позиция № 5 от процедурата.

На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от по – нататъшно участие в процедурата Участник № 31 СД „ГЕОИД-93-КОЛЕВ И СИЕ“ за Обособена позиция № 5, тъй като не е представил в срок обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП във връзка с необичайно благоприятното си ценово предложение.

Участник № 32 „ПАРАЛАКС-Б И Б“

Мотиви:

С Протокол № 1.2. от 07.05.2020 г. по отношение на участника са установени несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор. Протоколът е изпратен на участника и му е предоставен законово установеният срок за представяне на допълнителни документи.

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

Представен е попълнен цифрово подписан европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) – 1 брой.

В представения за Обособена позиция № 2 ЕЕДОП, в част IV, буква “В” Технически и професионални способности” участникът е декларирал, че разполага с екип от правоспособни лица. Участникът не е посочил състава на екипа си – кое лице е предложено за позиция ръководител екип и съответно кои лица са предложени за технически експерти, поради което за комисията не е била налице възможност да извърши преценка за съответствие с поставеното изискване, както и спрямо предложения от участника член на екипа Дияна Петкова не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – поне 3 години.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставените критерии за подбор за специфичен опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР на лицата Цветен Боев, Ангелина Боева, Мария Векова, Дияна Петкова, Йордан Йорданов, Димитър Димитров, предложени за позициите Ръководител на екипа и Технически (ключови) експерти по Обособена позиция № 2, поради което и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.І и т. 3, В.ІІ от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата Участник № 32 „ПАРАЛАКС-Б И Б“ по Обособена позиция № 2.

Участник № 33 „ПАРАЛАКС-Б И Б“

Мотиви:

С Протокол № 1.2. от 07.05.2020 г. по отношение на участника са установени несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор. Протоколът е изпратен на участника и му е предоставен законово установеният срок за представяне на допълнителни документи.

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

Представен е попълнен цифрово подписан европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) – 1 брой.

В представения за Обособена позиция № 3 ЕЕДОП, в част IV, буква “В” Технически и професионални способности” участникът е декларирал, че разполага с екип от правоспособни лица. Участникът не е посочил състава на екипа си – кое лице е предложено за позиция ръководител екип и съответно кои лица са предложени за технически експерти, поради което за комисията не е била налице възможност да извърши преценка за съответствие с поставеното изискване, както и спрямо предложения от участника член на екипа Дияна Петкова не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – поне 3 години.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставените критерии за подбор за специфичен опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР на лицата Цветен Боев, Ангелина Боева, Мария Векова, Дияна Петкова, Йордан Йорданов, Димитър Димитров, предложени за позициите Ръководител на екипа и Технически (ключови) експерти по Обособена позиция № 3, поради което и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.І и т. 3, В.ІІ от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата Участник № 33 „ПАРАЛАКС-Б И Б“ по Обособена позиция № 3.

Участник № 34 „ГЕОКОНСУЛТ ООД“

Мотиви:

С Протокол № 1.2. от 07.05.2020 г. по отношение на участника са установени несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор. Протоколът е изпратен на участника и му е предоставен законово установеният срок за представяне на допълнителни документи.

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

Представени са попълнен цифрово подписан европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) – 1 брой.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията е констатирала, че участникът всъщност не е предоставил различна/нова информация по отношение на констатираните в Проткол 1.2./ 07.05.2020 г. от работата на комисията несъответствия и липси. В този смисъл, от първоначално и допълнително декларираната информация, не е видно, че участникът през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, е изпълнил успешно услуги в изискуемия от Възложителя за Обособена позиция № 1 обем, а именно 726 ха. Подробни мотиви по отношение на тази констатация са изложени в Протокол 1.2./ 07.05.2020 г. от работата на комисията.

От първоначално и допълнително декларираната информация, не е видно, че участникът разполага с екип от правоспособни лица. Спрямо предложените от участника експерти инж. Георги Милев Атанасов и инж. Велко Пламенов Гергов не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 3 години. Подробни мотиви във връзка с тази констатация са изложени в Протокол 1.2./ 07.05.2020 г. от работата на комисията.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставените критерии за подбор за изпълнена през последните 3 (три) години, сходна или идентична с предмета на поръчката услуга с обем 726 ха по Обособена позиция № 1 и за специфичен опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР на лицата инж. Георги Милев Атанасов и инж. Велко Пламенов Гергов, предложени за позицията Технически (ключови) експерти по Обособена позиция № 1, поради което и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.І. и т. 3, В.ІІ от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата Участник № 34 – „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД по Обособена позиция № 1.

Участник № 35 „ГЕОКОНСУЛТ ООД”

Мотиви:

С Протокол № 1.2. от 07.05.2020 г. по отношение на участника са установени несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор. Протоколът е изпратен на участника и му е предоставен законово установеният срок за представяне на допълнителни документи.

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

Представени са попълнен цифрово подписан европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) – 1 брой.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията е констатирала, че участникът всъщност не е предоставил различна/нова информация по отношение на констатираните в Проткол 1.2./ 07.05.2020 г. от работата на комисията несъответствия и липси. В този смисъл, от първоначално и допълнително декларираната информация, не е видно, че участникът разполага с екип от правоспособни лица. Спрямо

предложените от участника експерти инж. Георги Милев Атанасов и инж. Велко Пламенов Гергов не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 3 години. Подробни мотиви във връзка с тази констатация са изложени в Протокол 1.2./ 07.05.2020 г. от работата на комисията.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставените критерии за подбор за специфичен опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР на лицата инж. Георги Милев Атанасов и инж. Велко Пламенов Гергов, предложени за позицията Технически (ключови) експерти по Обособена позиция № 5, поради което и на **основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.І. и т. 3, В.ІІ от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата Участник № 35 – „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД по Обособена позиция № 5.**

Участник № 36 „ГЕОКОНСУЛТ ООД”

Мотиви:

С Протокол № 1.2. от 07.05.2020 г. по отношение на участника са установени несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор. Протоколът е изпратен на участника и му е предоставен законово установеният срок за представяне на допълнителни документи.

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

Представен е попълнен цифрово подписан европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) – 1 брой.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията е констатирала, че участникът всъщност не е предоставил различна/нова информация по отношение на констатираните в Проткол 1.2./ 07.05.2020 г. от работата на комисията несъответствия и липси. В този смисъл, от първоначално и допълнително декларираната информация, не е видно, че участникът разполага с екип от правоспособни лица. Спрямо предложените от участника експерти инж. Георги Милев Атанасов и инж. Велко Пламенов Гергов не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 3 години. Подробни мотиви във връзка с тази констатация са изложени в Протокол 1.2./ 07.05.2020 г. от работата на комисията.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставените критерии за подбор за специфичен опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР на лицата инж. Георги Милев Атанасов и инж. Велко Пламенов Гергов, предложени за позицията Технически (ключови) експерти по Обособена позиция № 8, поради което и на **основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.І. и т. 3, В.ІІ от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата Участник № 36 – „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД по Обособена позиция № 8.**

Участник № 37 „ГЕОКАД-93” ЕООД

Мотиви:

С Протокол № 1.2. от 07.05.2020 г. по отношение на участника са установени несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор. Протоколът е

изпратен на участника и му е предоставен законово установеният срок за представяне на допълнителни документи.

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

Представени са придружително писмо – 1 брой, окончателен приемо – предавателен протокол за услуга – 1 брой, графики – 4 броя.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията е констатирала, че от допълнително представените от участника документи, в това число Окончателен приемо-предавателен протокол за услуга, съгласно чл. 13, ал. 3 от Договор № 328200-13785/02.08.2018 г. от МВР - ГД „Гранична полиция“ и извадки от крайния продукт – цифрова геодезическа база данни (в графичен вид) се е установило следното:

Предмет на по-горе цитирания договор е „Придобиване на цифрова геодезическа база данни за част от българо-македонската държавна граница, съгласно решенията на Смесената комисия“. Съгласно чл. 3, ал. 1, т. 7 от Закона за геодезията и картографията (ЗГК), геодезическото определяне и изработването на карти на линията на държавната граница е основна дейност в областта на геодезията и картографията.

Изпълнената услуга/дейност е извършена при спазване на изискванията на Наредба № РД-02-20-16/05.08.2011 г. за планирането, контролирането и приемането на аерозаснемане и на резултатите от различни дистанционни методи (Наредба).

Следва да се има предвид, че Наредбата, въз основа на която са създадени данните, е издадена на основание чл. 15, ал. 3 ЗГК, а не въз основа на чл. 32, ал. 3 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

Поставеното от Възложителя в настоящата обществена поръчка изискване обаче е за изпълнена услуга/дейност, която по предмет и обем да е идентична или сходна с предмета на поръчката, като една от дефинираните идентични/сходни услуги/дейности е тази, свързана със създаване на кадастрална и специализирани карти по смисъла на чл. 32 ЗКИР. В тази връзка, дейностите по „придобиване на цифрова геодезическа база данни за част от българо-македонската държавна граница“ не са еквивалентни на „създаване на кадастрална и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“, поради което същите не следва да се вземат предвид при изчисляване на минимален общ обем (ха) на изпълнените от участника услуги/дейности.

Именно в подкрепа на гореизложеното е и изразеното с писмо изх. № 99-336 (6) от 02.12.2019 г. становище на АГКК.

По отношение на втората декларирана от участника услуга/дейност се е установило, че при осъществяването ѝ са изпълнени услуги, свързани с поддържане на кадастрална карта и кадастрални регистри (КККР) с обем 187,10 ха. Участникът е посочил общ брой обекти по изменение на КККР през последните три години, като по всяка вероятност е счел, че тази информация в детайли може служебно да се набави от комисията. ЗОП, от друга страна, създава задължение именно за участниците в процедурата да предоставят необходимата изисквана от Възложителя информация. В конкретния случай участникът не е посочил обекта (идентификатор на недвижим имот – обект на кадастъра), предмет на изменение на КККР, за да е възможно комисията по служебен път да извърши проверка на така декларираните обстоятелства.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставените критерии за подбор за изпълнена през последните 3 (три) години, сходна или идентична с предмета на поръчката услуга с обем 584 ха по Обособена позиция № 8, поради което и на **основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.І. от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата Участник № 37 – „ГЕОКАД-93“ ЕООД по Обособена позиция № 8.**

Участник № 38 – „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД

Мотиви:

С Протокол № 1.2. от 07.05.2020 г. по отношение на участника са установени несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор. Протоколът е изпратен на участника и му е предоставен законово установеният срок за представяне на допълнителни документи.

Участникът не е представил допълнителни документи в указания срок.

Следователно по отношение на участника остават валидни констатираните несъответствия с критериите за подбор, съдържащи се в Протокол №1.2/07.05.2020 г.

В допълнение, в хода на своята работа комисията е констатирала, че сроковете на валидност на офертите на участниците, допуснати до етап оценка на техническите предложения, са изтекли. В тази връзка, с цел гарантиране законосъобразното провеждане на процедурата, комисията е изпратила по електронната поща писмо до всички участници в настоящата процедура, с което е поискано удължаване на срока на валидност на офертите до 31.12.2020 г. включително. Установено е, че в предоставения срок от 5 (пет) работни дни, в деловодството на АГКК не са постъпили документи за удължаване срока на валидност на офертата от Участник № 38 „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД за Обособена позиция № 7.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставените критерии за подбор за изпълнена през последните 3 (три) години, сходна или идентична с предмета на поръчката услуга с обем 777 ха по Обособена позиция № 7 и за специфичен опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР на лицето Иван Калчев Иванов, предложено за позицията Ръководител на екипа по Обособена позиция № 7, поради което и на **основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.І. и т. 3, В.ІІ от Документацията за обществената поръчка, както и на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 35а, ал. 3 от ППЗОП, тъй като след изрична покана не е удължил срока на валидност на офертата си, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата Участник № 38 – „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД по Обособена позиция № 7.**

Участник № 39 „КАДАСТЪР” ДЗЗД

Мотиви:

С Протокол № 1.2. от 07.05.2020 г. по отношение на участника са установени несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор. Протоколът е изпратен на участника и му е предоставен законово установеният срок за представяне на допълнителни документи.

Участникът е представил допълнителни документи в указания срок.

Представени са: попълнен цифрово подписан европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) – 1 брой, както и ЕЕДОП на хартиен носител; придружително писмо; допълнение към договор за създаване на обединение с наименование „КАДАСТЪР“ ДЗЗД.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията е констатирала, че за част от предложените експерти не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем.

По отношение на Ръководителя на екип инж. Анелия Златанова Йочева - част от декларираните дейности по изготвяне на: парцеларни планове и планове на новообразуваните имоти, цифрови кадастрални и регулационни планове, изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, както и заснемане на трасета на водопроводи и пътища за попълване на специализирани карти не са еквивалентни на „създаване на кадастрална и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“. Участникът е посочил, че ръководителят на екипа е участвал при създаване на КККР по чл. 35 ЗКИР и специализирана карта на водопроводна мрежа с. Ярджиловци, без да е посочил за кои обекти са създадени КККР в периода 2010-2019 год, както и възложителя, предмета, съгласно наредбата, въз основа на която е приета специализираната карта, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от ръководител специфичен опит. В тази връзка, дейностите, представляващи специфичен опит при създаване на кадастрални карти и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР, а именно: „Изготвяне на КККР гр. Ловеч март 2004 – декември 2006 и КККР гр. В. Търново март 2003 – декември 2004“ са с обща продължителност 2 год. и 9 месеца от незасичащите се периоди на осъществяване на дейностите.

По отношение на технически (ключов) експерт инж. Кирил Младенов Йочев участникът е декларирал, че лицето е извършвало дейности по изготвяне на специализирани карти, парцеларни планове и планове на новообразуваните имоти, както и дейности свързани с поддържане на кадастрални планове и кадастралната карта и кадастралните регистри. От така изброените дейности единствено дейностите по създаване на специализирани карти по чл. 32 ЗКИР попадат в обхвата на дефиницията на възложителя за специфичен опит. Участникът е посочил, че експертът е участвал при създаване на специализирана карта на водопроводна мрежа с. Ярджиловци и заснемане на съоръжения (хвостохранилища) и трасета на проводи, собственост на „Топлофикация Перник“ АД за създаване на специализирана карта. От така предоставената информация, без да е посочен възложителят, не се установява какъв е всъщност предметът на изпълнената услуга, поради което посочените относно дейността времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

По отношение на технически (ключов) експерт инж. Владислав Спасов Каралиев участникът е декларирал, че лицето е придобило опит в изготвяне на парцеларни планове и планове на новообразуваните имоти в землищата на Перник и Брезово, изготвяне на цифрови кадастрални и регулационни планове за населени места в община Перник, скици-проект за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри. Нито една от така изброените дейности, обаче, не е еквивалентна на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“. Участникът е посочил, че експертът е участвал при изготвяне на специализирана карта на трасетата на газопреносната мрежа на територията на гр. Перник и гр. Радомир, без да е посочен възложителят и предметът, съгласно наредбата, въз основа на която е приета специализираната карта, поради което посочените относно дейността времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

По отношение на технически (ключови) експерти инж. Катя Георгиева Михайлова и инж. Катя Илиева Апостолова участникът е декларирал, че лицата са участвали в изготвяне на планове по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ в землището на с. Студена; геодезическо заснемане и създаване на РГО за път Земен-Земенски манастир; парцеларен план за възстановяване проводимостта на р. Струма в района на кв. Бела вода, община Перник; геодезически заснемания във връзка с чл. 54 ЗКИР, както и проекти за изменение на КККР. Нито една от така изброените дейности, обаче, не е еквивалентна на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“. Участникът е посочил, че експертите са участвали при изготвяне на специализирани карти за следните обекти: по поречието на р. Джерман от гр. Сапарева баня до

гр. Дупница, на територията на Национален парк „Пирин“ и резерват „Тисата“, както и специализирана карта на подземна мрежа от оптични кабели на „ЗУУМ“ АД, без да е посочен възложителят и предметът, съгласно наредбата, въз основа на която е приета специализираната карта, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експертите специфичен опит.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставените критерии за подбор за специфичен опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР на лицата инж. Анелия Златанова Йочева, инж. Кирил Младенов Йочев, инж. Владислав Спасов Каралиев, инж. Катя Георгиева Михайлова и инж. Катя Илиева Апостолова, предложени съответно за позициите Ръководител на екипа и Технически (ключови) експерти по Обособена позиция № 1, поради което и на **основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.ІІ от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата Участник № 39 – „КАДАСТЪР“ ДЗЗД по Обособена позиция № 1.**

Участник № 40 КОНСОРЦИУМ ДЗЗД „ГЕОПРО-2”

Мотиви:

С Протокол № 1.2. от 07.05.2020 г. по отношение на участника са установени несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор. Протоколът е изпратен на участника и му е предоставен законово установеният срок за представяне на допълнителни документи.

Участникът е представил допълнителни документи в указания срок.

Представени са: попълнени цифрово подписани европейски документи за обществени поръчки (ЕЕДОП) – 6 броя; доп. споразумение – 1 брой и придружително писмо.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията е констатирала, че по отношение на предложените от участника експерти Юри Цановски и Христо Дечев не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем.

По отношение на експерт Юри Цановски - декларираните дейности след момента на вписване на лицето в Регистъра на лицата, правоспособни да извършват дейности по кадастъра (13.01.2009 г.), представляваща специфичен опит при създаване на кадастрални карти и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР, а именно: „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на район Илинден – Столична община” и „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри за територията на землището на гр. Алфатар, район Силистра, област Силистра” (част от времеви интервал), са с обща продължителност 12 месеца. Останалата част от декларираните дейности са извършвани преди момента на вписване на лицето в Регистъра на лицата, правоспособни да извършват дейности по кадастъра, поради което не следва да се вземат предвид при изчисляване продължителността на специфичния опит на лицето.

По отношение на експерт Христо Дечев – декларираната дейност след момента на вписване на лицето в Регистъра на лицата, правоспособни да извършват дейности по кадастъра (07.06.2011 г.), представляваща специфичен опит при създаване на кадастрални карти и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР, а именно: „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на район Илинден – Столична община, е с обща продължителност 8 месеца. Останалата част от декларираните дейности са извършвани преди момента на вписване на лицето в Регистъра на лицата, правоспособни да извършват дейности по кадастъра,

поради което не следва да се вземат предвид при изчисляване продължителността на специфичния опит на лицето.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставените критерии за подбор за специфичен опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР на лицата Юри Цановски и Христо Дечев, предложени за позициите Технически (ключови) експерти по Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 6, поради което и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.П от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата Участник № 40 – КОНСОРЦИУМ ДЗЗД „ГЕОПРО-2” по Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 6.

Участник № 41 „ДЖИ М ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД

Мотиви:

С Протокол № 1.2. от 07.05.2020 г. по отношение на участника са установени несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор. Протоколът е изпратен на участника и му е предоставен законово установеният срок за представяне на допълнителни документи.

Участникът не е представил допълнителни документи в указания срок.

Следователно по отношение на участника остават валидни констатираните несъответствия с критериите за подбор, съдържащи се в Протокол №1.2/07.05.2020 г.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставените критерии за подбор за изпълнена през последните 3 (три) години, сходна или идентична с предмета на поръчката услуга с обем 1095 ха по Обособена позиция № 2, поради което и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.І. от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата Участник № 41 – „ДЖИ М ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД по Обособена позиция № 2.

Участник № 42 ГД „ДРОН

С Протокол № 1.1. от 17.12.2019 г. по отношение на участника е установено, че същият е подал оферта по 2 обособени позиции, като офертата му съдържа документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и само един отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост. Констатирана е липсата на два отделни запечатани, непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри” по съответните обособени позиции, за които е подадена офертата на участника.

Предвид обстоятелството, че участникът е подал оферта за Обособени позиции № 1 и № 8, а в съдържанието на офертата е налице само 1 плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, на основание чл. 47, ал. 3 от ППЗОП във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2, комисията е констатирала, че офертата на участника не отговаря на нормативните изисквания, както и на предварително обявените условия на възложителя. В този смисъл е и безпротиворечивата практика на компетентните органи, обективирана и в Решение № 5691 от 25.04.2014 г. по адм. д. № 2848/2014 г. по описа на ВАС.

С оглед горното, на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП, чл. 47, ал. 3 от ПЗЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата Участник № 38 – ГД „ДРОН“ по Обособени позиции № 1 и № 8, тъй като е представил оферта, която не отговаря на нормативните изисквания, на условията за представяне, включително тези за форма и съдържание, както и на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 44 „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД

Мотиви:

С Протокол № 1.2. от 07.05.2020 г. по отношение на участника са установени несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор. Протоколът е изпратен на участника и му е предоставен законово установеният срок за представяне на допълнителни документи.

Участникът е представил допълнителни документи в указания срок.

Представени са: попълнени цифрово подписани европейски документи за обществени поръчки (ЕЕДОП) – 10 броя, декларации по чл. 65, ал. 3 от ЗОП – 4 броя, обяснения и протокол – 3 броя.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията е констатирала, че участникът всъщност не е предоставил различна/нова информация по отношение на констатираните в Проткол 1.2./07.05.2020 г. от работата на комисията несъответствия и липси във връзка с предложени експерт Стоян Стоянов. Следва да се има предвид обстоятелството, че направените писмени уточнения от участника и посочения експерт във връзка с констатациите на комисията са взети предвид, но въпреки това заложеното от Възложителя изискване е ясно дефинирано, както и кореспондира с конкретна правна норма. В случая декларираните от участника дейности формално и обективно не попадат в обхвата на разпоредбата на чл. 32 от ЗКИР, поради което комисията не разполага със законова и правна възможност необосновано да разширява приложното поле не заложеното в настоящата обществена поръчка условие, свързано с техническите и професионални способности на участниците.

В този смисъл, от първоначално и допълнително декларираната информация, не е видно, че участникът разполага с екип от правоспособни лица. Спрямо предложението от участника експерт Стоян Стоянов не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 5 години. Подробни мотиви във връзка с тази констатация са изложени в Протокол 1.2./21.04.2020 г. от работата на комисията.

В допълнение, спрямо предложението от участника ръководител на екипа инж. Стоян Петков Стоянов - правоспособно лице по ЗКИР от 21.02.2003 г., не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 5 години. Лицето е изразило становище, че „Специализирани едромасщабни карти на граничната линия“ са еквивалентни на специализирани карти по смисъла на чл. 32 ЗКИР, както и е представил копие от Протокол на извънредното заседание на Смесената комисия за обновяване, обозначаване и поддържане на българо-югославската държавна граница.

Следва да се има предвид, че съгласно чл. 3, ал. 1 т. 7 от Закона за геодезията и картографията, геодезическото определяне и изработване на карти на линията на държавната граница са основни дейности в областта на геодезията и картографията.

Едромасщабните топографски карти се създават, обновяват, поддържат и приемат при условия и по ред, определени с наредба на МРРБ, съгласувано с министъра на отбраната и министъра на вътрешните работи – чл. 14, ал. 3, т. 1 ЗГК. В тази връзка „едромасщабните топографски карти на граничната линия“ не са еквивалентни на „специализирани карти по

смисъла на чл. 32 ЗКИР“, тъй като не са възложени, създадени и приети, както и не е осигурен публичен достъп до тях при условията и по реда на чл. 32 ЗКИР.

В допълнение, при преглед на представените документи се е установило, че по-горе цитираният Протокол е съставен и подписан на 16 март 2000 г., като по четвърта точка от дневния ред е предвидено условието дейностите да започнат на 17.05 и завършат не по-късно от 15.10.2000 г., следователно тези дейности са извършвани в периода преди момента, в който лицето е придобило правоспособност по реда на ЗКИР, а именно 21.02.2003 год.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставените критерии за подбор за специфичен опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР на лицето Стоян Стоянов, предложено за позицията Ръководител на екип по Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 7, поради което и на **основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.П от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата Участник № 44 „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД по Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 7.**

Участник № 45 „ТРАНСГЕО“ ЕООД

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала допуснатите оферти и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При преглед на представеното от Участника по Обособена позиция № 5 Техническо предложение комисията е констатирала, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Установено е, че предложението съдържа:

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на етапи 1, 2 и 3, но не е разписал такива дейности за изпълнение на етап 4 – Отстраняване на дефекти по влязла в сила КККР;

- линеен график, съответстващ на Приложение 1.1 към Работната програма, но не съответства на самата програма. За отделните дейности и задачи в съответния етап са посочени срокове за изпълнение, които не съответстват на предвидените срокове в работната програма. Пример за такова несъответствие са заложените срокове за изпълнение на етап 3 - Отразяване на възраженията и настъпилите промени в обявената по чл. 46 ЗКИР КККР. Липсва етап - Отстраняване на дефекти по влязлата в сила КККР.

Посочените обстоятелства се явяват в противоречие с изискванията на Възложителя, посочени в Техническото предложение (Образец № 3) да няма разминавания и/или несъответствия между линейния график, работната програма и описаните дейности в Техническата спецификация.

-Поименен списък, съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 5. В Поименния списък общият срок за изпълнение на обществената поръчка за всеки един подобект се различава от този, който е обявен в Линейния график. Сумата от дните по етапите

за землище в Поименния списък не съответства на представения от участника срок за създаване на КККР.

Посочените обстоятелства се явяват в противоречие с изискванията на Възложителя, посочени в Образеца на Поименен списък, а именно сумата от дните по етапи за землище трябва да съответства на представения от участника срок за създаване на КККР.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, поради което и на **основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по – нататъшно участие в процедурата Участник № 45 „ТРАНСГЕО“ ЕООД по Обособена позиция № 5.**

Участник № 46 „ТРАНСГЕО“ ЕООД

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала допуснатите оферти и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При преглед на представеното от Участника по Обособена позиция № 6 Техническо предложение комисията е констатирала, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Установено е, че предложението съдържа:

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на етапи 1, 2, 3 и 4, но не е разписал такива дейности за изпълнение на етап – Отстраняване на дефекти по влязла в сила КККР;

- линеен график, съответстващ на Приложение 1.1 към Работната програма. Липсва етап Отстраняване на дефекти по влязлата в сила КККР.

Посочените обстоятелства се явяват в противоречие с изискванията на Възложителя, посочени в Техническото предложение (Образец № 3) да няма разминавания и/или несъответствия между линейния график, работната програма и описаните дейности в Техническата спецификация.

-Поименен списък, съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 6. Сумата от дните по етапите за землище в Поименния списък не съответства на представения от участника срок за създаване на КККР.

Посочените обстоятелства се явяват в противоречие с изискванията на Възложителя, посочени в Образеца на Поименен списък, а именно сумата от дните по етапи за землище трябва да съответства на представения от участника срок за създаване на КККР.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, поради което и на **основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по – нататъшно участие в процедурата Участник № 46 „ТРАНСГЕО“ ЕООД по Обособена позиция № 6.**

Участник № 47 „ТРАНСГЕО“ ЕООД

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала допуснатите оферти и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При преглед на представеното от Участника по Обособена позиция № 8 Техническо предложение комисията е констатирала, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Установено е, че предложението съдържа:

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на етапи 1, 2, 3 и 4, но не е разписал такива дейности за изпълнение на етап – Отстраняване на дефекти по влязла в сила КККР;

- линеен график, съответстващ на Приложение 1.1 към Работната програма. Липсва етап - Отстраняване на дефекти по влязлата в сила КККР.

Посочените обстоятелства се явяват в противоречие с изискванията на Възложителя, посочени в Техническото предложение (Образец № 3) да няма разминавания и/или несъответствия между линейния график, работната програма и описаните дейности в Техническата спецификация.

-Поименен списък, съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 8. Сумата от дните по етапите за землище в Поименния списък не съответства на представения от участника срок за създаване на КККР.

Посочените обстоятелства се явяват в противоречие с изискванията на Възложителя, посочени в Образеца на Поименен списък, а именно сумата от дните по етапи за землище трябва да съответства на представения от участника срок за създаване на КККР.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, поради което и на **основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по – нататъшно участие в процедурата Участник № 47 „ТРАНСГЕО“ ЕООД по Обособена позиция № 8.**

Участник № 51 „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД

Мотиви:

При преглед на представените от участника документи, съдържащи се в плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, комисията констатира, че част от тях не отговарят на изискванията на Възложителя, поради следното:

При цялостен анализ на ценовото предложение на участника се установява, че така предложената от участника Обща цена за създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри в размер на сумата от 297 840 лв без ДДС е различна от сбора на съставните ѝ суми, описани в ценовата таблица, неразделна част от ценовото предложение на участника, поради което е налице разминаване между сбора от сумите, описани в ценовата таблица и съответно предложената обща стойност за изпълнение на поръчката. В представената от „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД Ценова таблица Приложение № 4.8. за Обособена позиция № 8, сборът

на посочените стойности на дейностите за етапите в точки 1.1, 1.2, 1.3 и 1.4 е в размер на сумата от 309 520 лева без ДДС, поради което комисията единодушно приема, че така изготвеното ценово предложение не съдържа ясно и недвусмислено предложение на участника за ценовите параметри на офертата му.

На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от по – нататъшно участие в процедурата Участник № 51 „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 8, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Участник № 52 „ГЕОСАД“ ЕООД

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала допуснатите оферти и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При преглед на представеното от Участника по Обособена позиция № 10 Техническо предложение комисията е констатирала, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Установено е, че предложението съдържа:

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Приложение 1.1 към Работната програма, но не съответстващ на самата програма. В работната програма за изпълнение на дейности 1.3.5 „Коригиране на границите на имотите от урбанизираната територия в контактна зона” участникът е предвидил срок 15 дни, а в Линеен график посоченият срок за тази дейност е 10 дни. Същата констатация се отнася и за дейности 1.3.1.6 „Създаване на цифрови модели на КККР” – предвидени са 50 дни срок за изпълнение на задачата, а в Линеен график за същата дейност – 40 дни. Посочените обстоятелства се явяват в противоречие с изискванията на Възложителя, посочени в Техническото предложение (Образец № 3) да няма разминавания и/или несъответствия между линеен график, работната програма и описаните дейности в Техническата спецификация;

- Поименен списък, съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 10.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, поради което и на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по – нататъшно участие в процедурата Участник № 52 „ГЕОСАД“ ЕООД по Обособена позиция № 10.

Участник № 53 „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала допуснатите оферти и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При преглед на представеното от Участника по Обособена позиция № 5 Техническо предложение комисията е констатирала, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Установено е, че предложението съдържа:

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък, съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 5. Сумата от дните по етапи за землище в Поименния списък не съответства на представения от участника срок за създаване на КККР.

Посочените обстоятелства се явяват в противоречие с изискванията на Възложителя, посочени в Образец на Поименен списък, а именно сумата от дните по етапи за землище трябва да съответства на представения от участника срок за създаване на КККР.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, поради което и на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по – нататъшно участие в процедурата Участник № 53 „ГЕОПРЕЦИЗИОНЕН ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД по Обособена позиция № 5.

Участник № 54 „ГЕОПРЕЦИЗИОНЕН ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала допуснатите оферти и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При преглед на представеното от Участника по Обособена позиция № 6 Техническо предложение комисията е констатирала, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Установено е, че предложението съдържа:

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък, съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция

№ 6. Сумата от дните по етапи за землище в Поименния списък не съответства на представения от участника срок за създаване на КККР.

Посочените обстоятелства се явяват в противоречие с изискванията на Възложителя, посочени в Образеца на Поименен списък, а именно сумата от дните по етапи за землище трябва да съответства на представения от участника срок за създаване на КККР.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, поради което и на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по – нататъшно участие в процедурата Участник № 54 „ГЕОПРЕЦИЗИ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД по Обособена позиция № 6.

Комисията състави настоящия доклад на основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП на 08.09.2020 г.

Приложение: Протоколи № 1.1., 1.2., 2.1., 2.2., 3, отразяващи работата на комисията.

КОМИСИЯ:

Председател: /П/ Заличен на основание чл. 5, § 1, б. „в“
Регламент (ЕС) 2016/679
/Боян Терзиев/

Членове:

- | | |
|--|---|
| 1. /П/ Заличен на основание чл. 5, § 1, б. „в“
Регламент (ЕС) 2016/679
/Даниела Петкова/ | 2. /П/ Заличен на основание чл. 5, § 1, б. „в“
Регламент (ЕС) 2016/679
/ Люба Грозданова/ |
| 3. /П/ Заличен на основание чл. 5, § 1, б. „в“
Регламент (ЕС) 2016/679
/ Златка Митева-Дунева/ | 4. /П/ Заличен на основание чл. 5, § 1, б. „в“
Регламент (ЕС) 2016/679
/ Симеон Бончев/ |

Рез. член: /П/ Заличен на основание чл. 5, § 1, б. „в“
Регламент (ЕС) 2016/679

/Дирухи Топакбашиян – участвала на заседанието на 13.08.2020 г./

Приемам доклада и документацията на 09.09 2020 год.

Утвърждавам доклада от работата на комисията на 15.09 2020 год.

Указания:

Възложител: /П/ Заличен на основание чл. 5, § 1, б. „в“

Регламент (ЕС) 2016/679

/инж. Виолета Коритарова – Изпълнителен директор/