

## ПРОТОКОЛ № 3

За отваряне на ценовите предложения и за класиране на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри (КККР) на урбанизираните територии, попадащи в землищата на общински центрове гр. Долни чифлик и гр. Генерал Тошево и на други населени места в общини Поморие, Сунгурларе, Долни чифлик, Каспичан, Смядово, Нови пазар, Велики Преслав и Генерал Тошево“ по 9 (девет) обособени позиции, преписка АОП 01055-2018-0017, Решение № РД-19-30/30.11.2018 г. за откриване на процедура, с ID № на документа в РОП 881176, Обявление с ID № на документа в РОП 881177, Решение № 07-1(54) РД-19-30 от 17.12.2018 г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация, с ID № на документа в РОП 884169, адрес на „Профил на купувача“ – <http://www.cadastrе.bg/public-contracts/suzdavane-na-kkkkr-na-urbaniziranite-teritorii-na-obshtini-dolni-chiflik-general-toshevo-drugi>

Днес на 09.01.2020 г. в 11:00 ч. в залата на третия етаж, в сградата на АГКК, гр. София, ул. „Мусала“ № 1 в изпълнение на Заповед № РД-19-30(18г.)/22.01.2019 г., изменена със Заповед № РД-19-30/08.11.2019 г. и двете на изпълнителния директор на АГКК се проведе публично заседание на комисия в състав:

**Председател:**

инж. Иванка Казакова – началник отдел „Специализирани карти“, дирекция „Геодезия, картография и кадастър“ (ГКК),

**Членове:**

1. инж. Даниела Петкова - главен експерт в отдел „Специализирани карти“, дирекция ГКК;

2. адв. Митко Ганчев - външен експерт- юрист;

3. Любка Фиткарова - външен експерт – икономист;

4. Николай Хаджикостадинов – външен експерт – икономист,

със задача отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници по настоящата процедура.

Комисията констатира, че в изпълнение на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, участниците в процедурата са уведомени за датата, часа и мястото на отварянето на ценовите предложения на участниците, отговарящи на предварително обявените условия на Възложителя чрез публикуване на съобщение по чл. 57, ал. 3 от ППЗОП на официалната интернет - страница на АГКК, в Раздел „Профил на купувача“, в електронното досие на настоящата обществена поръчка, за което е приложена и разпечатка от интернет страницата на АГКК.

При публичното отваряне на ценовите предложения присъстваха представители на участниците, подали оферта по настоящата обществена поръчка, както следва:

- Мустафа Сръкьов – упълномощен представител на участника „ГЕОМЕРА“ ЕООД, с пълномощно, предоставено на комисията;

- Мирослав Димитров – управител на участника „КАРУЕЛ“ ООД;

- Георги Кукурин – управител на участника „Консултантска агенция АРГУС“ ООД;

- Велик Танушев – управител на участника „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД;

- Георги Желев – управител на „КОХАБ“ ЕООД, подизпълнител на участника „РИЛА ИНФОТЕХ“ ЕООД.

Лицата удостовериха присъствието си, като саморъчно се вписаха и подписаха в „Списък на лицата, присъствали при отваряне на ценовите предложения“.

На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

**I. В хода на публичното заседание, комисията извърши следното:**

Председателят на комисията обяви имената на участниците, чиито оферти не отговарят на изискванията на Възложителя и съответно не се допускат до отваряне на ценовите предложения.

Комисията оповести пред представителите на участниците, че приложените опаковки към офертите на всички участници, включително и на недопуснатите до този етап на процедурата, с надпис „Предлагани ценови параметри“ са с ненарушена цялост и върху тях се съдържат подписите на трима от членовете на комисията.

Комисията пристъпи към публично отваряне на пликите с ценовото предложение на допуснатите до този етап участници, по реда на постъпване на офертите и обявяване на ценовите предложения на участниците, както следва:

№	Входящ № и дата	Участник	Обособена позиция	Предложена цена в лв.
1.	99-15/15.01.2019 г.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	1	92 485.00
2.	99-16/15.01.2019 г.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	5	136 042.00
3.	99-17/15.01.2019 г.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	8	302 430.00
4.	99-80/18.01.2019 г.	СД „ГЕОИД-93-КОЛЕВ и СИЕ“	6	184 265.00
5.	99-83/21.01.2019 г.	ДЗЗД „ГЕО ПРО 2019“	4	109 575.00
6.	99-97/21.01.2019г.	„ИГЕО“ ООД	4	131 003.00
		„ИГЕО“ ООД	5	129 516.00
		„ИГЕО“ ООД	6	197 965.00
7.	99-98/21.01.2019г.	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД	3	180 050.00
		„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД	4	133 925.00
		„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД	8	329 708.00
8.	99-101/21.01.2019г.	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ- ТОП-ГЕО“	1	94 230.00
		ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ- ТОП-ГЕО“	7	353 080.00
		ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ- ТОП-ГЕО“	8	320 220.00
9.	99-106/21.01.2019г.	„РИЛА ИНФОТЕХ“ ЕООД	7	346 775.00
		„РИЛА ИНФОТЕХ“ ЕООД	8	284 640.00
		„РИЛА ИНФОТЕХ“ ЕООД	9	287 730.00
10.	99-113/21.01.2019г.	„ГЕОБИБ“ ООД	2	173 317.00
		„ГЕОБИБ“ ООД	6	182 210.00
11.	99-115/21.01.2019г.	ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ- ПБ“	1	91 787.00
12.	99-116/21.01.2019г.	„ЗЕНИТ - ГЕО“ ЕООД	5	133 532.00
		„ЗЕНИТ - ГЕО“ ЕООД	7	331 643.00
13.	99-120/21.01.2019г.	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД	5	127 006.00
14.	99-121/21.01.2019г.	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД	4	124 672.00
15.	99-122/21.01.2019г.	„ГЕОМАП“ ЕООД	1	95 783.05
16.	99-123/21.01.2019г.	„КАРУЕЛ“ ООД	4	96 645.15
17.	99-124/21.01.2019г.	„КАРУЕЛ“ ООД	5	101 127.90
18.	99-125/21.01.2019г.	„КАРУЕЛ“ ООД	6	129 807.50
19.	99-130/21.01.2019г.	„ГЕОПРЕЦИЗ - ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	1	83 411.00
20.	99-131/21.01.2019г.	„ГЕОПРЕЦИЗ - ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	4	115 906.00

21.	99-132/21.01.2019г.	„ГЕОПРЕЦИЗ - ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	5	116 464.00
22.	99-135/21.01.2019г.	„ГЕОСАД“ ЕООД	7	340 470.00
		„ГЕОСАД“ ЕООД	8	332 080.00
		„ГЕОСАД“ ЕООД	9	350 280.00
23.	99-136/21.01.2019г.	„ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	2	182 543.00

След извършване на гореописаните действия, председателят на комисията обяви, че публичната част е приключила, и че от този момент комисията ще продължи своята работа в закрито заседание.

**II.** В хода на закрити заседания, проведени в периода от 10.01.2020 г. до 31.01.2020 г. и в изпълнение на поставените ѝ задачи, комисията констатира, че предложените ценови параметри на участниците не надвишават прогнозните стойности на поръчката по обособените позиции, посочени в Раздел II.2.6) от Обявлението за поръчката и Раздел 1. „Общи условия“, буква В. „Прогнозна стойност. Финансова рамка“ от документацията.

**III.** Комисията провери ценовите предложения (Образец № 4) и приложените към тях ценови таблици (Приложение № 4.1, № 4.2, № 4.3, № 4.4, № 4.5, № 4.6, № 4.7, № 4.8, № 4.9, според обособената позиция) на участниците по обособени позиции, по отношение наличието на техническа/и или аритметична/и грешка/и в същите, като констатира следното:

По отношение на ценовата таблица (Приложение № 4.9.) на участника „РИЛА ИНФОТЕХ“ ЕООД за Обособена позиция № 9, финансовият разчет на посочените стойности на дейностите за подетапи 13.1, 13.2 и 13.3 не е съобразен с поставените от Възложителя изисквания – *стойността на дейностите за подетап 13.1 да не надхвърля 20% от общата цена по т.13; стойността на дейностите за подетап 13.2 да не надхвърля 60% от общата цена по т. 13 и съответно стойността на дейностите за подетап 13.3 да е не по-малко от 20% от общата цена по т. 13.* С оглед на факта, че участникът е представил ценова таблица (Приложение № 4.9.), която не е изготвена в съответствие с поставените от Възложителя изисквания на образца, на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП и във връзка с обявените условия на документацията, „РИЛА ИНФОТЕХ“ ЕООД се отстранява от по нататъшно участие в процедурата по **Обособена позиция № 9;**

**IV.** При извършената проверка, комисията установи, че ценовите предложения на участника „КАРУЕЛ“ ООД за Обособена позиция № 4, Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 6 са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на останалите участници по съответните обособени позиции.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, с писма изх. № 99-123(19г.) от 14.01.2020 г., изх. № 99-124(19г.) от 14.01.2020 г. и изх. № 99-125(19г.) от 14.01.2020 г., комисията изиска от участника „КАРУЕЛ“ ООД, подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена по всяка от обособените позиции.

В определения от комисията 5-дневен срок от получаване на исканията (*писмата са получени по електронната поща на участника на 14.01.2020 г.*), в деловодството на АГКК е постъпила писмена обосновка с вх. № 99-125(3) от 20.01.2020 г. за Обособена позиция № 5.

За Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 6 в деловодството на АГКК не са постъпили писмени обосновки.

В закрити заседания от 20.01.2020 г. до 12.02.2020 г. комисията продължи работата си и пристъпи към разглеждане на писмената обосновка за начина на образуване на предложените цени от участника „КАРУЕЛ“ ООД за Обособена позиция № 5, при което констатира:

От анализа на предложената обосновка, комисията не може да обоснове извода, че посочените от участника обстоятелства се явяват: оригинални решения за изпълнение на поръчката; предложено техническо решение или наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставяната услуга; икономически особености на процеса на изпълнение на поръчката; възможност за получаване на държавна помощ, които да обосноват разликата от повече от 20 % между офериранията от него „Предложена цена“ и средните предложени цени на другите участници по обособената позиция. Комисията не приема отбелязаното от участника, че са спазени задълженията по чл. 115 от ЗОП „При изпълнението на договорите за обществени поръчки изпълнителите и техните подизпълнители са длъжни да спазват всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение № 10“. Самото посочване на законовата норма, комисията не приема за обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, обосноваващо пониската предложена от участника цена. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

В приложения от участника „Анализ на разходите“ комисията констатира:

- не са посочени разходи за труд за ръководителя на обекта, който е част от техническия екип за изпълнение на поръчката и за едно от техническите лица, което съгласно приложената към обосновката „Организация на персонала за изпълнение на дейностите“ участва в Екип 1 с ангажираност от 6 дни;

- не са посочени разходи за командировъчни и за нощувки на ръководителя на обекта;

- определеното възнаграждение на техническите експерти от 800 лв. на месец е изключително ниско, предвид обстоятелството, че определената минимална работна заплата за 2020 г. е 610 лв. Следва да се има предвид, че техническите (ключови) експерти, изпълняващи обществената поръчка трябва да са висококвалифицирани и с достатъчно опит, което изискване е поставено от Възложителя в настоящата поръчка, с цел да бъде изпълнена услугата с необходимото качество. Комисията счита, че определеното от изпълнителя ниско възнаграждение на ключовите експерти е съществена предпоставка за изпълнение на обществената поръчка с по – ниско от изискваното от Възложителя качество;

- не е посочена подробна информация за предвидените разходи за офис консумативи, за допълнителни офис (административни) разходи и административни разходи, включително и амортизация на ДМА и ДНеМА, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на услугата.

**Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да не приема писмената обосновка на „КАРУЕЛ“ ООД за Обособена позиция № 5, тъй като изложеното и представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена, и на основание чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП предлага на Възложителя да отстрани участника от по нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 5.**

На заседанието си комисията констатира, че участникът „КАРУЕЛ“ ООД не е представил в указания 5 – дневен срок писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена, поискана от комисията с писма изх. № 99-123(19г.) от 14.01.2020 г. и изх. № 99-125(19г.) от 14.01.2020 г. съответно за Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 6 в съответствие с изискванията на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

**Предвид гореизложеното, и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани участника „КАРУЕЛ“ ООД от по нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 6.**

V. Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на допуснатите участници, съгласно одобрената в документацията **Методика за оценка на офертите** (Приложение № II).

Съгласно одобрената от Възложителя методика, обществената поръчка се възлага въз основа на **„икономически най- изгодната оферта“**.

Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане **„оптимално съотношение качество/цена“**, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Оценката по показател „Ценово предложение“ - ЦП се определя по формулата:

$ЦП = 100 \times (ЦП_{\text{мин}} / ЦП_{\text{пуч}})$ , където:

ЦП<sub>мин</sub> – най-ниска обща цена за изпълнение на поръчката в лв. без ДДС съгласно Ценовите предложения на всички участници;

ЦП<sub>пуч</sub> – обща цена в лв. без ДДС, предложено от съответния участник в процедурата.

След прилагане на формулата, комисията определи точките по показателя ЦП, както следва:

#### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1**

Участник №	Участник - наименование	Предложена цена (в лева без ДДС)	Точки (по пок. ЦП)
1.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	92 485,00	<b>90,19</b>
23.	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП - ГЕО“	94 230,00	<b>88,52</b>
30.	ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ ПБ“	91 787,00	<b>90,87</b>
37.	„ГЕОМАП“ ЕООД	95 783,05	<b>87,08</b>
43.	„ГЕОПРЕЦИЗ - ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	83 411,00	<b>100,00</b>

#### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2**

Участник №	Участник - наименование	Предложена цена (в лева без ДДС)	Точки (по пок. ЦП)
28.	„ГЕОБИВ“ ООД	173 317,00	<b>100,00</b>
47.	„ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	182 543,00	<b>94,95</b>

#### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3**

Участник №	Участник - наименование	Предложена цена (в лева без ДДС)	Точки (по пок. ЦП)
20.	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД	180 050,00	<b>100,00</b>

#### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4**

Участник №	Участник - наименование	Предложена цена (в лева без ДДС)	Точки (по пок. ЦП)
5.	ДЗЗД „ГЕО ПРО 2019“	109 575,00	<b>100,00</b>
19.	„ИГЕО“ ООД	131 003,00	<b>83,64</b>
20.	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД	133 925,00	<b>81,82</b>
36.	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД	124 672,00	<b>87,89</b>
44.	„ГЕОПРЕЦИЗ - ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	115 906,00	<b>94,54</b>

#### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5**

Участник №	Участник - наименование	Предложена цена (в лева без ДДС)	Точки (по пок. ЦП)
2.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	136 042,00	<b>85,61</b>

19.	„ИГЕО“ ООД	129 516,00	<b>89,92</b>
31.	„ЗЕНИТ - ГЕО“ ЕООД	133 532,00	<b>87,22</b>
35.	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД	127 006,00	<b>91,70</b>
45.	„ГЕОПРЕЦИЗ - ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	116 464,00	<b>100,00</b>

#### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6**

Участник №	Участник - наименование	Предложена цена (в лева без ДДС)	Точки (по пок. ЦП)
4.	СД "ГЕОИД-93 КОЛЕВ И СИЕ	184 265,00	<b>98,88</b>
19.	„ИГЕО“ ООД	197 965,00	<b>92,04</b>
28.	„ГЕОБИВ“ ООД	182 210,00	<b>100,00</b>

#### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7**

Участник №	Участник - наименование	Предложена цена (в лева без ДДС)	Точки (по пок. ЦП)
23.	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП - ГЕО“	353 080,00	<b>93,93</b>
27.	„РИЛА ИНФОТЕХ“ ЕООД	346 775,00	<b>95,64</b>
31.	„ЗЕНИТ - ГЕО“ ЕООД	331 643,00	<b>100,00</b>
46.	"ГЕОСАД" ЕООД	340 470,00	<b>97,41</b>

#### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 8**

Участник №	Участник - наименование	Предложена цена (в лева без ДДС)	Точки (по пок. ЦП)
3.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	302 430,00	<b>94,12</b>
20.	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД	329 708,00	<b>86,33</b>
23.	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП - ГЕО“	320 220,00	<b>88,89</b>
27.	„РИЛА ИНФОТЕХ“ ЕООД	284 640,00	<b>100,00</b>
46.	"ГЕОСАД" ЕООД	332 080,00	<b>85,71</b>

#### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 9**

Участник №	Участник - наименование	Предложена цена (в лева без ДДС)	Точки (по пок. ЦП)
46.	"ГЕОСАД" ЕООД	350 280,00	<b>100,00</b>

VI. След извършване на гореописаните действия, комисията пристъпи към класиране на участниците съобразно посочения в документацията за участие критерий за възлагане - „икономически най- изгодната оферта“.

За „икономически най-изгодна“ се определя тази Оферта, която има най-висока Комплексна оценка (КО). Комплексната оценка има максимална стойност 100 (сто) точки.

Формулата, по която се изчислява комплексната оценка на всеки участник е:

$$\text{КО (Комплексна оценка)} = \text{КТП} \times 60\% + \text{ПЦ} \times 40\%,$$

където:

Показател „Качество на техническото предложение“ (КТП) с максимална стойност 100 (сто) точки и относителна тежест 60%, представляваща оценка на предложението за изпълнение на поръчката в Техническото предложение на Участниците; Показател „Предложена цена“ (ПЦ) с максимална стойност 100 (сто) точки и относителна тежест 40%, представляваща оценка на Финансовото предложение на Участниците.

Въз основа на определените оценки по отделните показатели и след прилагане на формулата за комплексната оценка, комисията извърши класиране на участниците по отделните обособени позиции.

Офертите заемат места в класирането по низходящ ред на стойностите на комплексната оценка.

### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1**

<b>КЛАСИРАНЕ</b>	<b>Участник</b>	<b>Относителна тежест на показателите</b>		<b>КО (точки)</b>
		<b>КТП – 60%</b>	<b>ПЦ – 40%</b>	
<b>I</b>	<b>„ГЕОПРЕЦИЗ - ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД</b>	98.50	100.00	<b>99.10</b>
<b>II</b>	<b>„ГЕОМЕРА“ ЕООД</b>	100.00	90.19	<b>96.08</b>
<b>III</b>	<b>ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“</b>	98.50	88.52	<b>94.51</b>
<b>IV</b>	<b>ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ ПБ“</b>	77.50	90.87	<b>82.85</b>
<b>V</b>	<b>„ГЕОМАП“ ЕООД</b>	70.50	87.08	<b>77.13</b>

### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2**

<b>КЛАСИРАНЕ</b>	<b>Участник</b>	<b>Относителна тежест на показателите</b>		<b>КО (точки)</b>
		<b>КТП – 60%</b>	<b>ПЦ – 40%</b>	
<b>I</b>	<b>„ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД</b>	99.72	94.95	<b>97.81</b>
<b>II</b>	<b>„ГЕОБИБ“ ООД</b>	78.72	100.00	<b>87.23</b>

### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3**

<b>КЛАСИРАНЕ</b>	<b>Участник</b>	<b>Относителна тежест на показателите</b>		<b>КО (точки)</b>
		<b>КТП – 60%</b>	<b>ПЦ – 40%</b>	
<b>I</b>	<b>„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД</b>	100.00	100.00	<b>100.00</b>

### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4**

<b>КЛАСИРАНЕ</b>	<b>Участник</b>	<b>Относителна тежест на показателите</b>		<b>КО (точки)</b>
		<b>КТП – 60%</b>	<b>ПЦ – 40%</b>	
<b>I</b>	<b>„ГЕОПРЕЦИЗ - ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД</b>	99.44	94.54	<b>97.48</b>
<b>II</b>	<b>ДЗЗД „ГЕО ПРО 2019“</b>	93.14	100.00	<b>95.89</b>
<b>III</b>	<b>„ИГЕО“ ООД</b>	97.88	83.64	<b>92.19</b>
<b>IV</b>	<b>„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД</b>	98.77	81.82	<b>91.99</b>
<b>V</b>	<b>„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД</b>	70.10	87.89	<b>77.22</b>

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5**

КЛАСИРАНЕ	Участник	Относителна тежест на показателите		КО (точки)
		КТП – 60%	ПЦ – 40%	
I	„ГЕОПРЕЦИЗ - ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	99.22	100.00	99.53
II	„ИГЕО“ ООД	99.03	89.92	95.38
III	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	99.03	85.61	93.66
IV	„ЗЕНИТ - ГЕО“ ЕООД	78.22	87.22	81.82
V	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД	70.05	91.70	78.71

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6**

КЛАСИРАНЕ	Участник	Относителна тежест на показателите		КО (точки)
		КТП – 60%	ПЦ – 40%	
I	СД "ГЕОИД-93 КОЛЕВ И СИЕ	98.64	98.88	98.74
II	„ИГЕО“ ООД	99.55	92.04	96.54
III	„ГЕОБИБ“ ООД	77.85	100.00	86.71

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7**

КЛАСИРАНЕ	Участник	Относителна тежест на показателите		КО (точки)
		КТП – 60%	ПЦ – 40%	
I	„РИЛА ИНФОТЕХ“ ЕООД	97.35	95.64	96.67
II	„ЗЕНИТ - ГЕО“ ЕООД	78.12	100.00	86.87
III	"ГЕОСАД" ЕООД	70.24	97.41	81.10
IV	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП - ГЕО”	70.24	93.93	79.71

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 8**

КЛАСИРАНЕ	Участник	Относителна тежест на показателите		КО (точки)
		КТП – 60%	ПЦ – 40%	
I	„РИЛА ИНФОТЕХ“ ЕООД	97.60	100.00	98.56
II	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	99.38	94.12	97.27
III	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД	98.93	86.33	93.89
IV	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП - ГЕО”	69.95	88.89	77.53
V	"ГЕОСАД" ЕООД	69.95	85.71	76.26



### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 9**

<b>КЛАСИРАНЕ</b>	<b>Участник</b>	<b>Относителна тежест на показателите</b>		<b>КО (точки)</b>
		<b>КТП – 60%</b>	<b>ПЦ – 40%</b>	
<b>I</b>	<b>"ГЕОСАД" ЕООД</b>	69.76	100.00	<b>81.86</b>

ВII. След прилагане на изискването на Възложителя в случай, че един участник е класиран на първо място на повече от една обособена позиция, същият да се определи за изпълнител на обособената позиция, която е с най – висока прогнозна стойност с предвидената опция, Комисията единодушно реши, че на Първо място се определя:

**За Обособена позиция № 1 - Участник № 23 ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП - ГЕО”;**

**За обособена позиция № 4 - Участник № 5 ДЗЗД „ГЕО ПРО 2019“;**

**За обособена позиция № 8 - Участник № 3 „ГЕОМЕРА“ ЕООД.**

На основание чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на предмета на поръчката с класираните участници в поръчката по Обособени позиции, както следва:

#### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:**

**ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП - ГЕО”, с оферта вх. № 99-101/21.01.2019 г.,**  
с предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **94 230 лв.** (деветдесет и четири хиляди двеста и тридесет лева) без ДДС;

#### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:**

**„ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, с оферта вх. № 99-136/21.01.2019 г.,**  
с предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **182 543 лв.** (сто осемдесет и две хиляди петстотин четиридесет и три лева) без ДДС;

#### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:**

**„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД, с оферта вх. № 99-98/21.01.2019 г.,**  
с предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **180 050 лв.** (сто и осемдесет хиляди и петдесет лева) без ДДС;

#### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4:**

**ДЗЗД „ГЕО ПРО 2019“, с оферта вх. № 99-83/21.01.2019 г.,**  
с предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **109 575 лв.** (сто и девет хиляди петстотин седемдесет и пет лева) без ДДС;

#### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5:**

**„ГЕОПРЕЦИЗ - ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, с оферта вх. № 99-132/21.01.2019 г.,**  
с предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **116 464 лв.** (сто и шестнадесет хиляди четиристотин шестдесет и четири лева) без ДДС;

#### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6:**

**СД "ГЕОИД-93 КОЛЕВ И СИЕ, с оферта вх. № 99-80/18.01.2019 г.,**

с предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **184 265 лв.** (сто осемдесет и четири хиляди двеста шестдесет и пет лева) без ДДС;

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7:**

„РИЛА ИНФОТЕХ“ ЕООД, с оферта вх. № 99-106/21.01.2019 г.,  
с предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **346 775 лв.** (триста четиридесет и шест хиляди седемстотин седемдесет и пет лева) без ДДС;

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 8:**

„ГЕОМЕРА“ ЕООД, с оферта вх. № 99-17/15.01.2019 г.,  
с предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **302 430 лв.** (триста и две хиляди четиристотин и тридесет лева) без ДДС.

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 9:**

„ГЕОСАД“ ЕООД, с оферта вх. № 99-135/21.01.2019 г.,  
с предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **350 280 лв.** (триста и петдесет хиляди двеста и осемдесет лева) без ДДС.

На основание чл.106, ал.1 от ЗОП и чл. 60, ал. 1 от ППЗОП, следва да бъде изготвен Доклад за резултатите от работата на комисията, който да бъде предаден на Възложителя, заедно с цялата документация, изготвена по време на работата на комисията.

Настоящият протокол се състави и подписа на 12.02.2020 г. в един екземпляр.

**КОМИСИЯ:**  
**Председател:** Заличена информация, съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
/инж. Иванка Казакова/

**Членове:**  
1. Заличена информация, съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
/инж. Даниела Петкова/

3. Заличена информация, съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
/Любка Фиткарова/

2. Заличена информация, съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
/адв. Митко Ганчев/

4. Заличена информация, съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
/Николай Хаджикостадинов/