

ПРОТОКОЛ № 2

За разглеждане и оценка на офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри (КККР) на урбанизираните територии, попадащи в землищата на общински центрове гр. Долни чифлик и гр. Генерал Тошево и на други населени места в общини Поморие, Сунгурларе, Долни чифлик, Каспичан, Смядово, Нови пазар, Велики Преслав и Генерал Тошево“ по 9 (девет) обособени позиции, *претиска АОП 01055-2018-0017, Решение №РД-19-30/30.11.2018 г. за откриване на процедура, с ID № на документа в РОП 881176, Обявление с ID № на документа в РОП 881177, Решение № 07-1(54) РД-19-30 от 17.12.2018г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация, с ID № на документа в РОП 884169, адрес на „Профил на купувача“ – <http://www.cadastre.bg/public-contracts/suzdavane-na-kkr-na-urbaniziranite-teritorii-na-obshtini-dolni-chiflik-general-toshevo-drugi>*

На основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и чл. 54, ал. 12 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), в проведени закрити заседания, първото от които, състояло се на **31.10.2019 г.**, комисия, назначена със Заповед № РД-19-30(18г.)/22.01.2019 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър (АГКК), в състав:

Председател:

инж. Иванка Казакова – Началник отдел „Специализирани карти“, дирекция „Геодезия, картография и кадастър“ (ГКК),

Членове:

1. инж. Магдалена Тодорова - главен експерт в отдел „Преобразуване на планове, карти и регистри“, дирекция „Геодезия, картография и кадастър“;
2. адв. Митко Ганчев - външен експерт- юрист;
3. Любка Фиткарова - външен експерт – икономист;
4. Николай Хаджикостадинов – външен експерт – икономист.

Резервен член:

инж. Александра Дикова – старши експерт в отдел „Създаване и поддържане на кадастрална карта и кадастрални регистри“, дирекция „Геодезия, картография и кадастър“

продължи своята работа по обществената поръчка:

В хода на процедурата възникнаха обстоятелства, налагащи промяна на състава на комисията.

Поради обективни причини (излизане в едногодишен неплатен отпуск, считано от 11.11.2019 г.) са прекратени правомощията на редовния член на комисията инж. Магдалена Тодорова. На нейно място е определен като редовен член инж. Даниела Петкова – главен експерт в отдел „Специализирани карти“, дирекция ГКК, която да изпълнява функциите на член на комисията, до окончателното приключване на работата на същата.

За извършваната промяна на състава на комисията е издадена Заповед № РД-19-30/08.11.2019 г. на изпълнителния директор на АГКК

I. Комисията констатира, че в Протокол № 1 от 10.10.2019 г. не са описани следните несъответствия по отношение на Участник № 37 - „Геомал“ ЕООД - оферта № 99-122/21.01.2019 г. за Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 6:

За Обособена позиция № 4

1. В опис на представените документи участникът е посочил обществена поръчка с различен предмет от предмета на настоящата поръчка;

2. В представената декларация за поетите задължения от инж. Веселин Киров Чивчибашиев - трето лице е посочена обществена поръчка с различен предмет от предмета на настоящата поръчка;

3. В представената декларация за поетите задължения от инж. Димитър Генчев Арнаудов - трето лице е посочена обществена поръчка с различен предмет от предмета на настоящата поръчка;

4. В представената декларация за поетите задължения от инж. Стоян Атанасов Стоянов - трето лице е посочена обществена поръчка с различен предмет от предмета на настоящата поръчка.

За Обособена позиция № 6

1. В опис на представените документи участникът е посочил обществена поръчка с различен предмет от предмета на настоящата поръчка;

2. В представената декларация за поетите задължения от инж. Веселин Киров Чивчибашиев - трето лице е посочена обществена поръчка с различен предмет от предмета на настоящата поръчка;

3. В представената декларация за поетите задължения от инж. Димитър Генчев Арнаудов - трето лице е посочена обществена поръчка с различен предмет от предмета на настоящата поръчка;

4. В представената декларация за поетите задължения от инж. Стоян Атанасов Стоянов - трето лице е посочена обществена поръчка с различен предмет от предмета на настоящата поръчка;

5. В представената декларация за поетите задължения от инж. Маргарита Георгиева Гостиловска - трето лице е посочена обществена поръчка с различен предмет от предмета на настоящата поръчка.

Комисията единодушно реши да възложи на председателя на комисията да изиска от участника в срок от 5 (пет) работни дни да представи нови документи, за които са констатирани посочените по – горе несъответствия.

II. Председателят на комисията получи от деловодството на АГКК допълнително представени документи от участниците, както следва:

№	ДОКУМЕНТИ вх. №, дата, час	УЧАСТНИК
1	99-16(2)/15.10.2019 г., 13.36 часа	„Геомера“ ЕООД
2	99-83/16.10.2019 г., 12.51 часа	ДЗЗД „Гео Про - 2019“
3	99-84/16.10.2019 г., 15.39 часа	„Спел“ ООД
4	99-90(3)/14.10.2019 г., 09.09 часа	„Инвестиционно проектиране“ ЕООД
5	99-93/18.10.2019 г., 11.24 часа	ГД „Пирингео“
6	99-94/18.10.2019 г., 9.17 часа	ДЗЗД „Строител - Мигети“
7	99-95(2)/16.10.2019 г., 12.09 часа	„ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД
8	99-97(2)/15.10.2019 г., 15.43 часа	„ИГЕО“ ООД
9	99-98(3)/15.10.2019 г., 16.10 часа	„Консултантска Агенция Аргус“ ООД
10	99-99(4)/16.10.2019 г., 09.07 часа	„Стеда Про“ ЕООД
11	99-100(3)/15.10.2019 г., 13.46 часа	„Геокорп“ ООД
12	99-101(2)/15.10.2019 г., 10.43 часа	ЕТ „Кирил Данаилов - ТОП- ГЕО“
13	99-103/17.10.2019 г., 13.42 часа	„ГЕОКОНСУЛТ“ ООД

14	99-106(2)/15.10.2019 г., 11.40 часа	„Рила Инфотех“ ЕООД
15	99-113(3)/15.10.2019 г., 16.21 часа	„ГЕОБИВ“ ООД
16	99-118/14.10.2019 г., 16.04 часа	„Геохайд“ ООД
17	99-119/16.10.2019 г., 14.02 часа	„Геоцвет“ ЕООД
18	99-122(2)/17.10.2019 г., 14.44 часа	„Геомал“ ЕООД
19	99123(2)/16.10.2019 г., 10.31 часа	„КАРУЕЛ“ ООД
20	99-129(4)/17.10.2019 г., 11.51 часа	„АВТОМАГИСТРАЛИ“ ЕАД
21	99-130(3)/16.10.2019 г., 12.02 часа	„Геопрециз-Инженеринг“ ООД
22	99-131(1)/16.10.2019 г., 12.03 часа	„Геопрециз-Инженеринг“ ООД
23	99-132(1)/16.10.2019 г., 12.04 часа	„Геопрециз-Инженеринг“ ООД
24	99-393/17.10.2019 г., 09.43 часа	„Геосад“ ЕООД
25	99-137/17.10.2019 г., 14.01 часа	„Джи М Инженеринг“ ЕООД
26	99-138/15.10.2019 г., 16.23 часа	ЕТ „Милд - Милен Димиев“

III. Комисията констатира, че срокът по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП е изтекъл на 17.10.2019 г., 17:30 часа и на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Комисията отвори получените допълнителни пликове, по реда на списъка и установи, че от участниците са представени допълнително следните документи:

1. Документи с вх. № 99-16(2)/15.10.2019 г. подадени от „ГЕОМЕРА“ ЕООД, в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, за Обособена позиция № 5:

1.1. Нови 2 бр. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от „ГЕОМЕРА“ ЕООД, подписани с квалифициран електронен подпис от Райна Ганчева Петрова и Мила Милкова Иванова - управители на дружеството, с коректно попълнена информация, в частите, описани в Протокол № 1/10.10.2019 г. – представени на технически носител (диск).

От представените от участника „ГЕОМЕРА“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-16/15.01.2019 г. и от допълнително представените с вх. № 99-16(2)/15.10.2019 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Комисията извърши проверка в регистъра на лицата, правоспособни да извършват дейности по кадастъра и установи, че участникът разполага със състав от правоспособни лица - ръководител на екипа и технически (ключови) експерти, вписани в регистъра по чл. 12, т. 8 от ЗКИР, с минимален брой за Обособена позиция 5: 1 ръководител и 3-ма технически (ключови) експерта, а именно 1 ръководител и 4 – ма технически (ключови експерта). Ръководителят на екипа е с повече от 5 (пет) години професионален опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или на специализирани карти, по смисъла на чл. 32 от ЗКИР, а техническите (ключови) експерти са с повече от 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Комисията установи, че за участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор за Обособена позиция № 5.

Комисията единодушно реши на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП да разгледа Техническото предложение на участника „ГЕОМЕРА“ ЕООД за Обособена позиция № 5, тъй като за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата, отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

Документи с вх. № 99-16(2)/15.10.2019 г. подадени от „ГЕОМЕРА“ ЕООД, в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, за Обособена позиция № 8:

1.2. Нови 2 бр. ЕЕДОП от „ГЕОМЕРА“ ЕООД, подписани с квалифициран електронен подпис от Райна Ганчева Петрова и Мила Милкова Иванова - управители на дружеството, с коректно попълнена информация, в частите, описани в Протокол №1/10.10.2019 г. – представени на технически носител (диск);

1.3. Нов ЕЕДОП от третото лице Александър Петров Андонов, подписан с квалифициран електронен подпис, с коректно попълнена информация, в частта, описана в Протокол №1/10.10.2019 г. – представен на технически носител (диск).

От представените от участника „ГЕОМЕРА“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-17/15.01.2019 г. и от допълнително представените с вх. № 99-16(2)/15.10.2019 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя. Комисията извърши проверка в регистъра на лицата, правоспособни да извършват дейности по кадастъра и установи, че участникът разполага със състав от правоспособни лица - ръководител на екипа и технически (ключови) експерти, вписани в регистъра по чл. 12, т. 8 от ЗКИР, с минимален брой за Обособена позиция 8: 1 ръководител и 5-ма технически (ключови) експерта. Ръководителят на екипа е с повече от 5 (пет) години професионален опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или на специализирани карти, по смисъла на чл. 32 от ЗКИР, а техническите (ключови) експерти са с повече от 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Комисията установи, че за участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор за Обособена позиция № 8.

Комисията единодушно реши на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП да разгледа Техническо предложение на участника „ГЕОМЕРА“ ЕООД за Обособена позиция № 8, тъй като за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата, отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

2. Документи с вх. № 99-83/16.10.2019 г., подадени от ДЗЗД „ГЕО-ПРО - 2019“, в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, за Обособена позиция № 4, Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 6:

2.1. Нови ЕЕДОП от обединението ДЗЗД „Гео Про 2019“ за Обособени позиции № 4, № 5 и № 6, подписани с квалифициран електронен подпис от представляващия дружеството-участник - Павлия Димитров Пеев и с коректно попълнена информация, в частите, описани в Протокол №1/10.10.2019 г. – представени на технически носител (диск);

2.2. Нови ЕЕДОП от участниците в обединението „ГЕО-ЧОНОВ“ ООД и „ГЕОДЕЗИЧЕСКО ПРОЕКТИРАНЕ“ ООД, за Обособени позиции № 4, № 5 и № 6, подписани с квалифициран електронен подпис от управителите и съдружниците на участниците и с коректно попълнена информация, в частите, описани в Протокол № 1/10.10.2019 г. – представени на технически носител (диск).

От представените от участника ДЗЗД „ГЕО-ПРО - 2019“ документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-83/21.01.2019 г. и от допълнително представените с вх. № 99-83/16.10.2019 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Комисията установи, че за участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор за Обособена позиция № 4, Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 6.

Комисията единодушно реши на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП да разгледа Техническото предложение на участника ДЗЗД „ГЕО-ПРО - 2019“ за Обособена позиция № 4, Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 6, тъй като за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата, отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

3. Документи с вх. № 99-84/16.10.2019 г., подадени от „СПЕЛ-96“ ООД, в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, за Обособена позиция № 7:

3.1. Нов ЕЕДОП, подписан с квалифициран електронен подпис от управителя и съдружника на „СПЕЛ-96“ ООД, представен на технически носител (диск).

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че спрямо предложения от участника експерт инж. Петър Пламенов Мичев не се установява наличие на специфичен опит в създаването на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР в изискуемия от възложителя обем – 3 години. Дейностите по „изработване на скици – проект за изменение на кадастрална карта“, „изработване и процедуриране на ПУП-ПРЗ“, „актуализация на генплан и изработване на схеми....“, „актуализация на сградния фонд....“, „разработване на съвместна географска информационна система“, „изработване на опорен план“, „технически дейности по поддържане картата на възстановената собственост“, „изработване на генерален план“, „оцифряване на обектите на линейната инфраструктура“, „оценка на картата на възстановената собственост...“, „геодезическо заснемане, вертикална планировка...“, „парцеларни планове“, „прецизна нивелация“, „трасиране, заснемане, изчисляване“, „полски измервания“ не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“, както е изискуването на възложителя, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, комисията констатира и единодушно реши, че посоченият експерт не притежава изискуемия от възложителя минимум 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Съгласно изискуването на Възложителя за Обособена позиция № 7 участникът следва да разполага с екип от 1 ръководител и 5-ма ключови експерти. В случая участникът е предложил 1 ръководител и 5-ма ключови експерти, един от които, предвид горезискуените съображения на комисията, не отговаря на изискуването за наличие на специфичен опит.

Ето защо, комисията единодушно реши, да не допуска до разглеждане Техническото предложение на участника „СПЕЛ – 96“ ООД, гр. Пловдив за Обособена позиция № 7 и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, раздел В.П „Минимални изисквания за персонал“ от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага на възложителя участника „СПЕЛ – 96“ ООД гр. Пловдив да бъде отстранен от по - нататъшно участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор, и която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Документи с вх. № 99-84/16.10.2019 г., подадени от „СПЕЛ-96“ ООД, в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, за Обособена позиция № 8:

3.2. Нов ЕЕДОП, подписан с квалифициран електронен подпис от управителя и съдружника на „СПЕЛ-96“ ООД, представен на технически носител (диск).

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че спрямо предложенията от участника експерт инж. Петър Пламенов Мичев не се установява наличие на специфичен опит в създаването на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР в изискуемия от възложителя обем – 3 години. Дейностите по „изработване на скици – проект за изменение на кадастрална карта“, „изработване и процедуриране на ПУП-ПРЗ“, „актуализация на генплан и изработване на схеми....“, „актуализация на сградния фонд...“, „разработване на съвместна географска информационна система“, „изработване на опорен план“, „технически дейности по поддържане картата на възстановената собственост“, „изработване на генерален план“, „оцифряване на обектите на линейната инфраструктура“, „оценка на картата на възстановената собственост...“, „геодезическо заснемане, вертикална планировка...“, „парцеларни планове“, „прецизна нивелация“, „трасиране, заснемане, изчисляване“, „полски измервания“ не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“, както е изискуването на възложителя, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, комисията констатира, че посоченият експерт не притежава изискуемия от възложителя минимум 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Съгласно изискуването на Възложителя за Обособени позиции № 8 участникът следва да разполага с екип от 1 ръководител и 5-ма ключови експерти. В случая участникът е предложил 1 ръководител и 5-ма ключови експерти, един от които, предвид гореизложените съображения на комисията, не отговаря на изискуването за наличие на специфичен опит.

Във връзка с горното, комисията единодушно реши, да не допуска до разглеждане Техническото предложение на участника „СПЕЛ – 96“ ООД, гр. Пловдив за Обособена позиция № 7 и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, раздел В.П „Минимални изисквания за персонала“ от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага за отстраняване на участника от по-нататъшно участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор, и която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Документи с вх. № 99-84/16.10.2019 г., подадени от „СПЕЛ-96“ ООД, в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, за Обособена позиция № 9:

3.3. Нов ЕЕДОП, подписан с квалифициран електронен подпис от управителя и съдружника на „СПЕЛ-96“ ООД, представен на технически носител (диск).

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че спрямо предложенията от участника експерт инж. Петър Пламенов Мичев не се установява наличие на специфичен опит в създаването на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР в изискуемия от възложителя обем – 3 години. Дейностите по „изработване на скици – проект за изменение на кадастрална карта“, „изработване и процедуриране на ПУП-ПРЗ“, „актуализация на генплан и изработване на схеми....“, „актуализация на сградния фонд...“, „разработване на съвместна географска информационна система“, „изработване на опорен план“, „технически дейности по поддържане картата на възстановената собственост“, „изработване на генерален план“, „оцифряване на обектите на линейната инфраструктура“, „оценка на картата на възстановената собственост...“, „геодезическо заснемане, вертикална планировка...“, „парцеларни планове“, „прецизна нивелация“, „трасиране, заснемане, изчисляване“, „полски измервания“ не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“, както е изискуването на

възложителя, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, комисията констатира, че посоченият експерт не притежава изкусумия от възложителя минимум 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Съгласно изискването на Възложителя за Обособена позиция №9 участникът следва да разполага с скип от 1 ръководител и 5-ма ключови експерти. В случая участникът е предложил 1 ръководител и 5-ма ключови експерти, един от които, предвид гореизложените съображения на комисията, не отговаря на изискването за наличие на специфичен опит.

Във връзка с горното, комисията единодушно реши, да не допуска до разглеждане Техническото предложение на участника „СПЕЛ – 96“ ООД, гр. Пловдив за Обособена позиция № 9 и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, раздел В.П „Минимални изисквания за персонал“ от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага за отстраняване на участника от по - нататъшно участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор, и която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

4. Документи с вх. № 99-90(3)/14.10.2019 г., подадени от „Инвестиционно проектиране“ ЕООД, в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, за Обособена позиция № 4:

4.1. Заверено копие на Заповед № РД-15-35/31.03.2014 г. на Изпълнителния директор на АГКК за инж. Мария Петрова Стойнева;

4.2. Заверено копие на диплома на Мария Петрова Иванова;

4.3. Заверено копие на диплома на Мария Петрова Стойнева.

Комисията извърши проверка в регистъра на лицата, правоспособни да извършват дейности по кадастъра и установи, че инж. Мария Петрова Стойнева е правоспособно лице, вписано в регистъра по чл. 12, т. 8 от ЗКИР.

От представените от участника „Инвестиционно проектиране“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, с оферта с вх. №99-90/21.01.2019 г. и от допълнително представените с вх. № 99-90(3)/14.10.2019 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя. Комисията извърши проверка в регистъра на лицата, правоспособни да извършват дейности по кадастъра и установи, че участникът разполага със състав от правоспособни лица - ръководител на екипа и технически (ключови) експерти, вписани в регистъра по чл. 12, т. 8 от ЗКИР, с минимален брой за **Обособена позиция 4**: 1 ръководител и 3-ма технически (ключови) експерти. Ръководителят на екипа е с повече от 5 (пет) години професионален опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или на специализирани карти, по смисъла на чл. 32 от ЗКИР, а техническите (ключови) експерти са с повече от 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Комисията установи, че за участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор за Обособена позиция № 4.

Комисията единодушно реши на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП да разгледа Техническото предложение на участника „Инвестиционно проектиране“ ЕООД за Обособена позиция № 4, тъй като за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата, отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

Документи с вх. № 99-90(3)/14.10.2019 г., подадени от „Инвестиционно проекиране“ ЕООД, в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, за Обособена позиция № 5:

4.4. Заверено копие на Заповед № РД-15-35/31.03.2014 г. на Изпълнителния директор на АГКК за инж. Мария Петрова Стойнева;

4.5. Заверено копие на диплома на Мария Петрова Иванова;

4.6. Заверено копие на диплома на Мария Петрова Стойнева.

Комисията извърши проверка в регистъра на лицата, правоспособни да извършват дейности по кадастъра и установи, че инж. Мария Петрова Стойнева е правоспособно лице, вписано в регистъра по чл. 12, т. 8 от ЗКИР.

От представените от участника „Инвестиционно проекиране“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, с оферта с вх. № 99-91/21.01.2019 г. и от допълнително представените с вх. № 99-90(3)/14.10.2019 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя. Комисията извърши проверка в регистъра на лицата, правоспособни да извършват дейности по кадастъра и установи, че участникът разполага със състав от правоспособни лица - ръководител на екипа и технически (ключови) експерти, вписани в регистъра по чл. 12, т. 8 от ЗКИР, с минимален брой за **Обособена позиция 5**: 1 ръководител и 3-ма технически (ключови) експерти. Ръководителят на екипа е с повече от 5 (пет) години професионален опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или на специализирани карти, по смисъла на чл. 32 от ЗКИР, а техническите (ключови) експерти са с повече от 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Комисията установи, че за участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор за Обособена позиция № 5.

Комисията единодушно реши на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП да разгледа Техническото предложение на участника „Инвестиционно проекиране“ ЕООД за Обособена позиция № 5, тъй като за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата, отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

Документи с вх. № 99-90(3)/14.10.2019 г., подадени от „Инвестиционно проекиране“ ЕООД, в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, за Обособена позиция № 7:

4.7. Заверено копие на Заповед № РД-15-35/31.03.2014 г. на Изпълнителния директор на АГКК за инж. Мария Петрова Стойнева;

4.8. Заверено копие на диплома на Мария Петрова Иванова;

4.9. Заверено копие на диплома на Мария Петрова Стойнева.

Комисията извърши проверка в регистъра на лицата, правоспособни да извършват дейности по кадастъра и установи, че инж. Мария Петрова Стойнева е правоспособно лице, вписано в регистъра по чл. 12, т. 8 от ЗКИР.

От представените от участника „Инвестиционно проекиране“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-92/21.01.2019 г. и от допълнително представените с вх. № 99-90(3)/14.10.2019 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя. Комисията извърши проверка в регистъра на лицата, правоспособни да извършват дейности по кадастъра и установи, че участникът разполага със състав от правоспособни лица - ръководител на екипа и технически (ключови)

експерти, вписани в регистъра по чл. 12, т. 8 от ЗКИР, с минимален брой за **Обособена позиция 7**: 1 ръководител и 5-ма технически (ключови) експерти. Ръководителят на екипа е с повече от 5 (пет) години професионален опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или на специализирани карти, по смисъла на чл. 32 от ЗКИР, а техническите (ключови) експерти са с повече от 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Комисията установи, че за участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор за Обособена позиция № 7.

Комисията единодушно реши на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП да разгледа Техническото предложение на участника „Инвестиционно проектиране“ ЕООД за Обособена позиция № 7, тъй като за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата, отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

5. Документи с вх. № 99-93/18.10.2019 г., подадени от ГД „ПИРИНГЕО“ за Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 3 и Обособена позиция № 6

В съставения и подписан протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП за разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията е посочила, че е установила несъответствия по отношение на представените документи от участника ГД „ПИРИНГЕО“.

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът не е отстранил посочените от комисията липси. На 18.10.2019 г., в 11 ч. и 24 мин., с вх. № 99-93/18.10.2019 г. в деловодството на АГКК са постъпили допълнителни документи от участника ГД „ПИРИНГЕО“ – след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Нормата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП е императивна и посочения в същата срок е преклузивен. Срокът по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП е срок, в който задължително трябва да се упражни субективното право. Започва да тече от деня на възникване на субективното право. С изтичането му субективното право се прекратява. Предоставените от участника допълнителни документи в изпълнение на субективното право след изтичането на срока е дадено без основание и не подлежат на разглеждане от комисията. Т.е. не следва да бъдат разглеждани представените от участника ГД „ПИРИНГЕО“ документи след изтичане на срока. Както се посочи от комисията по-горе, срокът за представяне на допълнителни документи от участника по съставения от комисията протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП е изтекъл на 17.10.2019 г. в 17:30 часа.

Ето защо и на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ от ЗОП във връзка с чл. 107, т. 1 от ЗОП комисията единодушно реши и предлага на възложителя, участникът ГД „ПИРИНГЕО“ да бъде отстранен от участие в настоящата обществена поръчка, тъй като не е предоставил изискваща се информация, свързана с изпълнение на критериите за подбор, съгласно посоченото по-горе, в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът ГД „ПИРИНГЕО“ не е отстранил посочените от комисията несъответствия.

6. Документи с вх. № 99-94/18.10.2019 г., подадени от ДЗЗД „СТРОИТЕЛ - МИГЕТИ“ за Обособена позиция № 8.

В съставения и подписан протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП за разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията е посочила, че е установила несъответствия и липси по отношение на представените документи от участника ДЗЗД „СТРОИТЕЛ - МИГЕТИ“.

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът не е отстранил посочените от комисията липси. На 18.10.2019 г., в 9 ч. и 17 мин., с вх. № 99-94/18.10.2019 г. в деловодството на АГКК са постъпили допълнителни документи от участника ДЗЗД „СТРОИТЕЛ - МИГЕТИ“ – след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Нормата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП е императивна и посочения в същата срок е преклузивен. Срокът по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП е срок, в който задължително трябва да се упражни субективното право. Започва да тече от деня на възникване на субективното право. С изтичането му субективното право се прекратява. Предоставените от участника допълнителни документи в изпълнение на субективното право след изтичането на срока е дадено без основание и не подлежат на разглеждане от комисията. Т.е. не следва да бъдат разгледани представените от участника ДЗЗД „СТРОИТЕЛ - МИГЕТИ“ документи след изтичане на срока. Както се посочи от комисията по-горе, срокът за представяне на допълнителни документи от участника по съставения от комисията протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП е изтекъл на 17.10.2019 г. в 17:30 часа.

Ето защо и на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ от ЗОП във връзка с чл. 107, т. 1 от ЗОП комисията единодушно реши и предлага на възложителя, участникът ДЗЗД „СТРОИТЕЛ - МИГЕТИ“ да бъде отстранен от участие в настоящата обществена поръчка, тъй като не е предоставил изискваща се информация, свързана с изпълнение на критериите за подбор, съгласно посоченото по-горе, и в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът ДЗЗД „СТРОИТЕЛ - МИГЕТИ“ не е отстранил посочените от комисията несъответствия.

7. Документи с вх. № 99-95(2)/16.10.2019 г., подадени от „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД, в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, за Обособена позиция № 7:

7.1. Заверено копие на диплома за висше образование на Дяна Стоилова Стоилова;

7.2. Заверено копие на Заповед № РД-15-101/22.12.2016 г. на Изпълнителния директор на АГКК за вписване в регистъра на лицата, правоспособни да изпълняват дейности по кадастъра на инж. Дяна Стоилова Стоилова;

7.3. Заверено копие на Свидетелство за правоспособност за извършване на дейности по кадастъра на инж. Дяна Стоилова Стоилова;

7.4. Заверено копие на лична карта на Дяна Стоилова Кръстева;

7.5. Заверено копие на Удостоверение за сключен граждански брак;

7.6. Нотариално заверено копие на Удостоверение за идентичност на лице с различни имена;

7.7. Декларация за идентичност на лице с различни имена от Дяна Стоилова Кръстева.

Комисията извърши проверка в регистъра на лицата, правоспособни да извършват дейности по кадастъра и установи, че инж. Дяна Стоилова Стоилова е правоспособно лице, вписано в регистъра по чл. 12, т. 8 от ЗКИР.

От представените от участника „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-95/21.01.2019 г. и от допълнително представените с вх. № 99-95(2)/16.10.2019 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя. Комисията извърши проверка в регистъра на лицата, правоспособни да извършват дейности по кадастъра и установи, че участникът разполага със състав от правоспособни лица - ръководител на екипа и технически (ключови) експерти, вписани в регистъра по чл. 12, т. 8 от ЗКИР, с минимален брой за Обособена позиция 7: 1 ръководител и 5-ма технически (ключови) експерти. Ръководителят на екипа е с повече от 5 (пет) години

професионален опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или на специализирани карти, по смисъла на чл. 32 от ЗКИР, а техническите (ключови) експерти са с повече от 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Комисията установи, че в Част III. Основания за изключване, буква Г: Специфични национални основания за изключване, участникът „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД е декларирал, че за него не се прилагат специфичните национални основания за изключване, като е маркирал отговор „НЕ“.

Комисията установи, че в Част III. Основания за изключване, буква Г: Специфични национални основания за изключване, участникът ЕТ „Румен Георгиев-Глобал Гео“ е декларирал, че за него не се прилагат специфичните национални основания за изключване, като е маркирал отговор „НЕ“.

При разглеждане на постъпилите оферти от участниците в процедурата по обособените позиции и направена проверка за съответствие с изискванията към личното състояние, подробно описани в документацията за обществената поръчка, както и след извършена проверка в Търговския регистър към Агенция по вписанията, комисията установи, че участникът „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД и друг участник в процедурата - ЕТ „Румен Георгиев-Глобал Гео“ са свързани лица по смисъла на пар. 2, т. 45 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

В пар. 2, т. 45 от Допълнителните разпоредби на ЗОП законодателят е дал легална дефиниция на понятието „свързани лица“ чрез препращане към уредбата на Закона за публично предлагане на ценни книжа, а именно:

„Свързани лица“ са:

а) лицата, едното от които контролира другото лице или негово дъщерно дружество;

б) лицата, чиято дейност се контролира от трето лице;

в) лицата, които съвместно контролират трето лице;

г) съпрузите, роднините по права линия без ограничения, роднините по съвзрелна линия до четвърта степен включително и роднините по съвзрелност до четвърта степен включително.

„Контрол“ е наличие, когато едно лице:

а) притежава, включително чрез дъщерно дружество или по силата на споразумение с друго лице, над 50 на сто от броя на гласовете в общото събрание на едно дружество или друго юридическо лице; или

б) може да определя пряко или непряко повече от половината от членовете на управителния или контролния орган на едно юридическо лице; или

в) може по друг начин да упражнява решаващо влияние върху вземането на решения във връзка с дейността на юридическо лице.

Въз основа на извършената проверка по данни от Търговския регистър към Агенцията по вписанията, комисията констатира, че управител и едноличен собственик на капитала на „Глобал гео“ ЕООД ЕИК 123694595, е Румен Желев Георгиев. От друга страна, собственик на ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ - ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕИК 123165528, е същото лице Румен Желев Георгиев.

С горното е наличие следната свързаност:

а) лицата, едното от които контролира другото лице;

б) едното лице притежава над 50 на сто от броя на гласовете в общото събрание на едно дружество или друго юридическо лице, в резултат на което може да упражнява решаващо влияние върху вземането на решения във връзка с дейността на юридическо лице.

Съгласно чл. 101, ал. 11 от ЗОП свързани лица не могат да бъдат самостоятелни участници в една и съща процедура. Законодателят не допуска „свързани лица“ да бъдат участници в една и съща процедура, ако подават оферти по една/и и съща/и обособена/и позиция/и. Съгласно чл. 101, ал. 13 от ЗОП, когато

обществената поръчка има обособени позиции, условията по чл. 101, ал. 8-ал. 11 от ЗОП се прилагат отделно за всяка от обособените позиции. Видно от разпоредбата на чл. 101, ал. 11 от ЗОП е допустимо „свързани лица“ да бъдат участници в една и съща процедура, ако подават оферти по различни обособени позиции.

Участникът „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД участва в процедурата за Обособена позиция № 7, а участникът ЕТ "РУМЕН ГЕОРГИЕВ - ГЛОБАЛ ГЕО" участва в процедурата за Обособена позиция № 5, Обособена позиция № 8 и Обособена позиция № 9.

В раздел II.1.6) Информацията относно обособените позиции от обявяването за поръчка е посочено, че настоящата поръчка е разделена на обособени позиции и участниците могат да подават оферти за максимален брой обособени позиции: 3. Посочено е и максимален брой обособени позиции, които могат да бъдат възложени на един оферент: 1.

Задължение на участниците е да декларират верни данни и обстоятелства, и да се придържат точно към условията, обявени от възложителя. Задължение на възложителя е да установи наличие на обстоятелства по чл. 101, ал. 11 от ЗОП или на обстоятелствата по чл. 101, ал. 13 от ЗОП и да приложи основанията за отстраняване, ако такива са налице по аналогия от чл. 57, ал. 5 от ЗОП.

В резултат на констатираното и с оглед спазване на принципите при възлагането на обществени поръчки, посочени в чл. 2 от ЗОП, комисията приема, че участието в настоящата обществена поръчка на всяко от свързаните лица, както следва: „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД по една обособена позиция и ЕТ "РУМЕН ГЕОРГИЕВ - ГЛОБАЛ ГЕО" по три обособени позиции, представлява заобикаляне на ограничението, поставено от възложителя за участие в настоящата обществена поръчка един участник да може да подаде оферта за максимално три обособени позиции.

С оглед на горепосоченото комисията предлага участникът „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция № 7 на основание чл. 107, т. 1 и т. 4 от ЗОП във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, тъй като участникът не е изпълнил условията, посочено в обявяването за обществената поръчка и е свързано лице с друг участник в процедурата, и тази свързаност създава предпоставки за нарушаване принципите, залегнали в чл. 2 от ЗОП.

С оглед на горепосоченото комисията предлага участникът ЕТ "РУМЕН ГЕОРГИЕВ - ГЛОБАЛ ГЕО" да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция № 5, Обособена позиция № 8 и Обособена позиция № 9 на основание чл. 107, т. 1 и т. 4 от ЗОП във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, тъй като участникът не е изпълнил условията, посочено в обявяването за обществената поръчка и е свързано лице с друг участник в процедурата, и тази свързаност създава предпоставки за нарушаване принципите, залегнали в чл. 2 от ЗОП. В тази посока е и практиката на КЗК и ВАС.

В подкрепа на изложеното по-горе виж Решения №№ 417 от 19.04.2018 г., постановено от Комисията за защита на конкуренцията по преписка № КЗК-285/2018 г., 414 от 19.4.2018 г. по преписка № КЗК-232/234/2018 г. на КЗК, Решения №№ 7782 от 11.06.2018 г. по адм. д. № 6330/2018 г. и 7664 от 08.06.2018 г. по адм. д. № 6333/2018 г. IV отд. на ВАС.

8. Документи с вх. № 99-97(2)/15.10.2019 г., подадени от „ИГЕО“ ООД, в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, за Обособена позиция № 4, Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 6 :

8.1. Нови ЕЕДОП от „ИГЕО“ ООД за Обособена позиция № 4, Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 6, подписани с квалифициран електронен подпис от Калин Динков Стефанов - съдружник и Йоана Калинова Стефанова - управител и съдружник, с коректно попълнена информация в частите, описани в Протокол №1/10.10.2019 г. - представени на технически носител (диск);

От представените от участника „ИГЕО“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. №99-97/21.01.2019 г. и от допълнително представените с вх. № 99-97(2)/15.10.2019 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Комисията установи, че за участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор за Обособена позиция № 4, Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 6.

Комисията единодушно реши на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП да разгледа Техническото предложение на участника „ИГЕО“ ООД за Обособена позиция № 4, Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 6, тъй като за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата, отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

9. Документи с вх. № 99-98(3)/15.10.2019 г., подадени от „Консултантска Агенция Аргус“ ООД, в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, за Обособена позиция № 3, Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 8:

9.1. Нови ЕЕДОП от „ГЕОХАЙД“ ООД за Обособена позиция № 3, Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 8, подписани с квалифициран електронен подпис от Борис Николов Димитров, Венцислав Любенов Янев и Христо Сталинов Съев – управители на дружеството, с коректно попълнена информация, в частите, описани в Протокол № 1/10.10.2019 г. – представени на технически носители (дискове);

9.2. Копие на Договор за наем от 10.01.2019 г. между „КА АРГУС“ ООД и „ГЕОХАЙД“ ООД.

От представените от участника „Консултантска Агенция Аргус“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-98/21.01.2019 г. и от допълнително представените с вх. № 99-98(3)/15.10.2019 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Комисията установи, че за участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор за Обособена позиция № 3, Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 8.

Комисията единодушно реши на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП да разгледа Техническото предложение на участника „Консултантска Агенция Аргус“ ООД за Обособена позиция № 3, Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 8, тъй като за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата, отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

10. Документи с вх. № 99-99(4)/16.10.2019 г., подадени от „Стеда Про“ ЕООД, в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, за Обособена позиция № 1:

10.1. Нов ЕЕДОП от „Стеда Про“ ЕООД, подписан с квалифициран електронен подпис от управителя на фирмата, с попълнена информация, описана в Протокол №1/10.10.2019 г. – представен на технически носител (диск);

10.2. Нов ЕЕДОП от третите лица (*Велина Николаева Карова и Валентин Веселинов Русев*), подписани с квалифициран електронен подпис, с попълнена информация, в частта, описана в Протокол №1/10.10.2019 г. – представен на технически носител (диск);

10.3. Декларации за поетите от третите лица задължения, във връзка с настоящата обществена поръчка.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира:

Технически и професионални способности:

За поръчки за услуги: извършени услуги от конкретния вид

Участникът е посочил услугата: „Геодезическо заснемане, систематизиране и оформяне на екзекутивната документация по част Геодезия за обект „Рехабилитация на железопътната инфраструктура по участъците на железопътната линия Пловдив – Бургас, по обособена позиция 3: Рехабилитация на железопътната отсечка Церковски – Карнобат, включително и главните коловози в гара Церковски с приблизителна разгъната дължина на железния път 28 км и подновяване на железния път в отсечката Карнобат – Бургас, включително главните коловози в гарите Карнобат и Бургас и всички гари и спирки между тях, с приблизителна разгъната дължина на железния път 122 км.“ във формат САД4 в координатна система 1970, зона К-5 и координатна система БГС2005-кадастрална. Изготвяне на необходимата проектна документация на хартиен носител и в цифров вид в три екземпляра и предаването ѝ в общинските администрации и СГКК-Бургас съгласно изискванията чл.54а ал.2 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и чл. 116 ал.1 и чл. 175 ал.5 от Закона за устройство на територията (ЗУТ). Дължина по основните коловози 74км от км 218+450 до км 292+450 на териториите на общини Карнобат, Айтос, Камено и Бургас, област Бургас, площ 888ха, 01.11.2016г.-20.12.2016г.

Посочената услуга не е идентична или сходна с предмета на настоящата обществена поръчката, и не е услуга/действие, свързана с:

- създаване и поддържане на кадастрална карта и кадастрални регистри;
- и/или създаване на специализирани карти и регистри, по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР);
- и/или дейности, свързани с оцифряване на кадастрални, регулационни и парцеларни планове;
- и/или дейности, свързани с поддържането на кадастралните планове;
- и/или дейности, свързани с геодезическо заснемане във връзка с изработване на подробни устройствени планове и парцеларни планове;
- и/или дейности по поддържане на картата на възстановената собственост;
- и/или изработване и поддържане на планове на новообразуваните имоти за териториите по §4, ал.1 от преходните и заключителни разпоредби на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи.

Участникът не е посочил други услуги/действия, с което не е изпълнил изискването на Възложителя да е изпълнил минимум 1 услуга/действие за период от 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата за настоящата обществена поръчка, идентична или сходна с предмета на поръчката, като общият обем на изпълнените услуги за посочения период следва да е не по – малко от 349 ха за Обособена позиция № 1.

Образователна и професионална квалификация

Участникът е посочил за технически (ключов) експерт инж. Валентин Веселинов Русев следната информация: Професионален опит: Поддържане в актуално състояние на кадастралните карти и кадастрални регистри на всички имоти общинска частна и общинска публична собственост на община Бургас. Участие в държавни комисии за приемане на кадастрални карти и кадастрални регистри в периода август 2006г. - април 2016г. Декларирани дейности, в които е участвал експерта не са еквивалентни на дейностите по създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 ЗКИР, поради което комисията констатира, че инж. Валентин Веселинов Русев не притежава изкушения от възложителя професионален опит от 3 години при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 ЗКИР.

Съгласно изискването на възложителя за Обособена позиция № 1 участникът следва да разполага с екип от 1 ръководител и 2-ма ключови експерти. В случая участникът е предложил 1 ръководител и 2-ма ключови експерти, един от които, предвид гореизложените съображения на комисията, не отговаря на изискването за наличие на специфичен опит.

Ето защо, комисията единодушно реши, да не допуска до разглеждане Техническото предложение на участника „Стеда Про“ ЕООД, за Обособена позиция № 1 и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, раздел В.1. „Участникът в процедурата трябва успешно да е изпълнил за период от 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите в процедурата за възлагане на обществената поръчка, минимум 1 (една) услуга/дейност, идентична или сходна с предмета на поръчката. Общият обем (ха) на изпълнените услуги/дейности за посочения период, следва да е не по-малко от: Обособена позиция № 1: 349 ха, и раздел В.П „Минимални изисквания за персонал“ от Документацията за обществената поръчка - „Участникът следва да разполага с персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката. Изпълнителят трябва да разполага със състав от правоспособни лица - ръководител на екипа и технически (ключови) експерти, вписани в регистъра по чл. 12, т. 8 от ЗКИР - с минимален брой както следва: Обособена позиция 1: 1 ръководител и 2 – ма технически (ключови) експерти и предлага на възложителя участникът „Стеда Про“ ЕООД да бъде отстранен от по - нататъшно участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор, и която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

11. Документи с вх. № 99-100(3)/15.10.2019 г., подадени от „Геокорп“ ООД, в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 4, Обособена позиция № 5:

11.1. Нов ЕЕДОП от „Геокорп“ ООД, подписан с квалифициран електронен подпис от управителя на фирмата, с попълнена информация, описана в Протокол № 1/10.10.2019 г. – представен на технически носител (диск);

11.2. Нов ЕЕДОП от третите лица (*Велина Николаева Карова и Валентин Веселинов Русев*), подписани с квалифициран електронен подпис, с попълнена информация, в частта, описана в Протокол № 1/10.10.2019 г. – представен на технически носител (диск).

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира следното:

- Относно предложения от участника ръководител на екип – инж. Юлиан Димитров Тошков комисията установи несъответствие между декларираните дейности по едни и същи договори/обекти, посочени в ЕЕДОП, представен с офертата с вх. № 99-100/21.01.2019 г. и допълнително представените документи (ЕЕДОП) с вх. № 99-100(3)/15.10.2019 г., както следва: 1. По дог. № 460002887/23.02.2015 г. и № 4600003931/02.12.2016 г. между „Геокорп“ ООД и ДЗЗД „Консорциум „Родопи Гео“ с период на изпълнение, съответно от 23.02.2015 до 23.02.2016 г. – 12 мес. и от 02.12.2016 г. до 02.12.2018 г. – 24 мес. в документите с вх. № 99-100/21.01.2019 г. е посочена дейност „попълване на специализирания кадастър с данни за подземните и надземни проводни и съоръжения“, а в допълнително представените документи е посочено „Създаване специализирана карта (по смисъла на чл. 32 от ЗКИР) на ел. проводни и съоръжения“; 2. По възлагане на община Рудозем в документите с вх. № 99-100/21.01.2019 г. е посочен обект: „Оцифряване на кадастрални и регулационни планове на селата Елховец и Поляна от община Рудозем - 125.26 ха“, в периода от 05.2009 г. до 08.2009 г. – 4 месеца, а в допълнително представените документи с вх. № 99-100(3)/15.10.2019 г. обекта е посочен като: „Създаване специализирана карта (по

смисъла на чл.32 от ЗКИР) за с.Елховец и с.Поляна от община Рудозем, 125.26 ха“ - от 05.2009 г. до 08.2009 г. – 4 месеца. Предвид посочените несъответствия комисията не може еднозначно да определи какви дейности са извършени по посочените по – горе договори и счита, че посочения по тях опит не следва да се приема за професионален опит в създаването на специализирани карти и регистри по смисъла на чл. 32 ЗКИР.

Част от останалите декларираните в допълнително представените документи от участника дейности, които формират придобития от предложения експерт професионален опит, не попадат в обхвата на изрично посочените дейности от възложителя в документацията, които се считат за такъв опит. Дейностите по „оцифряване на кадастрални и регулационни планове“, „създаване на ГММП и РГО“, не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляването на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложения експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е **55 месеца и 15 дни**, т. е. по – малко от 60 месеца.

- Относно предложения от участника експерт инж. Радослав Емилов Узунов - комисията установи несъответствие между декларираните дейности по едни и същи договори/обекти, посочени в ЕЕДОП, представен с офертата с вх. № 99-100/21.01.2019 г., и допълнително представените документи (ЕЕДОП) с вх. № 99-100(3)/15.10.2019 г., както следва: 1. По дог. № 460002887/23.02.2015 г. и № 4600003931/02.12.2016 г. между „Гео Ви“ ООД и ДЗЗД „Консорциум „Родопи Гео“ с период на изпълнение, съответно от 23.02.2015 до 23.02.2016 г. – 12 мес. и от 02.12.2016 г. до 02.12.2018 г. – 24 мес. в документите с вх. № 99-100/21.01.2019 г. е посочена дейност „попъгване на специализирани каастр с данни за подземните и надземни проводи и съоръжения“, а в допълнително представените документи е посочено „Създаване специализирана карта (по смисъла на чл.32 от ЗКИР) на ел. проводи и съоръжения“; 2. По възлагане на община Мадан в документите с вх. № 99-100/21.01.2019 г. е посочен обект: „Създаване на специализирана карта – оцифряване на регулационни планове на гр. Мадан и прилежащите села в общ. Мадан и отразяване на настъпилите промени с площ над 400 ха“ – от 03.2016 г. до 08.2018 г. – 27 месеца, а в допълнително представените документи с вх. № 99-100(3)/15.10.2019 г. е посочен кат: „Създаване на специализирана карта (по смисъла на чл.32 от ЗКИР) на гр. Мадан, с.Върбина, с.Средноторци, с.Боровина, с.Буково и с.Букова поляна в общ. Мадан 400 ха - от 03.2016 г. до 08.2018 г. – 27 месеца“. Описаната дейност като „Създаване на специализирана карта – оцифряване на регулационни планове“ не представлява специализирана карта по смисъла на чл. 32 ЗКИР. Предвид посочените несъответствия комисията не може еднозначно да определи какви дейности са извършени по посочените по – горе договори и счита, че посочения по тях опит не следва да се приема за професионален опит в създаването на специализирани карти и регистри по смисъла на чл. 32 ЗКИР.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложения експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е **4 месеца и 15 дни**, т. е. по – малко от 36 месеца.

Съгласно изискването на Възложителя за Обособена позиция № 1, участникът следва да разполага с екип от 1 ръководител и 2-ма ключови експерти, а за Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 5 – с 1 ръководител и 3-ма технически (ключови експера). В случая участникът е предложил 1 ръководител и 3-ма ключови експерти, от които ръководителят и един от експертите, предвид горезилюжените съображения на комисията, не отговарят на изискването за наличие на специфичен опит.

Ето защо, комисията единодушно реши, да не допуска до разглеждане Техническото предложение на участника „Геокорп“ ООД, за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 4, Обособена позиция № 5 и на основание чл. 107, т. 1 от

ЗОП, във връзка с т. 3, раздел В.П „Минимални изисквания за персонал“ от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага на възложителя участникът „Геокорп“ ООД да бъде отстранен от по - нататъшно участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор, и която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

12. Документи с вх.№ 99-101(2)/15.10.2019 г. подадени от ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“, в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, за Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 8:

12.1. Нови ЕЕДОП за Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 8, подписани с квалифициран електронен подпис от управителя на фирмата, представен на технически носител (диск);

12.2. ЕЕДОП от третото лице Павел Кръстев Стойков, подписан е квалифициран електронен подпис, представен на технически носител (диск);

12.3. Декларация за поетите от третото лице Павел Кръстев Стойков задължения, във връзка с настоящата обществена поръчка.

12.4. Ново Техническо предложение (Образец № 3) за Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 8

Комисията констатира, че участникът е представил ново, надлежно потвърдено Техническо предложение (Образец № 3) за Обособена позиция № 7 и за Обособена позиция № 8. Съгласно влязлата в сила документация до изтичането на срока за подаване на офертите всеки участник в процедурата може да промени, допълни или оттегли офертата си. Освен това е налице и императивната разпоредба на чл. 101, ал. 7 от ЗОП - до изтичането на срока за подаване на заявленията за участие или офертите всеки кандидат или участник може да промени, да допълни или да оттегли заявлението или офертата си. Представеното различно от първоначално подаденото от участника Техническо предложение е извън хипотезата визирана в текста на чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП - установена от комисията липса, непълнота или несъответствие или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, след което в срока, определен от комисията участниците могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

Ето защо комисията единодушно реши и няма да разглежда представеното с вх. № 99-101(2)/15.10.2019 г. Техническо предложение (Образец № 3) за Обособена позиция № 7 и Техническо предложение (Образец № 3) за Обособена позиция № 8 от участника ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“.

От представените от участника ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“ документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-101/21.01.2019 г. и от допълнително представените с вх. № 99-101(2)/15.10.2019г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя. Комисията извърши проверка в регистъра на лицата, правоспособни да извършват дейности по кадастъра и установи, че участникът разполага със състав от правоспособни лица - ръководител на екипа и технически (ключови) експерти, вписани в регистъра по чл. 12, т. 8 от ЗКИР, с минимален брой за Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 8: 1 ръководител и 5-ма технически (ключови) експерта. Ръководителят на екипа е с повече от 5 (пет) години професионален опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или на специализирани карти, по смисъла на чл. 32 от ЗКИР, а техническите (ключови)

експерти са с повече от 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Комисията установи, че за участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор за Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 8.

Комисията единодушно реши на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП да разгледа Техническото предложение на участника ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“ за Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 8, тъй като за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата, отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

13. Документи с вх. № 99-103/17.10.2019 г. подадени от „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД, в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за Обособена позиция № 2:

13.1. Нов ЕЕДОП от „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД, подписан с квалифициран електронен подпис от Клара Георгиева Чунева – съдружник и Ангел Крумов Янакиев - управител и съдружник, с коректно попълнена информация, описана в Протокол № 1/10.10.2019 г. – представен на технически носител (диск).

Комисията извърши проверка на оптичния носител (диск), съдържащ ЕЕДОП, подписан с квалифициран електронен подпис от Клара Георгиева Чунева – съдружник и Ангел Крумов Янакиев - управител и съдружник.

Комисията установи, че за участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата по обособената позиция и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор по обособената позиция, както следва:

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира:

Икономическо и финансово състояние:

1. Участникът за последните три, приключили, финансови години е реализирал минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката (по смисъла на § 2, т. 67 от ДР на ЗОП) без ДДС, за Обособена позиция № 2 повече от 209 228 лв. без ДДС.

Технически и професионални способности:

1. Участникът в процедурата успешно е изпълнил за период от 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите в процедурата за възлагане на обществената поръчка, повече от 1 (една) услуга/действие, идентична или сходна с предмета на поръчката. Общият обем (ха) на изпълнените услуги/действия за посочения период, е повече от 659 ха за Обособена позиция № 2.

2. Участникът разполага с персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката - ръководител на екипа и технически (ключови) експерти, вписани в регистъра по чл. 12, т. 8 от ЗКИР, с минимален брой за Обособена позиция № 2: 1 ръководител и 4 технически (ключови) експерти. Ръководителят на екипа е с повече от 5 (пет) години професионален опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или на специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР, а техническите (ключови) експерти с повече от 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Комисията извърши проверка в регистъра на лицата, правоспособни да извършват дейности по кадастъра при АГКК и установи, че посоченият състав от правоспособни лица - ръководител на екипа инж. Ангел Крумов Янакиев и 4 броя технически (ключови) експерти - инж. Георги Милев Атанасов, инж. Ирка Димитрова Владева, инж. Паулина Свиленова Симеонова и инж. Велко Пламенов Гергов са вписани в регистъра по чл. 12, т. 8 от ЗКИР.

От представените от участника „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-103/21.01.2019 г. и от допълнително представените с вх. № 99-103/17.10.2019 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и

критерии за подбор комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Комисията установи, че за участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор за Обособена позиция № 2.

Комисията единодушно реши на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП да разгледа Техническото предложение на участника ГЕОКОНСУЛТ“ ООД за Обособена позиция № 2, тъй като за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата, отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

Документи с вх. № 99-103/17.10.2019 г. подадени от „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД, в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за Обособена позиция № 3:

13.2. Нов ЕЕДОП от „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД, подписан с квалифициран електронен подпис от Клара Георгиева Чунева – съдружник и Ангел Крумов Янакиев-управител и съдружник, с коректно попълнена информация, описана в Протокол № 1/10.10.2019 г. – представен на технически носител (диск).

От представените от участника „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-104/21.01.2019 г. и от допълнително представените с вх. № 99-103/17.10.2019 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Комисията установи, че за участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор за Обособена позиция № 3.

Комисията единодушно реши на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП да разгледа Техническото предложение на участника ГЕОКОНСУЛТ“ ООД за Обособена позиция № 3, тъй като за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата, отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

Документи с вх. № 99-103/17.10.2019 г. подадени от „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД, в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, за Обособена позиция № 4:

13.3. Нов ЕЕДОП от „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД, подписан с квалифициран електронен подпис от Клара Георгиева Чунева – съдружник и Ангел Крумов Янакиев-управител и съдружник, с коректно попълнена информация, описана в Протокол № 1/10.10.2019 г. – представен на технически носител (диск).

От представените от участника „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-105/21.01.2019 г. и от допълнително представените с вх. № 99-103/17.10.2019 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Комисията установи, че за участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор за Обособена позиция № 4.

Комисията единодушно реши на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП да разгледа Техническото предложение на участника ГЕОКОНСУЛТ“ ООД за

Обособена позиция № 4, тъй като за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата, отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

14. Документи с вх. № 99-106(2)/15.10.2019 г. подадени от „Рила Инфотех“ ЕООД, в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, за Обособена позиция № 7, Обособена позиция № 8 и Обособена позиция № 9:

14.1. Нови ЕЕДОП от „Рила Инфотех“ ЕООД за Обособена позиция № 7, Обособена позиция № 8 и Обособена позиция № 9, подписани с квалифициран електронен подпис от управителя на фирмата, с коректно попълнена информация, описана в Протокол № 1/10.10.2019 г. – представени на технически носител (диск);

14.2. Нови ЕЕДОП от третите лица (Емил Серафимов Тошев, Атанас Георгиев Петков и Андрей Георгиев Василев), подписани с квалифициран електронен подпис, с коректно попълнена информация, в частта, описана в Протокол №1/10.10.2019 г. – представени на технически носител (диск);

14.3. Договор за подизпълнител с „Кохаб“ ЕООД;

14.4. Декларации за поетите от третите лица задължения, във връзка с настоящата обществена поръчка.

От представените от участника „Рила Инфотех“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-106/21.01.2019 г. и от допълнително представените с вх. № 99-106(2)/15.10.2019 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя. Комисията извърши проверка в регистъра на лицата, правоспособни да извършват дейности по кадастъра и установи, че участникът разполага със състав от правоспособни лица - ръководител на екипа и технически (ключови) експерти, вписани в регистъра по чл. 12, т. 8 от ЗКИР, с минимален брой за Обособена позиция № 7, Обособена позиция № 8 и Обособена позиция № 9: 1 ръководител и 5-ма технически (ключови) експерта. Ръководителят на екипа е с повече от 5 (пет) години професионален опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или на специализирани карти, по смисъла на чл. 32 от ЗКИР, а техническите (ключови) експерти са с повече от 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Комисията установи, че за участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор за Обособена позиция № 7, Обособена позиция № 8 и Обособена позиция № 9.

Комисията единодушно реши на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП да разгледа Техническото предложение на участника „Рила Инфотех“ ЕООД за Обособена позиция № 7, Обособена позиция № 8 и Обособена позиция № 9, тъй като за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата, отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

15. Документи с вх. № 99-113(3)/15.10.2019 г. подадени от „Геобиб“ ООД, в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, за Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 6:

15.1. Нови ЕЕДОП от „Геобиб“ ООД за Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 6, подписани с квалифициран електронен подпис от Васил Томов Бучков - управител и съдружник и Петър Иванов Илков и Димитър Иванов Белинчев съдружници, с коректно попълнена информация, описана в Протокол № 1/10.10.2019 г. – представени на технически носител (диск).

От представените от участника „Геобиб“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-113/21.01.2019 г. и от допълнително представените с вх. № 99-113(3)/15.10.2019 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Комисията установи, че за участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор за Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 6.

Комисията единодушно реши на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП да разгледа Техническото предложение на участника „Геобиб“ ООД за Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 6, тъй като за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата, отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

16. Документи с вх. № 99-118/14.10.2019 г. подадени от „Геохайд“ ООД, в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, за Обособена позиция № 7:

16.1. Нов ЕЕДОП от „Геохайд“ ООД, подписан с квалифициран електронен подпис от Борис Николов Димитров, Венцислав Любенов Янев и Христо Сталинов Съев – управители, с коректно попълнена информация, описана в Протокол № 1/10.10.2019 г. – представени на технически носител (диск).

От представените от участника „Геохайд“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-118/21.01.2019 г. и от допълнително представените с вх. № 99-118/14.10.2019 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Комисията установи, че за участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор за Обособена позиция № 7.

Комисията единодушно реши на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП да разгледа Техническото предложение на участника „Геохайд“ ООД за Обособена позиция № 7, тъй като за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата, отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

17. Документи с вх. № 99-119/16.10.2019 г., подадени от „Геовет“ ЕООД, в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, за Обособена позиция № 6:

17.1. Нов ЕЕДОП от „Геовет“ ЕООД, подписан с квалифициран електронен подпис от управителя на фирмата, с попълнена информация, описана в Протокол № 1/10.10.2019 г. – представен на технически носител (диск);

17.2. Нов ЕЕДОП от третото лице инж. Илия Цанков Маринов, подписан с квалифициран електронен подпис, с попълнена информация, в частта, описана в Протокол № 1/10.10.2019 г. – представен на технически носител (диск);

17.3. Декларация за постите от третото лице задължения, във връзка с настоящата обществена поръчка.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че спрямо предложения от участника експерт инж. Илия Цанков Маринов не се установява наличие на специфичен опит в създаването на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР в изискуемия от възложителя обем – 3 години. Част от декларациите от участника деинности, които формират

придобития от предложението експерт специфичен опит, не попадат в обхвата на изрично посочените от възложителя в документацията дейности за такъв опит. Посочените от участника дейности по създаване на специализирани карти, като „създаване на специализирана карта за обект „Реконструкция, обновяване и оборудване на читалище“; „създаване на специализирана карта за обект „Уедряване на поземлени имоти“ „създаване на специализирана карта за обект „Площадка за плодова дестилатна спиртна напитка.....“ и др. по същество са геодезически заснемания във връзка с изработване на инвестиционни проекти и не са еквивалентни на „създаване на специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“. Специализираните карти по чл. 32 ЗКИР се създават въз основа на набрани специализирани данни от ведомствата, общините, експлоатационните дружества и други юридически лица, съобразно характера на своите функции, приемат се от комисия, назначена от възложителя, в която участват и представители на службата по геодезия, картография и кадастър и копия от приетите специализирани карти и регистри се предават в цифров вид на Агенцията по геодезия, картография и кадастър. За деклариранието от участника специализирани карти в АГКК/СГКК няма данни за приети и предоставени данни от тях, съгласно разпоредбите на ЗКИР, от което следва, че те не са изработени по реда на чл. 32 ЗКИР. Предвид горното, посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложението експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е **14 месеца и 18 дни**, т. е. по – малко от 60 месеца.

Съгласно изискването на Възложителя за Обособена позиция № 6, участникът следва да разполага с екип от 1 ръководител и 4-ма ключови експерти. В случая участникът е предложил 1 ръководител и 4-ма ключови експерти, от които обаче един от експертите, предвид горизложените съображения на комисията, не отговаря на изискването за наличие на специфичен опит.

Ето защо, комисията единодушно реши, да не допуска до разглеждане Техническото предложение на участника „Геоцвет“ ЕООД, за Обособена позиция № 6 и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, раздел В.П „Минимални изисквания за персонала“ от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага на възложителя участникът „Геоцвет“ ЕООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор, и която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

18. Документи с вх. № 99-122(2)/17.10.2019 г., подадени от „Геомап“ ЕООД, в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 6:

За Обособена позиция № 1

18.1. Нов ЕЕДОП от „Геомап“ ЕООД, подписан с квалифициран електронен подпис от управителя на фирмата, с коректно попълнена информация, описана в Протокол № 1/10.10.2019 г. – представен на технически носител (диск);

18.2. Нови ЕЕДОП от третите лица (*Веселин Киров Чивчибашиев и Димитър Генчев Арнаудов*), подписани с квалифициран електронен подпис, с коректно попълнена информация, в частта, описана в Протокол № 1/10.10.2019 г. – представен на технически носител (диск).

От представените от участника „Геомап“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-122/21.01.2019 г. и от допълнително представените с вх. № 99-122/17.10.2019 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя

информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя. Комисията извърши проверка в регистъра на лицата, правоспособни да извършват дейности по кадастъра и установи, че участникът разполага със състав от правоспособни лица - ръководители на екипа и технически (ключови) експерти, вписани в регистъра по чл. 12, т. 8 от ЗКИР, с минимален брой за Обособена позиция 1: 1 ръководител и 2-ма технически (ключови) експерта. Ръководителят на екипа е с повече от 5 (пет) години професионален опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или на специализирани карти, по смисъла на чл. 32 от ЗКИР, а техническите (ключови) експерти са с повече от 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Комисията установи, че за участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор за Обособена позиция № 1.

Комисията единодушно реши на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП да разгледа Техническото предложение на участника „Геомап“ ЕООД за Обособена позиция № 1, тъй като за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата, отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

За Обособена позиция № 4

18.3. Нов ЕЕДОП от „Геомап“ ЕООД, подписан с квалифициран електронен подпис от управителя на фирмата, с коректно попълнена информация, описана в Протокол № 1/10.10.2019 г. – представен на технически носител (диск);

18.4. Нови ЕЕДОП от третите лица (*Веселин Киров Чивчибашиев и Димитър Генчев Арнаудов и Стоян Атанасов Стоянов*), подписани с квалифициран електронен подпис, с коректно попълнена информация, в частта, описана в Протокол № 1/10.10.2019г. – представени на технически носител (диск).

Във връзка с допълнително констатирани от комисията несъответствия в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени от участника с оферта с вх. № 99-122/21.01.2019 г., които не са описани в Протокол № 1/10.10.2019 г., с писмо с изх. № 99-122(4)/01.11.2019 г. на председателя на комисията до управителя на „Геомап“ ЕООД, изпратено по електронната поща на 01.11.2019 г. е поискано в срок от 5 работни дни да бъдат предоставени нови документи, които да съдържат променена и/или допълваща информация.

Комисията установи, че в указания за отстраняване на непълнотите и несъответствия срок (до 17.30 часа на 08.11.2019 г.), участникът не е представил нова, допълваща или поясняваща информация.

Ето защо и на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, б. “б” от ЗОП във връзка с чл. 107, т. 1 от ЗОП комисията единодушно реши и предлага на възложителя, участникът „Геомап“ ЕООД да бъде отстранен от по – нататъшно участие в процедурата за Обособена позиция № 4, тъй като не е предоставил изискваща се информация, свързана с изпълнение на критериите за подбор, съгласно посоченото по-горе, и в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП не е отстранил посочените от комисията несъответствия.

За Обособена позиция № 6

18.5. Нов ЕЕДОП от „Геомап“ ЕООД, подписан с квалифициран електронен подпис от управителя на фирмата, с коректно попълнена информация, описана в Протокол №1/10.10.2019 г. – представен на технически носител (диск);

18.6. Нови ЕЕДОП от третите лица (*Веселин Киров Чивчибашиев и Димитър Генчев Арнаудов, Стоян Атанасов Стоянов и Маргарита Георгиева Гостиловска*),

подписани с квалифициран електронен подпис, с коректно попълнена информация, в частта, описана в Протокол №1/10.10.2019 г. – представен на технически носител (диск).

Във връзка с допълнително констатирани от комисията несъответствия в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени от участника с оферта с вх. № 99-122/21.01.2019 г., които не са описани в Протокол № 1/10.10.2019 г., с писмо с изх. № 99-122(4)/01.11.2019 г. на председателя на комисията до „Геоман“ ЕООД, изпратено по електронната поща на 01.11.2019 г. е поискано в срок от 5 работни дни да бъдат предоставени нови документи, които да съдържат променена и/или допълваща информация.

Комисията установи, че в указания за отстраняване на непълнотите и несъответствията срок (до 17.30 часа на 08.11.2019 г.), участникът не е представил нова, допълваща или поясняваща информация.

Ето защо и на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, б.6“ от ЗОП във връзка с чл. 107, т. 1 от ЗОП комисията единодушно реши и предлага на възложителя, участникът „Геоман“ ЕООД да бъде отстранен от по – нататъшно участие в процедурата за Обособена позиция № 6, тъй като не е предоставил изискваща се информация, свързана с изпълнение на критериите за подбор, съгласно посоченото по-горе, и в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП не е отстранил посочените от комисията несъответствия.

19. Документи с вх. № 99-123/16.10.2019 г., подадени от „Каруел“ ООД, в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за Обособена позиция № 4:

19.1. Нов ЕЕДОП от „Каруел“ ООД за Обособена позиция № 4, подписан с квалифициран електронен подпис от Мирослав Стоилов Димитров и Елена Калчева Димитрова - управители, с коректно попълнена информация, описана в Протокол №1/10.10.2019 г. – представен на технически носител (диск);

19.2. Нови ЕЕДОП от третите лица (*Борис Георгиев Манев, Георги Борисов Манев, Живко Йорданов Иванов и Златко Иванов Кечев*), подписани с квалифициран електронен подпис, с коректно попълнена информация, в частта, описана в Протокол №1/10.10.2019 г. – представени на технически носител (диск);

От представените от участника „Каруел“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-123/21.01.2019 г. и от допълнително представените с вх. № 99-123/16.10.2019 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя. Комисията извърши проверка в регистъра на лицата, правоспособни да извършват дейности по кадастъра и установи, че участникът разполага със състав от правоспособни лица - ръководител на екипа и технически (ключови) експерти, вписани в регистъра по чл. 12, т. 8 от ЗКИР, с минимален брой за Обособена позиция 4: 1 ръководител и 3-ма технически (ключови) експерта, а именно 1 ръководител и 4-ма технически (ключови) експерта. Ръководителят на екипа е с повече от 5 (пет) години професионален опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или на специализирани карти, по смисъла на чл. 32 от ЗКИР, а техническите (ключови) експерти са с повече от 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Комисията установи, че за участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор за Обособена позиция № 4.

Комисията единодушно реши на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП да разгледа Техническото предложение на участника „Каруел“ ООД за Обособена позиция № 4, тъй като за него не са налице основанията за отстраняване от

процедурата, отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

Документи с вх. № 99-123/16.10.2019 г., подадени от „Каруел“ ООД, в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за Обособена позиция № 5:

19.3. Нов ЕЕДОП от „Каруел“ ООД за Обособена позиция № 5, подписан с квалифициран електронен подпис от Мирослав Стоилов Димитров и Елена Калчева Димитрова - управители, с коректно попълнена информация, описана в Протокол № 1/10.10.2019 г. – представен на технически носител (диск);

19.4. Нови ЕЕДОП от третите лица (*Борис Георгиев Манев, Георги Борисов Манев, Живко Йорданов Иванов и Златко Иванов Кечев*), подписани с квалифициран електронен подпис, с коректно попълнена информация, в частта, описана в Протокол № 1/10.10.2019 г. – представени на технически носител (диск);

От представените от участника „Каруел“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-124/21.01.2019 г. и от допълнително представените с вх. № 99-123/16.10.2019 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя. Комисията извърши проверка в регистъра на лицата, правоспособни да извършват дейности по кадастъра и установи, че участникът разполага със състав от правоспособни лица - ръководител на екипа и технически (ключови) експерти, вписани в регистъра по чл. 12, т. 8 от ЗКИР, с минимален брой за Обособена позиция 5: 1 ръководител и 3-ма технически (ключови) експерта, а именно 1 ръководител и 4-ма технически (ключови) експерта. Ръководителят на екипа е с повече от 5 (пет) години професионален опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или на специализирани карти, по смисъла на чл. 32 от ЗКИР, а техническите (ключови) експерти са с повече от 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Комисията установи, че за участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор за Обособена позиция № 5.

Комисията единодушно реши на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП да разгледа Техническото предложение на участника „Каруел“ ООД за Обособена позиция № 5, тъй като за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата, отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

Документи с вх. № 99-123/16.10.2019 г., подадени от „Каруел“ ООД, в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за Обособена позиция № 6:

19.5. Нов ЕЕДОП от „Каруел“ ООД за Обособена позиция № 6, подписан с квалифициран електронен подпис от Мирослав Стоилов Димитров и Елена Калчева Димитрова - управители, с коректно попълнена информация, описана в Протокол №1/10.10.2019 г. – представен на технически носител (диск);

19.6. Нови ЕЕДОП от третите лица (*Борис Георгиев Манев, Георги Борисов Манев, Живко Йорданов Иванов и Златко Иванов Кечев*), подписани с квалифициран електронен подпис, с коректно попълнена информация, в частта, описана в Протокол № 1/10.10.2019 г. – представени на технически носител (диск);

От представените от участника „Каруел“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-125/21.01.2019 г. и от допълнително представените с вх. № 99-123/16.10.2019 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от

участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя. Комисията извърши проверка в регистъра на лицата, правоспособни да извършват дейности по кадастъра и установи, че участникът разполага със състав от правоспособни лица - ръководител на екипа и технически (ключови) експерти, вписани в регистъра по чл. 12, т. 8 от ЗКИР, с минимален брой за Обособена позиция 6: 1 ръководител и 4-ма технически (ключови) експерта. Ръководителят на екипа е с повече от 5 (пет) години професионален опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или на специализирани карти, по смисъла на чл. 32 от ЗКИР, а техническите (ключови) експерти са с повече от 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Комисията установи, че за участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор за Обособена позиция № 6.

Комисията единодушно реши на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП да разгледа Техническото предложение на участника „Карвел“ ООД за Обособена позиция № 6, тъй като за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата, отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

20. Документи с вх. № 99-129(4)/17.10.2019 г., подадени от „Автомагистрали“ ЕАД („Геопланипроект“ ЕАД), в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 6:

20.1. Нови ЕЕДОП от „Автомагистрали“ ЕАД за Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 6, подписани с квалифициран електронен подпис от Стоян Фьодоров Беличев – изпълнителен директор, Александър Костадинов Филев и Иван Денчев Коларов – членове на Съвета на директорите, с коректно попълнена информация, описана в Протокол № 1/10.10.2019 г. – представен на технически носител (диск).

От представените от участника „Автомагистрали“ ЕАД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-129/21.01.2019 г. и от допълнително представените с вх. № 99-129(4)/17.10.2019 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Комисията установи, че за участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор за Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 6.

Комисията единодушно реши на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП да разгледа Техническото предложение на участника „Автомагистрали“ ЕАД за Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 6, тъй като за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата, отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

21. Документи с вх. № 99-130(3)/16.10.2019 г., подадени от „Геопрециз-Инженеринг“ ООД, в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за Обособена позиция № 1:

21.1. Нов ЕЕДОП от „Геопрециз-Инженеринг“ ООД за Обособена позиция № 1, подписан с квалифициран електронен подпис от Георги Йорданов Райнов - управител и съдружник, и Петър Колев Бочев и Георги Вълв Димитров - съдружници, с коректно попълнена информация, описана в Протокол №1/10.10.2019 г. – представен на технически носител (диск).

От представените от участника „Геопрециз-Инженеринг“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-130/21.01.2019 г. и от допълнително

представените с вх. № 99-130(3)/16.10.2019 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя. Комисията извърши проверка в регистъра на лицата, правоспособни да извършват дейности по кадастъра и установи, че участникът разполага със състав от правоспособни лица - ръководител на екипа и технически (ключови) експерти, вписани в регистъра по чл. 12, т. 8 от ЗКИР, с минимален брой за Обособена позиция 1: 1 ръководител и 2-ма технически (ключови) експерта, а именно 1 ръководител и 3-ма технически (ключови) експерта. Ръководителят на екипа е с повече от 5 (пет) години професионален опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или на специализирани карти, по смисъла на чл. 32 от ЗКИР, а техническите (ключови) експерти са с повече от 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Комисията установи, че за участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор за Обособена позиция № 1.

Комисията единодушно реши на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП да разгледа Техническото предложение на участника „Геопрещиз-Инженеринг“ ООД за Обособена позиция № 1, тъй като за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата, отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

22. Документи с вх. № 99-131(1)/16.10.2019 г., подадени от „Геопрещиз-Инженеринг“ ООД, в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, за Обособена позиция № 4:

22.1. Нов ЕЕДОП от „Геопрещиз-Инженеринг“ ООД за Обособена позиция № 4, подписан с квалифициран електронен подпис от Георги Йорданов Райнов - управител и съдружник, и Петър Колев Бочев и Георги Вълв Димитров - съдружници, с коректно попълнена информация, описана в Протокол № 1/10.10.2019 г. – представен на технически носител (диск).

От представените от участника „Геопрещиз-Инженеринг“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП е оферта с вх. № 99-131/21.01.2019 г. и от допълнително представените с вх. № 99-131(1)/16.10.2019 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя. Комисията извърши проверка в регистъра на лицата, правоспособни да извършват дейности по кадастъра и установи, че участникът разполага със състав от правоспособни лица - ръководител на екипа и технически (ключови) експерти, вписани в регистъра по чл. 12, т. 8 от ЗКИР, с минимален брой за Обособена позиция 4: 1 ръководител и 3-ма технически (ключови) експерта. Ръководителят на екипа е с повече от 5 (пет) години професионален опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или на специализирани карти, по смисъла на чл. 32 от ЗКИР, а техническите (ключови) експерти са с повече от 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Комисията установи, че за участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор за Обособена позиция № 4.

Комисията единодушно реши на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП да разгледа Техническото предложение на участника „Геопрещиз-Инженеринг“ ООД за Обособена позиция № 4, тъй като за него не са налице основанията за

отстраняване от процедурата, отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

23. Документи с вх. № 99-132(1)/16.10.2019 г., подадени от „Геопрециз-Инженеринг“ ООД, в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за Обособена позиция № 5:

23.1. Нов ЕЕДОП от „Геопрециз-Инженеринг“ ООД за Обособена позиция № 5, подписан с квалифициран електронен подпис от Георги Йорданов Райнов - управител и съдружник, и Петър Колев Бочев и Георги Вълев Димитров - съдружници, с коректно попълнена информация, описана в Протокол № 1/10.10.2019 г. – представен на технически носител (диск).

От представените от участника „Геопрециз-Инженеринг“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-132/21.01.2019 г. и от допълнително представените с вх. № 99-132(1)/16.10.2019 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя. Комисията извърши проверка в регистъра на лицата, правоспособни да извършват дейности по кадастъра и установи, че участникът разполага със състав от правоспособни лица - ръководител на екипа и технически (ключови) експерти, вписани в регистъра по чл. 12, т. 8 от ЗКИР, с минимален брой за Обособена позиция 5: 1 ръководител и 3-ма технически (ключови) експерта. Ръководителят на екипа е с повече от 5 (пет) години професионален опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или на специализирани карти, по смисъла на чл. 32 от ЗКИР, а техническите (ключови) експерти са с повече от 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Комисията установи, че за участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор за Обособена позиция № 5.

Комисията единодушно реши на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП да разгледа Техническото предложение на участника „Геопрециз-Инженеринг“ ООД за Обособена позиция № 5, тъй като за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата, отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

24. Документи с вх. № 99-393/17.10.2019 г., подадени от „Геосад“ ЕООД, в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за Обособена позиция № 7, Обособена позиция № 8 и Обособена позиция № 9:

24.1. Нови ЕЕДОП от „Геосад“ ЕООД за Обособена позиция № 7, Обособена позиция № 8 и Обособена позиция № 9, подписани с квалифициран електронен подпис от Георги Димитров Шишков – управител, с коректно попълнена информация, описана в Протокол № 1/10.10.2019 г. – представен на технически носител (диск);

24.2. Нови ЕЕДОП от третите лица *(Живко Недев Кателиев, Дора Жекова Айгърова и Кирил Михайлов Великов)*, подписани с квалифициран електронен подпис, с коректно попълнена информация, в частта, описана в Протокол № 1/10.10.2019 г. – представени на технически носител (диск);

24.3. Нови ЕЕДОП от третото лице *Васил Димитров Петков*, подписани с квалифициран електронен подпис, в които не е попълнена информацията, в частта, описана в Протокол № 1/10.10.2019 г. – представени на технически носител (диск);

24.4. Декларации за поетите от третите лица задължения, във връзка с настоящата обществена поръчка.

От представените от участника „Геосад“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-135/21.01.2019 г. и от допълнително представените с вх. №

99-393/17.10.2019 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Комисията извърши проверка на ЕЕДОП, подписан с квалифициран електронен подпис от Васил Димитров Петков - трето лице.

Комисията установи, че лицето Васил Димитров Петков не е попълнило констатираната в Протокол № 1/10.10.2019 г. липса на информация на стр. 18, в Раздел В: „Технически и професионални способности“ – Образователна и професионална квалификация. Информация за образователната и професионална квалификация на правоспособното лице обаче е декларирана на стр. 19 в ЕЕДОП на участника „Геосад“ ЕООД, от която е видно, че Васил Димитров Петков притежава изискуемия от възложителя професионален опит при създаването на кадастрални и/или специализирани карти по чл. 32 ЗКИР. Предвид обстоятелството, че в офертата на участника има посочена информация за техническата и професионална квалификация на правоспособното лице комисията приема, че констатираният пропуск е несъществен по отношение на поставените от възложителя критерии за подбор.

Комисията установи, че за участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор за Обособена позиция № 7, Обособена позиция № 8 и Обособена позиция № 9.

Комисията единодушно реши на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП да разгледа Техническото предложение на участника „Геосад“ ЕООД за Обособена позиция № 7, Обособена позиция № 8 и Обособена позиция № 9, тъй като за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата, отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

25. Документи с вх. № 99-137/17.10.2019 г., подадени от „Джи М Инженеринг“ ЕООД, в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, за Обособена позиция № 6:

25.1. Нов ЕЕДОП от „Джи М Инженеринг“ ЕООД за Обособена позиция № 6, подписан с квалифициран електронен подпис от Георги Йорданов Стефанов - управител, с попълнена информация, описана в Протокол № 1/10.10.2019 г. – представен на технически носител (диск).

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че спрямо предложенията от участника ръководител на екип - инж. Георги Йорданов Стефанов не се установява наличие на специфичен опит в създаването на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР в изискуемия от възложителя обем – 5 години. Част от деклариранияте от участника дейности, които формират придобития от предложения експерт специфичен опит, не попадат в обхвата на изрично посочените от възложителя в документацията дейности за такъв опит. Дейностите по „геодезическо заснемане и изработване на проектна документация за попълване в кадастъра...“, „изработване инвестиционни проекти по част „Геодезическа“, геодезическо заснемане и изготвяне на проектна документация за отразяване в кадастралната карта“ „геодезически дейности, включващи геодезически заснемания за екзекутив и подготвяне на документация за попълване на кадастъра...“ не са еквивалентни на „създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложения експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е **37 месеца**, т. е. по – малко от 60 месеца.

Съгласно изискването на Възложителя за Обособена позиция № 6, участникът следва да разполага с екип от 1 ръководител и 4-ма ключови експерти. В случая участникът е предложил 1 ръководител и 4-ма ключови експерти, от които обаче ръководителят предвид гореизложените съображения на комисията, не отговаря на изискването за наличие на специфичен опит.

Ето защо, комисията единодушно реши, да не допуска до разглеждане Техническото предложение на участника „Джи М Инженеринг“ ЕООД, за Обособена позиция № 6 и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, раздел В.П „Минимални изисквания за персонал“ от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага на възложителя участникът „Джи М Инженеринг“ ЕООД да бъде отстранен от по - нататъшно участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор, и която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

26. Документи с вх. № 99-138/15.10.2019 г., подадени от ЕТ „Милд - Милен Димиев“, в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 5:

26.1. Нови ЕЕДОП от третите лица (*Камелия Станкова Драганова, Мария Димитрова Димиева и Стилиян Тотева Петкова*) за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 5, подписани с квалифициран електронен подпис, с коректно попълнена информация, в частта, описана в Протокол № 1/10.10.2019 г. – представени на технически носител (диск);

26.2. Декларации за поетите от третите лица задължения, във връзка с настоящата обществена поръчка.

От представените от участника ЕТ „Милд - Милен Димиев“ документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-138/21.01.2019 г. и от допълнително представените с вх. № 99-138/15.10.2019 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Комисията установи, че в Част III. Основания за изключване, буква Г: Специфични национални основания за изключване, участникът ЕТ „МИЛД - МИЛЕН ДИМИЕВ“ е декларирал, че за него не се прилагат специфичните национални основания за изключване, като е маркирал отговор „НЕ“.

Комисията установи, че в Част III. Основания за изключване, буква Г: Специфични национални основания за изключване, участникът „Сървей груп“ ЕООД е декларирал, че за него не се прилагат специфичните национални основания за изключване, като е маркирал отговор „НЕ“.

При разглеждане на постъпилите оферти от участниците в процедурата по обособените позиции и направена проверка за съответствие с изискванията към личното състояние, подробно описани в документацията за обществената поръчка, както и след извършена проверка в Търговския регистър към Агенция по вписанията, комисията установи, че участникът ЕТ „МИЛД - МИЛЕН ДИМИЕВ“ и друг участник в процедурата - „Сървей груп“ ЕООД са свързани лица по смисъла на пар. 2, т. 45 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

В пар. 2, т. 45 от Допълнителните разпоредби на ЗОП законодателят е дал легална дефиниция на понятието „свързани лица“ чрез препращане към уредбата на Закона за публично предлагане на ценни книжа, а именно:

“Свързани лица” са:

- а) лицата, едното от които контролира другото лице или негово дъщерно дружество;*
- б) лицата, чиято дейност се контролира от трето лице;*
- в) лицата, които съвместно контролират трето лице;*

г) съпрузите, роднините по права линия без ограничения, роднините по съвребрена линия до четвърта степен включително и роднините по сватовство до четвърта степен включително.

"Контрол" е налице, когато едно лице:

а) притежава, включително чрез дъщерно дружество или по силата на споразумение с друго лице, над 50 на сто от броя на гласовете в общото събрание на едно дружество или друго юридическо лице; или

б) може да определя пряко или непряко повече от половината от членовете на управителния или контролния орган на едно юридическо лице; или

в) може по друг начин да упражнява решаващо влияние върху вземането на решения във връзка с дейността на юридическо лице.

Въз основа на извършената проверка по данни от Търговския регистър към Агенцията по вписванията, комисията констатира, че собственик на ЕТ "МИЛД - МИЛЕН ДИМИЕВ" ЕИК 130873641 е Милен Стефанов Димиев. От друга страна, управител и еднoliчен собственик на капитала на „Сървей груп“ ЕООД ЕИК 175199282, е същото лице Милен Стефанов Димиев.

С горното е налице следната свързаност:

а) лицата, едното от които контролира другото лице;

б) едното лице притежава над 50 на сто от броя на гласовете в общото събрание на едно дружество или друго юридическо лице, в резултат на което може да упражнява решаващо влияние върху вземането на решения във връзка с дейността на юридическо лице.

Съгласно чл. 101, ал. 11 от ЗОП свързани лица не могат да бъдат самостоятелни участници в една и съща процедура. Законодателят не допуска „свързани лица“ да бъдат участници в една и съща процедура, ако подават оферти по една/и и съща/и обособена/и позиция/и. Съгласно чл. 101, ал. 13 от ЗОП, когато обществената поръчка има обособени позиции, условията по чл. 101, ал. 8-ал. 11 от ЗОП се прилагат отделно за всяка от обособените позиции. Видно от разпоредбата на чл. 101, ал. 11 от ЗОП е допустимо „свързани лица“ да бъдат участници в една и съща процедура, ако подават оферти по различни обособени позиции.

Участникът ЕТ "МИЛД - МИЛЕН ДИМИЕВ" участва в процедурата за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 5, а участникът „Сървей груп“ ЕООД участва в процедурата за Обособена позиция № 7, Обособена позиция № 8 и Обособена позиция № 9.

В раздел П.1.6) Информацията относно обособените позиции от обявлението за поръчка е посочен, че настоящата поръчка е разделена на обособени позиции и участниците могат да подават оферти за максимален брой обособени позиции: 3. Посочен е и максимален брой обособени позиции, които могат да бъдат възложени на един оферент: 1.

Задължение на участниците е да декларират верни данни и обстоятелства, и да се придържат точно към условията, обявени от възложителя. Задължение на възложителя е да установи наличие на обстоятелства по чл. 101, ал. 11 от ЗОП или на обстоятелствата по чл. 101, ал. 13 от ЗОП и да приложи основанията за отстраняване, ако такива са налице по аналогия от чл. 57, ал. 5 от ЗОП.

В резултат на констатираното и с оглед спазването на принципите при възлагането на обществени поръчки, посочени в чл. 2 от ЗОП, комисията приема, че участието в настоящата обществена поръчка на всяко от свързаните лица, както следва: ЕТ "МИЛД - МИЛЕН ДИМИЕВ" по три обособени позиции и „Сървей груп“ ЕООД по три обособени позиции, представлява заобикаляне на ограничението, поставено от възложителя за участие в настоящата обществена поръчка един участник да може да подаде оферта за максимално три обособени позиции.

С оглед на горепосоченото комисията предлага участникът ЕТ "МИЛД - МИЛЕН ДИМИЕВ" да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена

позиция № 1, Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 5 на основание чл. 107, т. 1 и т. 4 от ЗОП във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, тъй като участникът не е изпълнил условие, посочено в обявлението за обществена поръчка и е свързано лице с друг участник в процедурата и тази свързаност създава предпоставки за нарушаване принципите, залегнали в чл. 2 от ЗОП.

С оглед на горепосоченото комисията предлага участникът „Сървей груп“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция № 7, Обособена позиция № 8 и Обособена позиция № 9 на основание чл. 107, т. 1 и т. 4 от ЗОП във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, тъй като участникът не е изпълнил условие, посочено в обявлението за обществена поръчка и е свързано лице с друг участник в процедурата и тази свързаност създава предпоставки за нарушаване принципите, залегнали в чл. 2 от ЗОП. В тази посока е и практиката на КЗК и ВАС.

В подкрепа на изложеното по-горе виж Решения №№ 417 от 19.04.2018 г., постановено от Комисията за защита на конкуренцията по преписка № КЗК-285/2018 г., 414 от 19.4.2018 г. по преписка № КЗК-232/234/2018 г. на КЗК, Решения №№ 7782 от 11.06.2018 г. по адм. д. № 6330/2018 г. и 7664 ОТ 08.06.2018 г. по адм. д. № 6333/2018 г. IV отд. на ВАС.

IV. Комисията констатира, че до изтичане на предоставения срок по чл. 54, ал. 9 от ПЗПОП от 5 (пет) работни дни в деловодството на АГКК не са постъпили документи от следните участници:

1. „Геосид“ ООД за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 6:

В Протокол № 1/10.10.2019 г. комисията е констатирала непълнота и несъответствие в съдържащите се в офертите документи, относно критериите за подбор. Комисията установи, че в указания за отстраняване на непълнотите и несъответствията срок, участникът не е представил нова, допълваща или поясняваща информация.

Ето защо комисията единодушно реши да не допуска до разглеждане Техническото предложение на участника „Геосид“ ООД за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 6 и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП предлага на възложителя участникът „Геосид“ ООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата, тъй като е представил оферти по посочените обособени позиции, които не отговарят на поставените критерии за подбор.

2. „Сървей Дизайн“ ЕООД за Обособена позиция № 5:

В Протокол № 1/10.10.2019 г. комисията е констатирала непълнота и несъответствие в съдържащите се в офертата документи, относно критериите за подбор. Комисията установи, че в указания за отстраняване на непълнотите и несъответствията срок, участникът не е представил нова, допълваща или поясняваща информация.

Ето защо комисията единодушно реши да не допуска до разглеждане Техническото предложение на участника „Сървей Дизайн“ ЕООД за Обособена позиция № 5 и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП предлага на възложителя участникът „Сървей Дизайн“ ЕООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор.

V. Удължаване на срока на валидност офертите

С писмо изх. № 99-259(4)/10.10.2019 г. на председателя на комисията, изпратено по електронната поща на 10.10.2019 г. до всички участници в настоящата процедура е поискано удължаване на срока на валидност на офертите, до 31.03.2019 г. включително.

Комисията констатира, че до изтичане на предоставения срок от 5 (пет) работни дни в деловодството на АГКК не са постъпили документи за удължаване

на срока на валидност на офертите от участника „Геокад-93“ ЕООД за Обособена позиция № 3, Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 9.

Съгласно т. 2, раздел А.VII. СРОК НА ВАЛИДНОСТ НА ОФЕРТИТЕ от Документацията за обществената поръчка, участник, който не удължи срока на валидност на офертата си съгласно поканата от страна на Възложителя в определения в поканата срок, ще бъде отстранен от участие в процедурата.

Във връзка с горното, комисията единодушно реши да не разглежда Техническото предложение на участника за Обособена позиция № 3, Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 9 и на основание т. 2, раздел А.VII. СРОК НА ВАЛИДНОСТ НА ОФЕРТИТЕ от Документацията за обществената поръчка предлага за отстраняване на „Геокад-93“ ЕООД от по - нататъшно участие в процедурата.

VI. Комисията констатира по отношение на участници „Геоинженеринг“ ООД и ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ - НИКОЛАЙ КИРОВ“ следното обстоятелство:

В Част III. Основания за изключване, буква Г: Специфични национални основания за изключване, участникът „Геоинженеринг“ ООД е декларирал, че за него не се прилагат специфичните национални основания за изключване, като е маркирал отговор „НЕ“.

Комисията установи, че в Част III. Основания за изключване, буква Г: Специфични национални основания за изключване, участникът ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ - НИКОЛАЙ КИРОВ“ е декларирал, че за него не се прилагат специфичните национални основания за изключване, като е маркирал отговор „НЕ“.

При разглеждане на постъпилите оферти от участниците в процедурата по обособените позиции и направена проверка за съответствие с изискванията към личното състояние, подробно описани в документацията за обществената поръчка, както и след извършена проверка в Търговския регистър към Агенция по вписанията, комисията установи, че участникът „Геоинженеринг“ ООД и друг участник в процедурата ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ - НИКОЛАЙ КИРОВ“ са свързани лица по смисъла на пар. 2, т. 45 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

В пар.2, т. 45 от Допълнителните разпоредби на ЗОП законодателят е дал легална дефиниция на понятието „свързани лица“ чрез препращане към уредбата на Закона за публично предлагане на ценни книжа, а именно:

“Свързани лица” са:

а) лицата, едното от които контролира другото лице или негово дъщерно дружество;

б) лицата, чиято дейност се контролира от трето лице;

в) лицата, които съвместно контролират трето лице;

г) спрузите, роднините по права линия без ограничения, роднините по съвзвръстна линия до четвърта степен включително и роднините по сватовство до четвърта степен включително.

“Контрол” е наличие, когато едно лице:

а) притежава, включително чрез дъщерно дружество или по силата на споразумение с друго лице, над 50 на сто от броя на гласовете в общото събрание на едно дружество или друго юридическо лице; или

б) може да определя пряко или непряко повече от половината от членовете на управителния или контролния орган на едно юридическо лице; или

в) може по друг начин да упражнява решаващо влияние върху вземането на решения във връзка с дейността на юридическо лице.

Въз основа на извършената проверка по данни от Търговския регистър към Агенцията по вписанията, комисията констатира, че управител и притежател 80 % от капитала на „Геоинженеринг“ ООД ЕИК 112586885, е Николай Иванов Киров. От

друга страна, собственик на ЕТ "ГЕОИНЖЕНЕРИНГ - НИКОЛАЙ КИРОВ" ЕИК 112038903, е същото лице Николай Иванов Киров.

С горното е налице следната свързаност:

а) лицата, едното от които контролира другото лице;

б) едното лице притежава над 50 на сто от броя на гласовете в общото събрание на едно дружество или друго юридическо лице, в резултат на което може да упражнява решаващо влияние върху вземането на решения във връзка с дейността на юридическо лице.

Съгласно чл. 101, ал. 11 от ЗОП свързани лица не могат да бъдат самостоятелни участници в една и съща процедура. Законодателят не допуска „свързани лица“ да бъдат участници в една и съща процедура, ако подават оферти по една/и и съща/и обособена/и позиция/и. Съгласно чл. 101, ал. 13 от ЗОП, когато обществената поръчка има обособени позиции, условията по чл. 101, ал. 8-ал. 11 от ЗОП се прилагат отделно за всяка от обособените позиции. Видно от разпоредбата на чл. 101, ал. 11 от ЗОП е допустимо „свързани лица“ да бъдат участници в една и съща процедура, ако подават оферти по различни обособени позиции.

Участникът „Геоинженеринг“ ООД участва в процедурата за Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 8, а участникът ЕТ "ГЕОИНЖЕНЕРИНГ - НИКОЛАЙ КИРОВ" участва в процедурата за Обособена позиция № 3 и Обособена позиция № 9.

В раздел II.1.6) Информацията относно обособените позиции от обявяването за поръчка е посочено, че настоящата поръчка е разделена на обособени позиции и участниците могат да подават оферти за максимален брой обособени позиции: 3. Посочен е и максимален брой обособени позиции, които могат да бъдат възложени на един оферент: 1.

Задължение на участниците е да декларират верни данни и обстоятелства, и да се придържат точно към условията, обявени от възложителя. Задължение на възложителя е да установи наличие на обстоятелства по чл. 101, ал. 11 от ЗОП или на обстоятелствата по чл. 101, ал. 13 от ЗОП и да приложи основанията за отстраняване, ако такива са налице по аналогия от чл. 57, ал. 5 от ЗОП.

В резултат на констатираното и с оглед спазване на принципите при възлагането на обществените поръчки, посочени в чл. 2 от ЗОП, комисията приема, че участието в настоящата обществена поръчка на всяко от свързаните лица, както следва: „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД по две обособени позиции и ЕТ "ГЕОИНЖЕНЕРИНГ - НИКОЛАЙ КИРОВ" по две обособени позиции, представлява заобикаляне на ограничението, поставено от възложителя за участие в настоящата обществена поръчка един участник да може да подаде оферта за максимално три обособени позиции.

С оглед на горепосоченото комисията предлага участникът „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 8 на основание чл. 107, т. 1 и т. 4 от ЗОП във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, тъй като участникът не е изпълнил условие, посочено в обявяването за обществена поръчка и е свързано лице с друг участник в процедурата и тази свързаност създава предпоставки за нарушаване принципите, залегнали в чл. 2 от ЗОП.

С оглед на горепосоченото комисията предлага участникът ЕТ "ГЕОИНЖЕНЕРИНГ - НИКОЛАЙ КИРОВ" да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция № 3 и Обособена позиция № 9 на основание чл. 107, т. 1 и т. 4 от ЗОП във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, тъй като участникът не е изпълнил условие, посочено в обявяването за обществена поръчка и е свързано лице с друг участник в процедурата и тази свързаност създава предпоставки за нарушаване принципите, залегнали в чл. 2 от ЗОП. В тази посока е и практиката на КЗК и ВАС.

В подкрепа на изложеното по-горе виж Решения №№ 417 от 19.04.2018 г., постановено от Комисията за защита на конкуренцията по преписка № КЗК-285/2018 г., 414 от 19.4.2018 г. по преписка № КЗК-232/234/2018 г. на КЗК, Решения №№ 7782 от 11.06.2018 г. по адм. д. № 6330/2018 г. и 7664 ОТ 08.06.2018 г. по адм. д. № 6333/2018 г. IV отд. на ВАС.

Комисията единодушно реши да допусне до разглеждане Техническите предложения на следните участници в процедурата:

По Обособена позиция № 1:

1. Участник № 1 - „ГЕОМЕРА“ ЕООД;
2. Участник № 23 – ЕТ „Кирил Данаилов – ТОП - ГЕО“;
3. Участник № 30 – ДЗЗД „Геопроекти ПБ“;
4. Участник № 37 – „Геомап“ ЕООД;
5. Участник № 43 – „Геоопрециз - Инженеринг“ ООД;

По Обособена позиция № 2:

1. Участник № 24 – „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД;
2. Участник № 28 – „ГЕОБИБ“ ООД;
3. Участник № 47 – „Геобилд инженеринг“ ООД;

По Обособена позиция № 3:

1. Участник № 20 – „Консултантска Агенция Аргус“ ООД;
2. Участник № 25 – „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД;
3. Участник № 47 – „Геобилд инженеринг“ ООД;

По Обособена позиция № 4:

1. Участник № 5 – ДЗЗД „Гео Про 2019“;
2. Участник № 12 – „Инвестиционно проектиране“ ЕООД;
3. Участник № 19 – „ИГЕО“ ООД;
4. Участник № 20 – „Консултантска Агенция Аргус“ ООД;
5. Участник № 26 – „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД;
6. Участник № 36 - „Геоцвет“ ЕООД;
7. Участник № 38 - „КАРУЕЛ“ ООД;
8. Участник № 44 - „Геоопрециз - Инженеринг“ ООД;

По Обособена позиция № 5:

1. Участник № 2 – „Геомера“ ЕООД;
2. Участник № 5 – ДЗЗД „Гео Про 2019“;
3. Участник № 13- „Инвестиционно проектиране“ ЕООД;
4. Участник № 19 – „ИГЕО“ ООД;
5. Участник № 31 – „Зенит - Гео“ ЕООД;
6. Участник № 35 – „Геоцвет“ ЕООД;
7. Участник № 39 – „КАРУЕЛ“ ООД;
8. Участник № 42 – „АВТОМАГИСТРАЛИ“ ЕАД
9. Участник № 45 – „Геоопрециз - Инженеринг“ ООД;

По Обособена позиция № 6:

1. Участник № 4 – СД „Геоид-93-Колев и сие“;
2. Участник № 5 – ДЗЗД „Гео Про 2019“;
3. Участник № 19 – „ИГЕО“ ООД;

4. Участник № 28 – „ГЕОБИВ“ ООД;
5. Участник № 40 – „КАРУЕЛ“ ООД;
6. Участник № 42 – „АВТОМАГИСТРАЛИ“ ЕАД;
7. Участник № 47 – „Геобилд инженеринг“ ООД;

По Обособена позиция № 7:

1. Участник № 14 – „Инвестиционно проектиране“ ЕООД, гр. Шумен;
2. Участник № 23 – ЕТ „Кирил Данаилов – ТОП - ГЕО“;
3. Участник № 27 – „Рила Инфотех“ ЕООД;
4. Участник № 31 – „Зенит - Гео“ ЕООД;
5. Участник № 33 – „Геохайд“ ООД;
6. Участник № 46 – „Геосад“ ЕООД.

По Обособена позиция № 8:

1. Участник № 3 – „Геомера“ ЕООД;
2. Участник № 20 – „Консултантска Агенция Аргус“ ООД;
3. Участник № 23 – ЕТ „Кирил Данаилов – ТОП - ГЕО“;
4. Участник № 27 – „Рила Инфотех“ ЕООД;
5. Участник № 46 – „Геосад“ ЕООД.

По Обособена позиция № 9:

1. Участник № 27 – „Рила Инфотех“ ЕООД;
2. Участник № 46 – „Геосад“ ЕООД.

VII. На основание чл. 56, ал. 1 и ал. 2 от ПЗОП, комисията пристъпва към разглеждане на допуснатите до този етап Технически предложения и проверки за тяхното съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

1. Техническо предложение на „ГЕОМЕРА“ ЕООД за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 8, което съдържа:

За Обособена позиция № 1

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.3), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 1.

За Обособена позиция № 5

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката,

организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.7), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 5.

За Обособена позиция № 8

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.10), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 8.

След като разгледа Техническите предложения на участника и приложенията към тях, комисията установи, че същите отговарят на предварително обявените условия и съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид горезисложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на „ГЕОМЕРА” ЕООД за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 8.

2. Техническо предложение на СД „Геонд – 93 – Колев и сие” за Обособена позиция № 6, което съдържа:

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък, (Приложение № 1.8), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 6.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на СД „Геоид – 93 – Колев и сие” за Обособена позиция № 6.

3. Техническо предложение на ДЗЗД „ГЕО ПРО – 2019” за Обособена позиция № 4, Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 6, което съдържа:

За Обособена позиция № 4

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката;

- Линиен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък, (Приложение № 1.6), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 4.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на ДЗЗД „ГЕО ПРО – 2019” за Обособена позиция № 4.

За Обособена позиция № 5

По отношение на посочената обособена позиция, комисията констатира, че в Техническото си предложение (Образец № 3), подписано и подпечатано от управителя на дружество, участникът всъщност е посочил срок за изпълнение на обществената поръчка, но за Обособена позиция № 4, докато навсякъде в останалата част на предложението участникът на практика е направил оферта за Обособена позиция № 5.

В този смисъл, за Комисията не е налице възможност да прецени съответствието на офериранияте от участника срокове в отделните части на Техническото му предложение, както и да установи дали всички изисквания на Техническата спецификация за Обособена позиция № 5 в случая са спазени.

За Обособена позиция № 6

По отношение на посочената обособена позиция, комисията констатира, че в Техническото си предложение (Образец № 3), подписано и подпечатано от управителя на дружество, участникът всъщност е посочил срок за изпълнение на обществената поръчка, но за Обособена позиция № 4, докато навсякъде в останалата част на предложението участникът на практика е направил оферта за Обособена позиция № 6.

В този смисъл, за Комисията не е налице възможност да прецени съответствието на офериранияте от участника срокове в отделните части на Техническото му предложение, както и да установи дали всички изисквания на Техническата спецификация за Обособена позиция № 6 в случая са спазени.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да не допусне до оценка Техническото предложение на ДЗЗД „ГЕО ПРО – 2019” за Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 6.

На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от по – нататъшно участие в процедурата Участника ДЗЗД „ГЕО ПРО – 2019“ за Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 6, тъй като е представил оферти, които не отговарят на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

4. Техническо предложение на „Инвестиционно проектиране“ ЕООД за Обособена позиция № 4, Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 7, което съдържа:

За Обособена позиция № 4

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, в която детайлно са описани етапите на изпълнение на поръчката. В предвидените дейности по етап 2 - Изработване на КKKP не е спазена последователността, описана в Техническата спецификация. Приемането на подетап 2.2 от Техническата спецификация (2.9 от офертата): Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти е предвидено да стане след приемането на подетапи 2.3 (2.6 от офертата) – Проект за изменение на КKKP по чл. 75 от Наредба № РД-02-20-5 за отстраняване на явна фактическа и грешка, 2.4 (2.7 от офертата) - Проект за изменение на КKKP по чл. 75 от Наредба № РД-02-20-5 за отстраняване на непълнота или грешка и 2.5 (2.8 от офертата) - Коригиране на границите на имотите в урбанизираната територия. Следва да се има предвид, че дейностите по подетапи 2.3, 2.4 и 2.5 се извършват след приемане на подетап 2.2 – Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти, въз основа на решенията на комисията по чл. 47 от ЗКИР, която приема контактната зона, след което се приема етап 2 – Изработване на КKKP, заедно с проектите за изменение на КKKP за отстраняване на явна фактическа грешка и/или за непълнота или грешка. Посоченото обстоятелство се явява в противоречие с въведената от Възложителя в Техническата спецификация за конкретната Обособена позиция последователност на подетапите.

- Линеен график – напълно съответстващ на работната програма;

Поименен списък (Приложение № 1.6), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 4.

За Обособена позиция № 5

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, в която детайлно са описани етапите на изпълнение на поръчката. В предвидените дейности по етап 2 - Изработване на КKKP не е спазена последователността, описана в Техническата спецификация. Приемането на подетап 2.2 от Техническата спецификация (2.9 от офертата): Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти е предвидено да стане след приемането на подетапи 2.3 (2.6 от офертата) – Проект за изменение на КKKP по чл. 75 от Наредба № РД-02-20-5 за отстраняване на явна фактическа и грешка, 2.4 (2.7 от офертата) - Проект за изменение на КKKP по чл. 75 от Наредба № РД-02-20-5 за отстраняване на непълнота или грешка и 2.5 (2.8 от офертата) - Коригиране на границите на имотите в урбанизираната територия. Следва да се има предвид, че дейностите по подетапи 2.3, 2.4 и 2.5 се извършват след приемане на подетап 2.2 –

Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти, въз основа на решенията на комисията по чл. 47 от ЗКИР, която приема контактната зона, след което се приема етап 2 – Изработване на КККР, заедно с проектите за изменение на КККР за отстраняване на явна фактическа грешка и/или за непълнота или грешка. Посоченото обстоятелство се явява в противоречие с въведената от Възложителя в Техническата спецификация за конкретната Обособена позиция последователност на подетапите.

- Линеен график – напълно съответстващ на работната програма;

Поименен списък (Приложение № 1.7), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 5.

За Обособена позиция № 7

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, в която детайлно са описани етапите на изпълнение на поръчката. *В предвидените дейности по етап 2 - Изработване на КККР не е спазена последователността, описана в Техническата спецификация. Приемането на подетап 2.2 от Техническата спецификация (2.9 от офертата) : Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти е предвидено да стане след приемането на подетапи 2.3 (2.6 от офертата) – Проект за изменение на КККР по чл. 75 от Наредба № РД-02-20-5 за отстраняване на явна фактическа и грешка, 2.4 (2.7 от офертата) - Проект за изменение на КККР по чл. 75 от Наредба № РД-02-20-5 за отстраняване на непълнота или грешка и 2.5 (2.8 от офертата) - Коригиране на границите на имотите в урбанизираната територия. Следва да се има предвид, че дейностите по подетапи 2.3, 2.4 и 2.5 се извършват след приемане на подетап 2.2 – Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти, въз основа на решенията на комисията по чл. 47 от ЗКИР, която приема контактната зона, след което се приема етап 2 – Изработване на КККР, заедно с проектите за изменение на КККР за отстраняване на явна фактическа грешка и/или за непълнота или грешка. Посоченото обстоятелство се явява в противоречие с въведената от Възложителя в Техническата спецификация за конкретната Обособена позиция последователност на подетапите.*

- Линеен график – напълно съответстващ на работната програма;

Поименен списък (Приложение № 1.9), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 7.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията единодушно реши да не допуска до оценка Техническото предложение на „Инвестиционно проектиране” ЕООД за Обособени позиции № 4, № 5 и № 7.

На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от по – нататъшно участие в процедурата участника „Инвестиционно проектиране” ЕООД за Обособена позиция № 4, Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 7, тъй като е представил оферти, които не отговарят на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

5. Техническо предложение на „ИГЕО“ ООД за Обособена позиция № 4, Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 6, което съдържа:

За Обособена позиция № 4

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.6), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 4.

За Обособена позиция № 5

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.7), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 5.

За Обособена позиция № 6

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.8), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 6.

След като разгледа Техническите предложения на участника и приложенията към тях, комисията установи, че същите отговарят на предварително обявените условия и съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническите предложения на „ИГЕО” ООД за Обособена позиция № 4, Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 6.

6. Техническо предложение на „Консултантска Агенция Аргус” ООД за Обособена позиция № 3, Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 8, което съдържа:

За Обособена позиция № 3

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.5), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 3.

За Обособена позиция № 4

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.6), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 4.

За Обособена позиция № 8

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.10), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 8.

След като разгледа Техническите предложения на участника и приложените към тях, комисията установи, че същите отговарят на предварително обявените условия и съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид горезвиешното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на „Консултантска Агенция Аргус“ ООД за Обособена позиция № 3, Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 8.

7. Техническо предложение на ЕТ „Кирил Данаилов – ТОП - ГЕО“ за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 8, което съдържа:

За Обособена позиция № 1

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.3), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 1.

За Обособена позиция № 7

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.9), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 7.

За Обособена позиция № 8

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.10), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 8.

След като разгледа Техническите предложения на участника и приложенията към тях, комисията установи, че същите отговарят на предварително обявените условия и съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническите предложения на ЕТ „Кирил Данаилов – ТОП - ГЕО” за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 8.

8. Техническо предложение на „ГЕОКОНСУЛТ” ООД за Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 3 и Обособена позиция № 4, което съдържа:

За Обособена позиция № 2

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, в която детайлно са описани етапите на изпълнение на поръчката. *За отделните дейности и задачи в съответния етап няма посочени срокове за изпълнение. Към работната програма е приложено Приложение 1.1, което не съответства на програмата. В него липсва етап 4 - Отстраняване на възраженията по влязлата в сила КKKP от Техническата спецификация. Посочени са само срокове на етапите, без да са декомпозирани на отделни дейности и задачи, описани в програмата. Не са посочени срокове за дейности 2.1, 2.2, 2.3 и 2.4 от Техническата спецификация.*

- линеен график, съответстващ на Приложение 1.1 към Работната програма, **но не съответства на самата програма.** *Липсва етап 4 - Отстраняване на възраженията по влязлата в сила КKKP от Техническата спецификация. Не са посочени срокове на отделните дейности и задачи към описаните етапи, включително и на дейности 2.1, 2.2, 2.3 и 2.4 от Техническата спецификация. Предвидените срокове за изпълнение на някои от етапите не са съобразени с технологичното време, необходимо за изпълнение на дейностите, като например за етапи 5.1 – Създаване на РГО на урбанизираните територии и всички застроени територии в землището на с. Кривина – 5 дни; 5.2 – Изработване на КKKP на урбанизираните територии и всички застроени територии в землището на с. Кривина – 10 дни, които са изключително кратки, а в същото време за етап 5.3 – Отразяване на възраженията и настъпилите промени в приетите КKKP са предвидени 15 дни. Същото се отнася и за етапи 6.1, 6.2 и 6.3 от линейния график. Посочените обстоятелства се явяват в противоречие с изискванията на Възложителя, посочени в Техническото предложение (Образец № 3) да няма разминавания и/или несъответствия между линейния график, работната програма и описаните дейности в Техническата спецификация.*

- Поименен списък (Приложение № 1.4), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 2.

За Обособена позиция № 3

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, в която детайлно са описани етапите на изпълнение на поръчката. *За отделните дейности и задачи в съответния етап няма посочени срокове за изпълнение. Към работната програма е приложено Приложение 1.1, което не съответства на програмата. В него липсва етап 4 - Отстраняване на възраженията по влязлата в сила КККР от Техническата спецификация. Посочени са само срокове на етапите, без да са декомпозирани на отделни дейности и задачи, описани в програмата. Не са посочени срокове за дейности 2.1, 2.2, 2.3 и 2.4 от Техническата спецификация.*

- линеен график, съответстващ на Приложение 1.1 към Работната програма, **но не съответства на самата програма. Липсва етап 4 - Отстраняване на възраженията по влязлата в сила КККР от Техническата спецификация. Не са посочени срокове на отделните дейности и задачи към описаните етапи, включително и на дейности 2.1, 2.2, 2.3 и 2.4 от Техническата спецификация. Предвидените срокове за изпълнение на някои от етапите не са съобразени с технологичното време, необходимо за изпълнение на дейностите, като например за етапи 6.1 - Създаване на РГО на урбанизираните територии и всички застроени територии в землището на с. Бърдарево - 5 дни; 6.2 - Изработване на КККР на урбанизираните територии и всички застроени територии в землището на с. Бърдарево - 10 дни, които са изключително кратки, а в същото време за етап 6.3 - Отравяване на възраженията и настъпилите промени в приетите КККР са предвидени 15 дни. Същото се отнася и за етапи 5.1, 5.2 и 5.3, 7.1, 7.2 и 7.3 от линейния график. Посочените обстоятелства се явяват в противоречие с изискванията на Възложителя, посочени в Техническото предложение (Образец № 3) да няма разминавания и/или несъответствия между линейния график, работната програма и описаните дейности в Техническата спецификация.**

- Поименен списък (Приложение № 1.5), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 3.

За Обособена позиция № 4

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, в която детайлно са описани етапите на изпълнение на поръчката. *За отделните дейности и задачи в съответния етап няма посочени срокове за изпълнение. Към работната програма е приложено Приложение 1.1, което не съответства на програмата. В него липсва етап 4 - Отстраняване на възраженията по влязлата в сила КККР от Техническата спецификация. Посочени са само срокове на етапите, без да са декомпозирани на отделни дейности и задачи, описани в програмата. Не са посочени срокове за дейности 2.1, 2.2, 2.3 и 2.4 от Техническата спецификация.*

- линеен график, съответстващ на Приложение 1.1 към Работната програма, **но не съответства на самата програма. Липсва етап 4 - Отстраняване на възраженията по влязлата в сила КККР от Техническата спецификация. Не са посочени срокове на**

отделните дейности и задачи към описаните етапи, включително и на дейности 2.1, 2.2, 2.3 и 2.4 от Техническата спецификация. Предвидените срокове за изпълнение на някои от етапите не са съобразени с технологичното време, необходимо за изпълнение на дейностите, като например за етапи 4.1 – Създаване на РГО на урбанизираните територии и всички застроени територии в землището на с. Черни връх – 6 дни; 4.2 – Изработване на КККР на урбанизираните територии и всички застроени територии в землището на с. Черни връх – 14 дни, които са изключително кратки, а в същото време за етап 4.3 – Отражаване на възраженията и настъпилите промени в притежите КККР са предвидени 15 дни. Посочените обстоятелства се явяват в противоречие с изискванията на Възложителя, посочени в Техническото предложение (Образец № 3) да няма разминавания и/или несъответствия между линейния график, работната програма и описаните дейности в Техническата спецификация.

- Поименен списък (Приложение № 1.6), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 4.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията единодушно реши да не допуска до оценка Техническото предложение на „Геоконсулт“ ООД за Обособени позиции № 2, № 3 и № 4.

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от по – нататъшно участие в процедурата Участника „Геоконсулт“ ООД за Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 3 и Обособена позиция № 4, тъй като е представил оферти, които не отговарят на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

9. Техническо предложение на „Рила Инфотех“ ЕООД за Обособена позиция № 7, Обособена позиция № 8 и Обособена позиция № 9, което съдържа:

За Обособена позиция № 7

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.9), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 7.

За Обособена позиция № 8

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;
- Поименен списък (Приложение № 1.10), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 8.

За Обособена позиция № 9

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.11), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 9.

След като разгледа Техническите предложения на участника и приложенията към тях, комисията установи, че същите отговарят на предварително обявените условия и съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническите предложения на „Рила Инфотех“ ЕООД за Обособена позиция № 7, Обособена позиция № 8 и Обособена позиция № 9.

10. Техническо предложение на „ГЕОБИБ“ ООД за Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 6, което съдържа:

За Обособена позиция № 2

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.4), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 2.

За Обособена позиция № 6

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.8), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 6.

След като разгледа Техническите предложения на участника и приложенията към тях, комисията установи, че същите отговарят на предварително обявените условия и съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид горезилюженото, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническите предложения на „ГЕОБИВ“ ООД за Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 6.

11. Техническо предложение на ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ – ПБ“ за Обособена позиция № 1, което съдържа:

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.3), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 1.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид горезилюженото, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ – ПБ“ за Обособена позиция № 1.

12. Техническото предложение на „ЗЕНИТ – ГЕО“ ЕООД за Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 7, което съдържа:

За Обособена позиция № 5

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката,

организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.7), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 5.

За Обособена позиция № 7

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.9), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 7.

След като разгледа Техническите предложения на участника и приложенията към тях, комисията установи, че същите отговарят на предварително обявените условия и съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническите предложения на „ЗЕНИТ – ГЕО“ ЕООД за Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 7.

13. Техническото предложение на „ГЕОХАЙД“ ООД за Обособена позиция № 7 съдържа:

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. Комисията констатира несъответствие между диаграмата за последователност и взаимовръзки на задачите (Диаграма) за дейност 1.3 - Канцеларската обработка на данните и предаване на РГО и Работната програма, като срокът в работната програма е определен на 27 дни, а в диаграмата – на 16 дни;

- Линеен график, който не съответства на Работната програма. *В работната програма са посочени срокове по дейности и задачи, а в линейния график - само по дейности, без да са декомпозирани по отделни задачи. Има несъответствие в сроковете, както следва: по дейност 1.3 - Канцеларската обработка на данните и предаване на РГО, като съгласно Работната програма срокът е 27 дни, а в линейния график и Диаграмата към работната програма – 16 дни; по дейност 2.3 – Канцеларска обработка на данните при създаване на КККР в Работната програма е посочено, че срокът от 10 дни, предвиден за задача 2.3.2 – Съгласуване на предложение за схема на кадастралните райони от СГКК не се включва в общия срок на дейността, т.е. срокът*

от всички останали задачи по дейността следва да е 70 дни, но в диаграмата за последователност и взаимосвързаност на задачите и в линейния график този срок не е изключен и общия срок на дейността е определен на 80 дни. **В Работната програма е включен етап 4 – Отстраняване на дефекти по влязлата в сила КККР, който влиза в линейния график. Посочените несъответствия се явяват в противоречие с изискванията на Възложителя, посочени в Техническото предложение (Образец № 3) да няма разминавания и/или несъответствия между линейния график, работната програма и описаните дейности в Техническата спецификация.**

- Поименен списък (Приложение № 1.9), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 7.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията единодушно реши да не допуска до оценка Техническото предложение на „ГЕОХАЙД“ ООД за Обособена позиция № 7.

На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от по – нататъшно участие в процедурата Участника „ГЕОХАЙД“ ООД за Обособена позиция № 7, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

14. Техническо предложение на "ГЕОЦВЕТ" ЕООД за Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 5, което съдържа:

За Обособена позиция № 4

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.6), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 4.

За Обособена позиция № 5

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.7), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 5.

След като разгледа Техническите предложения на участника и приложенията към тях, комисията установи, че същите отговарят на предварително обявените условия и съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническите предложения на „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД за Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 5.

15. Техническото предложение на „ГЕОМАП“ ЕООД за Обособена позиция № 1, което съдържа:

За Обособена позиция № 1

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.3), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 1.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същите отговарят на предварително обявените условия и съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на „ГЕОМАП“ ЕООД за Обособена позиция № 1.

16. Техническото предложение на „КАРУЕЛ“ ООД за Обособена позиция № 4, Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 6, което съдържа:

За Обособена позиция № 4

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.6), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 4.

За Обособена позиция № 5

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.7), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 5.

За Обособена позиция № 6

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.8), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 6.

След като разгледа Техническите предложения на участника и приложенията към тях, комисията установи, че същите отговарят на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на „КАРУЕЛ” ООД за Обособена позиция № 4, Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 6.

17. Техническо предложение на „АВТОМАГИСТРАЛИ“ ЕАД за Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 6, което съдържа:

За Обособена позиция № 5

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, в която **не са описани** всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация, а именно: *не е описан Етап 4 - Отстраняване на дефекти по влязлата в сила кадастрална карта и кадастрални регистри (КККР).*

Съгласно предварително обявените условия на поръчката, Изпълнителят извършва тези дейности до последния ден от гаранционния срок. В този смисъл,

участниците са длъжни да включат в Работната програма всички предвидени дейности за изпълнение на поръчката, като включването на тези дейности не е предоставено на самостоятелната преценка на участниците.

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.7), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 5.

За Обособена позиция № 6

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, в която **не са описани** всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация, а именно: *не е описан Етап 4 - Отстраняване на дефекти по влязлата в сила кадастрална карта и кадастралните регистри (КККР).*

Съгласно предварително обявените условия на поръчката, Изпълнителят извършва тези дейности до последния ден от гаранционния срок. В този смисъл, участниците са длъжни да включат в Работната програма всички предвидени дейности за изпълнение на поръчката, като включването на тези дейности не е предоставено на самостоятелната преценка на участниците.

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.8), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 6.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията единодушно реши да не допуска до оценка Техническото предложение на „Автомагистрали“ ЕАД за Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 6.

На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от по – нататъшно участие в процедурата Участникът „Автомагистрали“ ЕАД, тъй като е представил оферти, които не отговарят на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

18. Техническо предложение на „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 5, което съдържа:

За Обособена позиция № 1

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.3), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 1.

За Обособена позиция № 4

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.6), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 4.

За Обособена позиция № 5

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.7), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 5.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид горензложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ” ООД за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 5.

19. Техническо предложение на „ГЕОСАД” ЕООД, за Обособена позиция № 7, Обособена позиция № 8 и Обособена позиция № 9, което съдържа:

За Обособена позиция № 7

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са

посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.9), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 7.

За Обособена позиция № 8

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.10), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 8.

За Обособена позиция № 9

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.11), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 9.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид горезоложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на „ГЕОСАД“ ЕООД за Обособена позиция № 7, Обособена позиция № 8 и Обособена позиция № 9.

20. Техническо предложение на „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, за Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 3 и Обособена позиция № 6, което съдържа:

За Обособена позиция № 2

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.4), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 2.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид горизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 2.

За Обособена позиция № 3

По отношение на посочената обособена позиция, комисията констатира, че в Техническото си предложение (Образец № 3), подписано и подпечатано от управителя на дружеството, участникът всъщност е посочил срок за изпълнение на обществената поръчка, но за Обособена позиция № 2, докато навсякъде в останалата част на предложението участникът на практика е направил оферта за Обособена позиция № 3.

В този смисъл, за Комисията не е налице възможност да прецени съответствието на оферираниите от участника срокове в отделните части на Техническото му предложение, както и да установи дали всички изисквания на Техническата спецификация за Обособена позиция № 3 в случая са спазени.

За Обособена позиция № 6

По отношение на посочената обособена позиция, комисията констатира, че в Техническото си предложение (Образец № 3), подписано и подпечатано от управителя на дружеството, участникът всъщност е посочил срок за изпълнение на обществената поръчка, но за Обособена позиция № 2, докато навсякъде в останалата част на предложението участникът на практика е направил оферта за Обособена позиция № 6.

В този смисъл, за Комисията не е налице възможност да прецени съответствието на оферираниите от участника срокове в отделните части на Техническото му предложение, както и да установи дали всички изисквания на Техническата спецификация за Обособена позиция № 6 в случая са спазени.

Предвид горизложеното, комисията единодушно реши да не допусне до оценка Техническото предложение на „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 3 и Обособена позиция № 6.

На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от по – нататъшно участие в процедурата Участника „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 3 и Обособена позиция № 6, тъй като е представил оферти, които не отговарят на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

VIII. След извършване на гореописаните действия, комисията пристъпи към оценка на Техническите предложения на допуснатите до този етап участници, по показател „Качество на техническото предложение“, съгласно одобрената в документацията Методика за оценка на офертите (Приложение № II).

В процеса на оценяване на допуснатите Технически предложения, комисията постави следните оценки:

1. Техническото предложение на „ГЕОМЕРА“ ЕООД:
За Обособена позиция № 1
КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“		брой точки 100
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.		1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:		
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.		9 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.		20 точки
3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.		30 точки
4. Участникът е представил начина, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организациона структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.		40 точки
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“		брой точки 100
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	200	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	200	

A2=100.[1-ABS(Суч-Ссп)] Ссп	100	
--------------------------------	-----	--

КТП = A1x70% + A2x30%:	Общ брой точки на участника 100
---------------------------	---------------------------------

За Обособена позиция № 5

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“	брой точки 100
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	9 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	20 точки
3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	30 точки
4. Участникът е представил начина, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.	40 точки
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“	брой точки 96,75
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	265
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Ссп)	256,67

$A2=100.[1-ABS(Суч-Сср)]$ Сср	96,75	
----------------------------------	-------	--

КТП = $A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$:	Общ брой точки на участника 99,03
---	-----------------------------------

За Обособена позиция № 8

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“	брой точки 100
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	9 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	20 точки
3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	30 точки
4. Участникът е представил начина, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.	40 точки
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“	брой точки 97,92
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	330
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	337

A2=100.[1-ABS(Суч-Сср)] Сср	97,92	
--------------------------------	-------	--

КТП = A1x70% + A2x30%:	Общ брой точки на участника 99,38	
---------------------------	--	--

2. Техническото предложение на СД „ГЕОИД-93 КОЛЕВ И СИЕ” за Обособена позиция № 6

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“	брой точки 100
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	9 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	20 точки
3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	30 точки
4. Участникът е представил начина, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.	40 точки
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“	брой точки 95,46
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	268
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	280,75
A2=100.[1-ABS(Суч-Сср)] Сср	95,46

КТП = $A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$:	Общ брой точки на участника 98,64
---	-----------------------------------

3. Техническото предложение на ДЗЗД „ГЕО ПРО-2019“ за Обособена позиция № 4

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“	брой точки 91
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Не са предложени конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	0 точки
2. Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	20 точки
3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	30 точки
4. Участникът е представил начина, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.	40 точки
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“	брой точки 98,14
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	220
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	224,17
$A2 = 100 \cdot [1 - ABS(Суч - Сср)]$ Сср	98,14

КТП = $A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$:	Общ брой точки на участника 93,14
---	-----------------------------------

4. Техническото предложение на „ИГЕО” ООД

за Обособена позиция № 4

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“		брой точки 100
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.		1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:		
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.		9 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.		20 точки
3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.		30 точки
4. Участникът е представил начина, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.		40 точки
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“		брой точки 92,94
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	240	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Ccp)	224,17	
$A2=100.[1-\frac{ABS(Cуч-Ccp)}{Ccp}]$	92,94	

$KTP = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$	Общ брой точки на участника 97,88
---	--

за Обособена позиция № 5

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“	брой точки 100
---	-----------------------

Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	9 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	20 точки
3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	30 точки
4. Участникът е представил начина, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.	40 точки
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“	брой точки 96,75
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	265
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	256,67
$A2=100 \cdot [1 - \frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	96,75

$KTP = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$:	Общ брой точки на участника 99,03
---	--

за Обособена позиция № 6

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“	брой точки 100
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и	

следните надграждащи елементи:		
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.		9 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.		20 точки
3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.		30 точки
4. Участникът е представил начина, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.		40 точки
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“		брой точки 98,49
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	285	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	280,75	
$A2=100.[1-ABS(Суч-Сср)]$ Сср	98,49	

$KTP = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$	Общ брой точки на участника 99,55
---	--

5. Техническото предложение на „Консултантска Агенция Аргус“ ООД
за **Обособена позиция № 3**

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“	брой точки 100
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	9 точки

2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	20 точки
3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	30 точки
4. Участникът е представил начина, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.	40 точки
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“	брой точки 100
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	245
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	245
$A2=100.[1-ABS(Суч-Сср)]$ Сср	100

$КТП = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$	Общ брой точки на участника 100
---	--

за Обособена позиция № 4

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“	брой точки 100
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	9 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	20 точки
3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение	30 точки

на всяка една от дейностите.		40 точки
4. Участникът е представил начина, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.		
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“		брой точки 95,91
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	215	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	224,17	
$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	95,91	

$KTP = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$	Общ брой точки на участника 98,77
---	--

за Обособена позиция № 8

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“	брой точки 100
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	9 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	20 точки
3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	30 точки
4. Участникът е представил начина, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна	40 точки

структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.		брой точки 96,44
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“		
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	325	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	337	
A2=100.[1-ABS(Суч-Сср)] Сср		96,44

КТП = A1x70% + A2x30%:	Общ брой точки на участника 98,93
------------------------	--

6. Техническото предложение на ЕТ „Кирил Данаилов – ТОП - ГЕО“:

за Обособена позиция № 1

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“		брой точки 100
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.		1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:		
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.		9 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчетането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.		20 точки
3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.		30 точки
4. Участникът е представил начина, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана с конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.		40 точки
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“		брой точки 95,00
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	210	

Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	200	
$A2=100 \cdot [1 - \frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	95,00	

$КТП = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$	Общ брой точки на участника 98,50
---	--

за Обособена позиция № 7

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“	брой точки 60
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	9 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	20 точки
3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	30 точки
4. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала, като е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите за всяка от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение само на ръководителя и на двама отговорни експерта за отделните етапи. За останалите трима ключови експерта няма определени отговорности. Разписана е конкретна функция и отговорност само на ръководителя на екипа. Няма описани конкретни взаимодействия между отделните специалисти в екипа. Определени са само два екипа за извършване на дейностите от Техническата спецификация, в които са включени изискваните 5-ма експерти. В разпределението на функциите и отговорностите на екипа е предвидена 4 – ри степенна ерархична схема на управление (ръководител на проект, отговорен експерт за етапа, отговорен експерт за дейността и отговорен експерт за задачата) а в представената организация на работната сила са разпределени отговорности само на ръководителя на екипа и на двамата	0 точки

отговорни експерта на етапите, които са посочени като отговорни експерти и на отделните дейности и задачи в етапа, от което следва, че представената организационна структура на персонала не съответства на описаната организация на работната сила.		брой точки 94,12
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“		
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	360	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср) $A2=100.[1-ABS(Суч-Сср)]$ Сср	340 94,12	

КТП = $A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$:	Общ брой точки на участника 70,24
---	--

за Обособена позиция № 8

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“	брой точки 60
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	9 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	20 точки
3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	30 точки
4. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала, като е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите за всяка от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение само на ръководителя и на двама отговорни експерта за отделните етапи. За останалите трима ключови експерта няма определени отговорности. Разписана е конкретна функция и отговорност само на ръководителя на екипа. Няма описани конкретни взаимодействия между отделните специалисти в екипа. Определени са само два екипа за извършване на дейностите от Техническата спецификация, в които са включени изискваните 5-ма експерти. В разпределението на функциите и отговорностите на	0 точки

<p>екипа е предвидена 4 – ри степенна ерархична схема на управление (ръководител на проект, отговорен експерт за етапа, отговорен експерт за дейността и отговорен експерт за задачата) а в представената организация на работната сила са разпределени отговорности само на ръководителя на екипа и на двамата отговорни експерта на етапите, които са посочени като отговорни експерти и на отделните дейности и задачи в етапа, от което следва, че представената организационна структура на персонала не съответства на описаната организация на работната сила.</p>		
<p>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</p>		<p>брой точки 93,18</p>
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	360	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	337	
$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	93,18	

$КТП = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$	<p>Общ брой точки на участника 69,95</p>
---	---

7. Техническото предложение на „Рила Инфотех“ ЕООД

за Обособена позиция № 7

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“	брой точки 100
<p>Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.</p>	1 точка
<p>Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:</p>	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	9 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	20 точки
3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	30 точки
4. Участникът е представил начина, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената	40 точки

<p>организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.</p>		брой точки 91,18
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“		
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	310	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Ссп)	340	
$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Ссп)}{Ссп}]$	91,18	

КТП = $A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$:	Общ брой точки на участника 97,35
---	--

за Обособена позиция № 8

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“	брой точки 100
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	9 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	20 точки
3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	30 точки
4. Участникът е представил начина, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.	40 точки
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“	брой точки 91,99

Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	310	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Ссп)	337	
$A2=100.[1-ABS(Суч-Ссп)]$ Ссп	91,99	

КТП = $A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$:	Общ брой точки на участника 97,60
---	-----------------------------------

за Обособена позиция № 9

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“	брой точки 100
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	9 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	20 точки
3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	30 точки
4. Участникът е представил начина, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.	40 точки
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“	брой точки 92,54
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	310
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Ссп)	335
$A2=100.[1-ABS(Суч-Ссп)]$ Ссп	92,54

КТП = $A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$:	Общ брой точки на участника 97,76
---	--

8. Техническото предложение на „ГЕОБИВ“ ООД

за Обособена позиция № 2

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“	брой точки 70
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	9 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество	20 точки
3. Не са представени техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката. В работната програма за всяка дейност/задача е описал с какво ще бъдат оборудвани екипите, но не е посочил списък на техническите средства (вид, брой и др.)	0 точки
4. Участникът е представил начина, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.	40 точки
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“	брой точки 99,08
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	270
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	272,5
$A2 = 100 \cdot [1 - ABS(Суч - Сср)]$ Сср	99,08

КТП = $A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$:	Общ брой точки на участника 78,72
---	--

за Обособена позиция № 6

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“		брой точки 70
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.		1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:		
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.		9 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество		20 точки
3. Не са представени техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката. В работната програма за всяка дейност/задача е описал с какво ще бъдат оборудвани екипите, но не е посочил списък на техническите средства (вид, брой и др.)		0 точки
4. Участникът е представил начина, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.		40 точки
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“		брой точки 96,17
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	270	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	280,75	
$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	96,17	

$KTP = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$	Общ брой точки на участника 77,85
---	--

9. Техническото предложение на ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ – ПБ“ за Обособена позиция № 1

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“	брой точки 70
---	----------------------

Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	9 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество	20 точки
3. Не са представени техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката. В работната програма за всяка дейност/задача е описал с какво ще бъдат оборудвани екипите, но не е посочил списък на техническите средства (вид, брой и др.)	0 точки
4. Участникът е представил начина, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.	40 точки
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“	брой точки 95,00
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	190
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	200
$A2=100 \cdot [1 - \frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	95,00

$КТП = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$	Общ брой точки на участника 77,50
---	--

10. Техническото предложение на „ЗЕНИТ – ГЕО“ ЕООД

за Обособена позиция № 5

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“	брой точки 70
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка

Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:		
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.		9 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество		20 точки
3. Не са представени техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката. В работната програма за всяка дейност/задача е описал с какво ще бъдат оборудвани екипите, но не е посочил списък на техническите средства (вид, брой и др.)		0 точки
4. Участникът е представил начина, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.		40 точки
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“		брой точки 97,40
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	250	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	256,67	
$A2=100.[1-ABS(Суч-Сср)]$ Сср	97,40	

$KTP = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$	Общ брой точки на участника 78,22
---	--

за Обособена позиция № 7

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“		брой точки 70
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.		1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:		
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в		9 точки

процеса на изпълнение лица.	
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество	20 точки
3. Не са представени техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката. В работната програма за всяка дейност/задача е описал с какво ще бъдат оборудвани екипите, но не е посочил списък на техническите средства (вид, брой и др.)	0 точки
4. Участникът е представил начина, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.	40 точки
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“	брой точки 97,06
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	330
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	340
$A2=100.[1-ABS(Суч-Сср)]$ Сср	97,06

$KTP = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$	Общ брой точки на участника 78,12
---	--

11. Техническото предложение на „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД:

за Обособена позиция № 4

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“	брой точки 60
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	9 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и	20 точки

проследяване на спазване на изискванията за качество.		
3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.		30 точки
4. Участникът е представил начина, който планира да използва, както и конкретните експерти. Не са разпределени задачите и отговорностите на експертите във времево отношение. Разписана е конкретна функция на всеки един ключов експерт, но няма описание на взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа.		0 точки
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“		брой точки 93,68
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	210	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	224,17	
$A2=100.[1-ABS(Суч-Сср)]$ Сср	93,68	

$KTP = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$	Общ брой точки на участника 70,10
---	--

за Обособена позиция № 5

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“	брой точки 60
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	9 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	20 точки
3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	30 точки
4. Участникът е представил начина, който планира да използва, както и конкретните експерти. Не са разпределени задачите и отговорностите на експертите във времево отношение. Разписана е конкретна функция на всеки един ключов експерт, но няма описание на взаимодействието и координацията между отделните	0 точки

специалисти в екипа.		брой точки 93,51
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“		
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	240	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср) $A2=100.[1-ABS(Суч-Сср)]$ Сср	256,67 93,51	

КТП = $A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$:	Общ брой точки на участника 70,05
---	--

12. Техническото предложение на „ГЕОМАП“ ООД:

за Обособена позиция № 1

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“	брой точки 60
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	9 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	20 точки
3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	30 точки
4. Участникът е представил начина, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение. Разписана е конкретната функция на всеки един експерт, но не е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. В представената диаграма на работната ръка за дейностите: П.2 – Изработване на карта на контактната зона, П.3 - Проект за изменение на КККР за отстраняване на ЯФГ, П.4 – Проект за изменение на КККР за отстраняване на непълнота или грешка, П.5 – коригиране на границите на имотите от урбанизираната територия и на етап III. – Отразяване на възраженията и настъпилите промени в обявения по чл. 46 от ЗКИР КККР има несъответствие между посочения брой на работниците, които ще вземат участие в изпълнението им	0 точки

<p>и тяхното разпределение във времево отношение. В представения План-график за организацията на работата в табличен вид за изпълнение на дейностите П.3 - Проект за изменение на КККР за отстраняване на ЯФГ, П.4 – Проект за изменение на КККР за отстраняване на непълнота или грешка, П.5 – коригиране на границите на имотите от урбанизираната територия и на етап III – Отразяване на възраженията и настъпилите промени в обявените по чл. 46 от ЗКИР КККР са посочени техническите лица на екипи от 1 до 5 вкл., което не съответства на разпределението на задачите и отговорностите в Организация на работа – раздел IV - Разпределение на задачите и отговорностите. Изпълнението на тези дейности е разпределено на техническите експерти от екипи от 1 до 5, а не на техническите лица, от което следва, че представената организационна структура на персонала не е в съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.</p>								
<p>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</p> <table border="1"> <tr> <td>Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)</td> <td>210</td> </tr> <tr> <td>Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)</td> <td>200</td> </tr> <tr> <td>$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$</td> <td>95,00</td> </tr> </table>		Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	210	Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	200	$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	95,00	<p>брой точки 95,00</p>
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	210							
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	200							
$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	95,00							

$КТП = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$	<p>Общ брой точки на участника 70,50</p>
---	---

13. Техническото предложение на „КАРУЕЛ” ООД:

за Обособена позиция № 4

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

<p>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</p> <p>Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.</p>	<p>брой точки 91</p> <p>1 точка</p>
<p>Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:</p>	
<p>1. Не са предложени конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</p>	<p>0 точки</p>
<p>2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчетането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</p>	<p>20 точки</p>
<p>3. Представени са техническите средства – вид оборудване,</p>	<p>30 точки</p>

софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.		
4. Участникът е представил начина, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.		40 точки
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“		брой точки 92,94
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	240	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	224,17	
$A2=100.[1-ABS(Суч-Сср)]$ Сср	92,94	

$KTI = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$:	Общ брой точки на участника 91,58
---	--

за Обособена позиция № 5

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“	брой точки 91
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Не са предложени конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	0 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	20 точки
3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	30 точки
4. Участникът е представил начина, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един	40 точки

експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.		
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“		брой точки 94,81
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	270	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Ссп)	256,67	
$A2=100.[1-ABS(Суч-Ссп)]$ Ссп	94,81	

$KTP = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$	Общ брой точки на участника 92,14
---	--

за Обособена позиция № 6

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“	брой точки 91
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Не са предложени конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	0 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	20 точки
3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	30 точки
4. Участникът е представил начина, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.	40 точки
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“	брой точки 93,14
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	300

Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Срп)	280,75	
$A2=100.[1-ABS(Суч-Срп)]$ Срп	93,14	

$КТП = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$:	Общ брой точки на участника 91,64
---	--

14. Техническото предложение на „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД

за Обособена позиция № 1

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“	брой точки 100
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	9 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	20 точки
3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	30 точки
4. Участникът е представил начина, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.	40 точки
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“	брой точки 95,00
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	190
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Срп)	200
$A2=100.[1-ABS(Суч-Срп)]$ Срп	95,00

КТП = $A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$:	Общ брой точки на участника 98,50
---	--

за Обособена позиция № 4

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“	брой точки 100
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	9 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	20 точки
3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	30 точки
4. Участникът е представил начина, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.	40 точки
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“	брой точки 98,14
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	220
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Ссп)	224,17
$A2 = 100 \cdot [1 - \frac{ABS(Суч - Ссп)}{Ссп}]$	98,14

КТП = $A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$:	Общ брой точки на участника 99,44
---	--

за Обособена позиция № 5

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“		брой точки 100
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.		1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:		
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.		9 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчетането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.		20 точки
3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.		30 точки
4. Участникът е представил начина, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.		40 точки
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“		брой точки 97,40
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	250	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	256,67	
$A2=100 \cdot [1 - \frac{ABS(Суч - Сср)}{Сср}]$	97,40	

$КТП = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$	Общ брой точки на участника 99,22
---	--

15. Техническото предложение на „ГЕОСАД“ ЕООД

за Обособена позиция № 7

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“	брой точки 60
---	----------------------

Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	9 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	20 точки
3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	30 точки
4. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала, като е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите за всяка от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение само на ръководителя и на двама отговорни експерта за отделните етапи. За останалите трима ключови експерта няма определени отговорности. Разписана е конкретна функция и отговорност само на ръководителя на екипа. Няма описани конкретни взаимодействия между отделните специалисти в екипа. Определени са само два екипа за извършване на дейностите от Техническата спецификация, в които са включени изискваните 5-ма експерти. В разпределението на функциите и отговорностите на екипа е предвидена 4 – ри степенна ерархична схема на управление (ръководител на проект, отговорен експерт за етапа, отговорен експерт за дейността и отговорен експерт за задачата) а в представената организация на работната сила са разпределени отговорности само на ръководителя на екипа и на двамата отговорни експерта на етапите, които са посочени като отговорни експерти и на отделните дейности и задачи в етапа, от което следва, че представената организационна структура на персонала не съответства на описаната организация на работната сила.	0 точки
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“	брой точки 94,12
Срок, предложен от участника в поръчката (С _{уч})	360
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (С _{ср})	340
$A2=100 \cdot [1 - ABS(C_{уч} - C_{ср})]$ С _{ср}	94,12

$$КТП = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$$

Общ брой точки на участника 70,24

за Обособена позиция № 8

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“		брой точки 60
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.		1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:		
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	9 точки	
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	20 точки	
3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	30 точки	
4. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала, като е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите за всяка от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение само на ръководителя и на двама отговорни експерта за отделните етапи. За останалите трима ключови експерта няма определени отговорности. Разписана е конкретна функция и отговорност само на ръководителя на екипа. Няма описани конкретни взаимодействия между отделните специалисти в екипа. Определени са само два екипа за извършване на дейностите от Техническата спецификация, в които са включени изискваните 5-ма експерти. В разпределението на функциите и отговорностите на екипа е предвидена 4 – ри степенна ерархична схема на управление (ръководител на проект, отговорен експерт за етапа, отговорен експерт за дейността и отговорен експерт за задачата) а в представената организация на работната сила са разпределени отговорности само на ръководителя на екипа и на двамата отговорни експерта на етапите, които са посочени като отговорни експерти и на отделните дейности и задачи в етапа, от което следва, че представената организационна структура на персонала не съответства на описаната организация на работната сила.	0 точки	
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“		брой точки 93,18
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	360	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	337	
$A2=100 \cdot [1 - \frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	93,18	

КТП = A1x70% + A2x30%:	Общ брой точки на участника 69,95
------------------------	--

за Обособена позиция № 9

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“	брой точки 60
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	9 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	20 точки
3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	30 точки
4. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала, като е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите за всяка от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение само на ръководителя и на двама отговорни експерта за отделните етапи. За останалите трима ключови експерта няма определени отговорности. Разписана е конкретна функция и отговорност само на ръководителя на екипа. Няма описани конкретни взаимодействия между отделните специалисти в екипа. Определени са само два екипа за извършване на дейностите от Техническата спецификация, в които са включени изискваните 5-ма експерти. В разпределението на функциите и отговорностите на екипа е предвидена 4 – ри степенна ерархична схема на управление (ръководител на проект, отговорен експерт за етапа, отговорен експерт за дейността и отговорен експерт за задачата) а в представената организация на работната сила са разпределени отговорности само на ръководителя на екипа и на двамата отговорни експерта на етапите, които са посочени като отговорни експерти и на отделните дейности и задачи в етапа, от което следва, че представената организационна структура на персонала не съответства на описаната организация на работната сила.	0 точки
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“	брой точки 92,54
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	360
Средно аритметична стойност от сроковете,	335

предложени от всички участници в процедурата (Сср)		
$A2=100.[1-ABS(Суч-Сср)]$ Сср	92,54	

$KTP = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$:	Общ брой точки на участника 69,76
---	--

19. Техническото предложение на "ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ" ООД за Обособена позиция № 2

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“	брой точки 100
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	9 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчетането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	20 точки
3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	30 точки
4. Участникът е представил начина, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.	40 точки
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“	брой точки 99,08
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	275
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	272,50
$A2=100.[1-ABS(Суч-Сср)]$ Сср	99,08

$KTP = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$:	Общ брой точки на участника 99,72
---	--

Въз основа на изложеното в насяоия протокол и във връзка с чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията

РЕШИ:

Отварянето на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници, да се проведе на **09.01.2020 г. (четвъртък) от 11.00 ч.** в сградата на АГКК.

Ценовите предложения ще се отворят на публично заседание, на което могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Съобщение за датата, часа и мястото на отваряне да се публикува на „Профила на купувача“ на страницата на АГКК.

Настоящият протокол се състави и подписа на 03.01.2020 г. в един екземпляр.

КОМИСИЯ:

Председател:/п/.....
/инж. Иванка Казакова/

Членове:

1. /п/.....
/инж. Даниела Петкова/

2. /п/.....
/адв. Митко Ганчев/

3. /п/.....
/Любка Фиткарова/

4. /п/.....
/Николай Хаджикостадинов/