



РЕШЕНИЕ

№ РД-19-7/03 // 2015 г.

за класиране на участниците и определяне на
изпълнител на обществена поръчка

На основание чл. 4, ал. 1, т. 1 от Устройствения правилник на АГКК и чл. 73, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и във връзка с приетите Протокол № 1/14.08.2015 г., Протокол № 2/22.10.2015 г. и Протокол № 3/04.11.2015 г., отразяващи работата на комисия, назначена със Заповед № РД-19-7/21.07.2015 г. на За Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър за провеждане на открита процедура по Закона за обществените поръчки с предмет: „Извършване на функционален анализ на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, чрез прилагане на единната методология за провеждане на функционален анализ в държавната администрация и изготвяне на препоръки и план за подобряване, вследствие резултатите от анализа”,

ОБЯВЯВАМ:

I. Класираните участници:

Първо място: Участник № 1 – „ДАБЪЛ Д” ЕООД, гр. Велико Търново – 100 точки

II. Участникът класиран на първо място в проведената процедура и определен за изпълнител е:

Участник № 1 – „ДАБЪЛ Д” ЕООД, гр. Велико Търново

Участникът е класиран на първо място в процедурата, тъй като е представил оферта, отговаряща на критериите за подбор на възложителя и съобразно критерия за оценка е получил най-висока оценка измежду допуснатите до оценка участници.

III. Отстранени участници:

Участник № 2 – ОБЕДИНЕНИЕ „НЮ АЙ И СИЕЛА НОРМА – ФА АГКК”, гр. София

Мотиви:

На основание чл. 69а, ал. 2, т. 1 от ЗОП, комисията е разгледала документите, съдържащи се в Плик № 2 на допуснатите участници за установяване на съответствието им с изискванията на възложителя.

По отношение на участника е установено, че изложената информация не отговаря напълно на изискванията, заложили в документацията за участие и предложението на участника не е годно за оценка по показателите от методиката за оценка на офертите в процедурата.

Участникът е предложил набор от взаимосвързани и логически последователни дейности, които съответстват напълно с ЕМПФАДА.

В предложението си участникът не е представил дейността Етап 4 „Мониторинг, преглед и публичност на изпълнението” като съвкупност от отделни задачи, което води и до липсата на посочване на отговорните експерти, срок за изпълнение и междинен резултат за всяка задача. Комисията не може да приеме, че този етап се състои от една задача при положение, че в ЕМПФАДА за етап 4 е вписано „*Изпълнението на етап 4 се базира на резултатите от етап 3 и включва няколко взаимосвързани дейности*” и тези дейности са илюстрирани във фигура 7 „*Дейности на етап 4*” от Методологията.

В допълнение участникът не е посочил междинни резултати за нито една от задачите, включени в Етап 1, както е видно от подробния план-график на стр. 32 от предложението на участника, където са представени междинните резултати за всяка задача на останалите етапи и дейности.

В методиката за оценка изрично е предвидено, че ако участникът не покрива базовия критерий, за който се присъждат 10 т., същият трябва да бъде отстранен от по-нататъшна оценка.

Констатираното несъответствие в техническото предложение на участника означава, че същото не е годно за оценка по показателите от методиката и не съдържа изискуемата информация, позволяваща, в случай, че участника бъде определен за изпълнител, с него да бъде сключен договор за изпълнение на предмета на поръчката.

Водещия принцип при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Методиката за оценка на офертите и Техническото предложение на участника, отстранявам от участие в процедурата Участник № 2 – ОБЕДИНЕНИЕ „НЮ АЙ И СИЕЛА НОРМА – ФА АГКК”, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на условията на възложителя.

Участник № 3 – „БАЛИСТИК СЕЛ” ЕООД, гр. София

Мотиви:

Участникът не е представил в указания срок документи във връзка с констатираните в Протокол № 1 несъответствия с критериите за подбор.

С оглед изложеното, по отношение на участника остават налице констатираните с Протокол № 1 несъответствия с критериите за подбор, а именно:

От представените документи не е видно, че участникът покрива изискването на възложителя за период от 3 (три) години, считано до крайния срок за подаване на офертите за участие в процедурата успешно да е изпълнил минимум една еднаква или сходна с предмета на обществената поръчка услуга – изготвяне на функционален анализ на административна структура, в съответствие с Единната методология за провеждане на функционален анализ в държавната администрация. Представените договори касаят анализ на функционалност на информационни системи и други решения в областта на информационните технологии.

От представените документи за всеки един от предложените експерти от екипа на участника, не е видно, че притежават изискуемия специфичен опит, свързан с участие в разработването на минимум един функционален анализ на административна структура, в съответствие с Единната методология за провеждане на функционален анализ в държавната администрация.

Представеният опит касае анализ на функционалност на информационни системи и други решения в областта на информационните технологии.

С оглед изложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с раздел III, т. 2.3 от Обявлението за обществената поръчка и раздел V „Критерии за подбор“ от Указанията към участниците в процедурата, отстранявам от участие в процедурата Участник № 3 – „БАЛИСТИК СЕЛ“ ЕООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на условията на възложителя.

Участник № 4 – „БЪЛГАРСКА КОНСУЛТАНТСКА ОРГАНИЗАЦИЯ“ ЕООД, гр. София

Мотиви:

В съответствие с разпоредбата на чл.70, ал.1 от ЗОП, комисията е извършила преценка дали има участници, чиито предложения по показателя „предлагана цена“ са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти. Констатирано, че в цитираната в чл. 70, ал. 1 хипотеза попадат ценовите оферти на Участник № 4 – „БЪЛГАРСКА КОНСУЛТАНТСКА ОРГАНИЗАЦИЯ“ ЕООД, гр. София и Участник № 10 – „ГЛОБАЛ АДВАЙЗЪРС“ АД, гр. София.

На основание чл.70, ал.1 от ЗОП, комисията е изисквала от посочените участници представяне в срок от 3 работни дни на подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовите им предложения.

Участникът е представил в срок изискваната му писмена обосновка. Комисията е преценила, че посоченото от участника в обосновката му, не са обективни обстоятелства, свързани със оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ и които да обосноват значителната разлика между предложените от него цени и средните предложени цени на останалите участници в процедурата.

Богатият опит на дружеството и този на експертите, са обстоятелства, отнасящи се по-скоро към критериите за подбор, на които отговарят всички участници, допуснати до този етап на процедурата. Съгласно трайната практика на Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд, за да бъдат приети за обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, посочените от участника обстоятелства не трябва да се припокриват с критериите за подбор, заложили от възложителя в процедурата.

Фактът, че част от експертите са служители на дружеството, а друга част са външни лица, но с дългогодишни отношения с дружеството, не означава автоматично минимизиране на крайната цена за услугата. Следва да се посочи, че няма информация за трудовите възнаграждения на служителите на участника, което би позволило да се направи евентуален извод за икономия на средства за възнаграждения. Нещо повече, в ситуацията на динамични пазарни отношения, е възможно ползването на ресурсите на трети лица за изпълнение на точно определена дейност (посредством граждански договори), което е допустимо от законодателството, да доведе на практика до намаляване себестойността на услугата, в сравнение с евентуалната вече извършена инвестиция за обучение на служител и осигуряване на необходимите условия за изпълнение на задачата.

Обстоятелството, че участникът многократно е изпълнявал услуги с идентичен предмет и обем на подобни цени, няма никакво отношение към настоящата процедура и не може да обоснове предложената от участника цена в конкретната процедура. Всяка процедура, макар и провеждана по определен законов ред, сама по себе си е строго индивидуална, предвид разликите в предметите, обема на услугите, включени в предмета ѝ, видовете участници и т.н. и няма как от реда за провеждане и изпълнение на една процедура/договор, да се правят изводи, касаещи ценова оферта в друга процедура.

Наличието на партньорски отношения и споразумения с хотели, според комисията също е обстоятелство, което трябва да се анализира през призмата на ситуацията на динамични пазарни отношения. Няма как да се прецени дали дадено обстоятелство води до „икономичност“ или „благоприятност“ за участника например, без да бъде представена елементарна информация относно вида и характера на евентуалните благоприятни за участника последици от тези отношения и споразумения. Определени дългогодишни договорни споразумения могат да поставят конкретен участник в по-благоприятно положение, но при промяна в пазарните отношения, може да се окаже, че същите споразумения са по-скоро неизгодни за дадения участник, а не предимство в конкретния момент спрямо останалите субекти на пазара.

С оглед изложеното, на основание чл. 70, ал. 3, предложение второ, отстранявам от участие в процедурата Участник № 4 – „БЪЛГАРСКА КОНСУЛТАНТСКА ОРГАНИЗАЦИЯ“ ЕООД, гр. София.

Участник № 5 – ДЗЗД „ПРОАКТИВ - РЕГИОПЛАН“ ООД, гр. София

Мотиви:

На основание чл. 69а, ал. 2, т. 1 от ЗОП, комисията е разгледала документите, съдържащи се в Плик № 2 на допуснатите участници за установяване на съответствието им с изискванията на възложителя.

По отношение на участника е установено, че изложената информация не отговаря напълно на изискванията, заложили в документацията за участие и предложението на участника не е годно за оценка по показателите от методиката за оценка на офертите в процедурата.

В своето предложение участникът предлага набор от взаимосвързани и логически последователни дейности, които съответстват на ЕМПФАДА.

Дейностите са представени като съвкупност от отделни задачи както в изложението, така и в Приложение 1 към техническото предложение – график за изпълнението на дейностите и задачите, с изключение на Етап 4. В предложението си участникът не е представил дейността Етап 4 „Мониторинг, преглед и публичност на изпълнението“ като съвкупност от отделни задачи – каквото е изискването на възложителя, което води и до липсата на посочване на отговорните експерти, срок за изпълнение и междинен резултат за всяка задача. Не може да се приеме, че този етап се състои от една задача при положение, че в ЕМПФАДА за етап 4 е вписано „Изпълнението на етап 4 се базирана на резултатите от етап 3 и включва няколко взаимосвързани дейности“ и тези дейности са илюстрирани във фигура 7 „Дейности на етап 4“ от Методологията. За Етап IV. „Мониторинг, преглед и публичност на изпълнението“ (стр. 41 от Техническото предложение), Участникът е предвидил междинен резултат:

„Избран изпълнител за осигуряване на публичност и прозрачност на резултатите от проекта“. Техническата спецификация на възложителя не предвижда подобни действия по допълнителни възлагания по публичност на изпълнението на препоръките на функционалния анализ, тъй като това изпълнение е продължителен процес, който излиза извън рамките на настоящата обществена поръчка.

В графика са посочени сроковете за изпълнение на всяка задача, както и „разпределение на работната сила по експерти и часове“. Разпределение по часове липсва, а всичките 4 ключови експерта и един неключов експерт „Анализи и стратегии“ са включени в работата по всяка една задача. Не може да се приеме, че с това се покрива изискването на възложителя за всяка задача да бъдат посочени отговорните експерти, тъй като в своето предложение на стр. 34-36 в т. 1.1 разделение на задачите между отделните експерти и срок за изпълнение е представена ролята на всеки експерт в изпълнението на Фаза I, Под-дейност 1 „Извършване на функционален анализ в АГКК, извеждане на препоръки“ като цяло и това разделение не съответства на разпределението в графика. При сравнение на графика с разпределение на

работната сила и разделението на задачите между отделните експерти има несъответствия – например: Експерт „Юрист” е включен във всяка една задача от графика, но в разделението на задачите не е описано да участва в задачите „Сформиране на екип”, „Уточняване на акцента на анализа”, „Актуализиране на времеви график и разпределение на” (такъв е запис в графика), „Комуникация и гарантиране на ангажираност”, „Изготвяне на окончателен доклад за проведения функционален анализ” и „Комуникиране на резултатите със заинтересованите страни”. Такива несъответствия има за всеки един от КЕ 2 и 3.

Във връзка с гореописаното, е може да се приеме, че за всяка задача са посочени отговорните експерти, каквото е изискването на възложителя.

В допълнение, изискването на възложителя за посочване на междинен резултат за всяка една задача също не е изпълнено. На стр. 41 в т. 1.2 участникът е предложил *„междинни резултати от изпълнението на дейностите”*, които след това сам е дефинирал като *„междинни резултати, които се очаква да се реализират в хода на изпълнението на настоящата обществена поръчка”* и окончателно ги е обобщил в таблица озаглавена *„Междинни резултати от изпълнението Фаза 1”*. Резултатите са представени за всеки един етап от ЕМПФАДА, но не за всяка задача. Комисията може да приеме, че за Етап 1 са описани междинните резултати от всички задачи на етапа, но в Етап 2 липсва междинен резултат за задача „Формулиране препоръки за подобрене”, в Етап 3 липсва посочен конкретен резултат за задачите „Изготвяне на план за действие”, „Изготвяне на проект на доклад за проведения функционален анализ”, „Изготвяне на окончателен доклад за проведения функционален анализ” и „Комуникиране на резултатите с със заинтересованите страни”.

В методиката за оценка изрично е предвидено, че ако участникът не покрива базовия критерий, за който се присъждат 10 т., същият трябва да бъде отстранен от по-нататъшна оценка.

Констатираното несъответствие в техническото предложение на участника означава, че същото не е годно за оценка по показателите от методиката и не съдържа изискуемата информация, позволяваща, в случай, че участника бъде определен за изпълнител, с него да бъде сключен договор за изпълнение на предмета на поръчката.

Водещия принцип при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Методиката за оценка на офертите и Техническото предложение на участника, отстранявам от участие в процедурата Участник № 5 – ДЗЗД „ПРОАКТИВ - РЕГИОПЛАН” ООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на условията на възложителя.

Участник № 6 – ДЗЗД „ОПТИМИЗАЦИЯ - АГКК”, гр. София

Мотиви:

На основание чл. 69а, ал. 2, т. 1 от ЗОП, комисията е разгледала документите, съдържащи се в Плик № 2 на допуснатите участници за установяване на съответствието им с изискванията на възложителя.

По отношение на участника е установено, че изложената информация не отговаря напълно на изискванията, заложили в документацията за участие и предложението на участника не е годно за оценка по показателите от методиката за оценка на офертите в процедурата.

В своето предложение участникът предлага дейности, които не са в логическа последователност и не съответстват на логиката на изпълнение, описана в ЕМПФАДА.

Логиката на ЕМПФАДА е следната:

„Етап 2 – провеждане на функционалния анализ

3.2.1 Анализ на текущото състояние

3.2.2 Идентифициране на области за подобрене

3.2.3 Формулиране на предложения за подобрене

Етап 3 – приключване

3.3.1 Приоритизиране на областите и предложения за подобрене

3.3.2 Изготвяне на план за действие

3.3.3 Изготвяне на проект на доклад

3.3.4 Обсъждане на изготвения проект на доклад с представители на съответната администрация

3.3.5 Изготвяне на окончателен доклад

3.3.6 Комуникиране на резултатите от проведения функционален анализ със заинтересованите страни”

В своето предложение участникът предвижда да извърши дейност 3.2.3 и 3.3.2 от ЕМПФАДА на петата седмица от сключване на договора за обществена поръчка, непосредствено след приключване на дейности 3.3.1, 3.3.3, 3.3.4 и 3.3.5 от ЕМПФАДА, които са планирани да приключат на четвъртата седмица от сключване на договора за обществена поръчка (за справка графично изобразяване на дейности на стр. 50 -53 и стр. 59 – 60 от предложението на участника) . Преди да бъдат формулирани предложенията за подобрене, т.е без да има такива, няма как да се извърши приоритизиране им. Както и не може да има окончателен доклад от извършване на функционалния анализ, без да е изготвен план за действие/подобрене.

В допълнение, участникът не е предложил междинен резултат за всяка задача, каквото е изискването на възложителя – например няма междинни резултати от изпълнението на задачите: „Анализ на текущото състояние”, „Идентифициране на области за подобряване въз основа на констатациите и изводите от анализа на текущото състояние на административната структура, както и визията и за бъдещо развитие”, „Приоритизиране на областите и предложенията за промени”, Изготвяне на проект на доклада, обсъждане, изготвяне на окончателен доклад” (за справка стр.52 графично изобразяване на дейността).

Изброените дотук пропуски се явяват сериозно отклонение от минималните изисквания на Възложителя.

В методиката за оценка изрично е предвидено, че ако участникът не покрива базовия критерий, за който се присъждат 10 т., същият трябва да бъде отстранен от по-нататъшна оценка.

Констатираното несъответствие в техническото предложение на участника означава, че същото не е годно за оценка по показателите от методиката и не съдържа изискуемата информация, позволяваща, в случай, че участника бъде определен за изпълнител, с него да бъде сключен договор за изпълнение на предмета на поръчката.

Водещия принцип при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Методиката за оценка на офертите и Техническото предложение на участника, отстранявам от участие в

процедурата Участник № 6 – ДЗЗД „ОПТИМИЗАЦИЯ - АГКК”, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на условията на възложителя.

Участник № 7 – „ТРЕЙНЪР КОНСУЛТ” ЕООД, гр. София

Мотиви:

На основание чл. 69а, ал. 2, т. 1 от ЗОП, комисията е разгледала документите, съдържащи се в Плик № 2 на допуснатите участници за установяване на съответствието им с изискванията на възложителя.

По отношение на участника е установено, че изложената информация не отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие и предложението на участника не е годно за оценка по показателите от методиката за оценка на офертите в процедурата.

В изложението на Етап 3. „Приключване на функционалния анализ“ от техническото предложение на участника се цитира „ИА „МО“ като субект, чиито служители ще бъдат пряко ангажирани с реализиране на плана за действие, което не отговаря на Техническото задание на Възложителя. В частта „План и подход за управление на промяната“ е описана точка „Оценка и примери за дейности и функции, които могат да се окажат дублиращи се с оглед специфичната дейност, която Възложителят изпълнява“. В тази точка участникът е развил примери за евентуални дублиращи се дейности в НЦОЗА (Национален център за обществено здраве и анализи), която административна структура не е Възложител по настоящата обществена поръчка.

Участникът е изложил своята организация, подход и методи на изпълнение на функционалния анализ доста хаотично, разбита по дейности, които са представени като съвкупност от задачи и съответстват на ЕМПФАДА. За ниито една от задачите обаче не е посочен нито отговорен експерт, нито срок за изпълнение, нито междинни резултати.

В методиката за оценка изрично е предвидено, че ако участникът не покрива базовия критерий, за който се присъждат 10 т., същият трябва да бъде отстранен от по-нататъшна оценка.

Констатираното несъответствие в техническото предложение на участника означава, че същото не е годно за оценка по показателите от методиката и не съдържа изискуемата информация, позволяваща, в случай, че участника бъде определен за изпълнител, с него да бъде сключен договор за изпълнение на предмета на поръчката.

Водещия принцип при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Методиката за оценка на офертите и Техническото предложение на участника, отстранявам от участие в процедурата Участник № 7 – „ТРЕЙНЪР КОНСУЛТ” ЕООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на условията на възложителя.

Участник № 8 – „ПРАЙМ КОНСУЛТИНГ” ООД, гр. София

Мотиви:

На основание чл. 69а, ал. 2, т. 1 от ЗОП, комисията е разгледала документите, съдържащи се в Плик № 2 на допуснатите участници за установяване на съответствието им с изискванията на възложителя.

По отношение на участника е установено, че изложената информация не отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие и предложението на участника не е годно за оценка по показателите от методиката за оценка на офертите в процедурата.

Участникът е предложил набор от взаимосвързани и логически последователни дейности, но те не съответстват напълно с ЕМПФАДА.

В предложението липсва дейност 3.3.6 от ЕМПФАДА, а именно „Комуникиране на резултатите от проведения функционален анализ със заинтересованите страни”, която е неразделна част от ЕТАП 3 на Методологията. В своето изложение за Етап 1 на стр. 36 участникът само е въвел следния кратък текст: „Ръководителите и служителите на АГКК ще участват във всички етапи на изготвяне на анализите, а представителите на външните заинтересовани страни ще бъдат подходящо информирани за изпълнението и резултатите от настоящата поръчка”. Дори да приемем, че с това изречение участникът е постигнал съответствие с ЕМПФАДА, то никъде в техническото предложение, включително в индикативния план график на стр. 93 няма предвидена такава дейност, съответно няма и представяне на дейността като съвкупност от отделни задачи, като за всяка задача да са посочени отговорните експерти, срок за изпълнение и междинен резултат.

Не може да се приеме като съответствие с дейност 3.3.6 от ЕМПФАДА, а именно „Комуникиране на резултатите от проведения функционален анализ със заинтересованите страни”, и предложението на участника във Фаза 2, Етап 2.2 „Информационна кампания сред служителите на АГКК” (стр. 77 и 78 от Техническото предложение на участника”, тъй като тази кампания обхваща само вътрешните за организацията заинтересовани страни. В допълнение предложеният Етап 2.2 не е декомпозиран нито на дейности, нито на задачи, каквото е изискването на Възложителя, залегнало в Методиката за оценка.

В методиката за оценка изрично е предвидено, че ако участникът не покрива базовия критерий, за който се присъждат 10 т., същият трябва да бъде отстранен от по-нататъшна оценка.

Констатираното несъответствие в техническото предложение на участника означава, че същото не е годно за оценка по показателите от методиката и не съдържа изискуемата информация, позволяваща, в случай, че участника бъде определен за изпълнител, с него да бъде сключен договор за изпълнение на предмета на поръчката.

Водещия принцип при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Методиката за оценка на офертите и Техническото предложение на участника, отстранявам от участие в процедурата Участник № 8 – „ПРАЙМ КОНСУЛТИНГ” ООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на условията на възложителя.

Участник № 9 – „АГЕНЦИЯ СТРАТЕГМА” ООД, гр. София

Мотиви:

На основание чл. 69а, ал. 2, т. 1 от ЗОП, комисията е разгледала документите, съдържащи се в Плик № 2 на допуснатите участници за установяване на съответствието им с изискванията на възложителя.

По отношение на участника е установено, че изложената информация не отговаря напълно на изискванията, заложили в документацията за участие и предложението на участника не е годно за оценка по показателите от методиката за оценка на офертите в процедурата.

Участникът е предложил набор от взаимосвързани и логически последователни дейности, но те не съответстват напълно с ЕМПФАДА.

Предложеният от участника „Етап 1.1.3 Приключване на функционалния анализ” не съответства на „Етап 3 – приключване” от ЕМПФАДА. Етап 3 от ЕМПФАДА предвижда следните дейности/действия:

„3.3.1 Приоритизиране на областите и предложения за подобрене

3.3.2 Изготвяне на план за действие

3.3.3 Изготвяне на проект на доклад

3.3.4 Обсъждане на изготвения проект на доклад с представители на съответната администрация

3.3.5 Изготвяне на окончателен доклад

3.3.6 Комуникиране на резултатите от проведения функционален анализ със заинтересованите страни”

На стр.000180 от своето предложение, участникът е описал своите действия за етап 1.1.3 и както е видно от снимката по-долу липсват действия по *Приоритизиране на областите и предложения за подобрене, Изготвяне на проект на доклад, Комуникиране на резултатите от проведения функционален анализ със заинтересованите страни*. Участникът показва явно неразбиране за изпълнението на етапа, тъй като отново включва дейности по идентифициране на областите на подобрене и предложения за подобрене, които са предмет на предходния етап 2 според ЕМПФАДА, а в етап 3 тези области и предложения трябва да бъдат оценени по отношение на тяхната значимост, ресурсоемкост на промяната и съответствие с акцента на ФА, определен в етап 1. На базата на тази оценка трябва да се приоритизират както областите за подобрене, така и конкретните предложения за подобрения на съответните области. Нито в действията, нито в описанието на етапа, нито в описанието на методите е видно, че на този етап ще бъдат приоритизирани дефинираните области за подобрене и формулираните предложения за подобрене в етап 2, така че да бъде съставен адекватен план за действие с конкретни срокове в зависимост от приоритизацията. Същевременно в цялото предложение на участника за етап 1.1.3 не става ясно как изпълнява дейностите по „Обсъждане на изготвения проект на доклад с представители на съответната администрация” и „Комуникиране на резултатите от проведения функционален анализ със заинтересованите страни” Участникът е предвидил кръгла маса със заинтересованите страни, като не е упоменато в кой момент от изпълнението на етап 3 е тази кръгла маса. Логиката на ЕМПФАДА изисква обсъждане на проекта на доклада от ФА с администрацията за уточняване на финалните резултати от анализа и плана за действие и след окончателното съставяне на доклада, комуникиране на резултатите със заинтересованите страни – вътрешни и външни за организацията.

Действия:	<p>Конкретните действия в рамките на <u>етап 1.1.3</u> включват:</p> <ul style="list-style-type: none"> → оценка на състоянието на АГКК – в нормативен, организационен и функционален аспект, включително оценка на ефективността на използване на ресурсите; → възможности за оптимизиране и усъвършенстване на организацията и функционирането на АГКК и рамка за план за действие; → изготвяне на план за действие за изпълнение на предложените мерки за организационно развитие на АГКК; → изготвяне на план за изпълнението на <u>Дейност 1.2.</u>
-----------	--

В своето предложение участникът е представил в табличен вид организацията, подхода и методите за изпълнение на функционалния анализ като е следвал следната йерархична логика Фаза>Дейност>Етап. Дейностите не са представени като съвкупност от отделни задачи, каквото е изискването на възложителя. И ако все пак комисията приеме, че „действията”, описани в таблиците на участника за всяка дейност и етап, представляват съвкупността от задачи, то тогава не е изпълнено изискването на възложителя за всяка задача да бъдат посочени отговорните експерти, срок за изпълнение и междинен резултат. За отделните фази, дейности и етапи е посочена заетостта на експертите в човекодни, а в

таблиците на стр.000191-000195 няма конкретизирана отговорност за „действия“ от описанието на дейностите и етапите, като например няма нито един отговорен експерт за „действията“ по етап 1.1.4.

<i>Действия:</i>	Конкретните действия в рамките на <u>етап 1.1.4</u> включват: <ul style="list-style-type: none">→ разработване на конкретни инструменти и измерими показатели за провеждане на мониторинг на изпълнението и преглед на напредъка по изпълнението на плана за действие;→ изготвен механизъм за преглед на напредъка и система за измерване на изпълнението;→ разработени процедури за информиране на всички заинтересованите страни за изпълнението на препоръките.
------------------	--

Сроковете за изпълнение са определени в таблица на стр. 000231 от предложението на участника, но не за всяка задача, а за фаза/действие/етап.

Междинните резултати също не са посочени за всяка задача, каквото е изискването на възложителя, а за дейност или етап.

В методиката за оценка изрично е предвидено, че ако участникът не покрива базовия критерий, за който се присъждат 10 т., същият трябва да бъде отстранен от по-нататъшна оценка.

Констатираното несъответствие в техническото предложение на участника означава, че същото не е годно за оценка по показателите от методиката и не съдържа изискуемата информация, позволяваща, в случай, че участника бъде определен за изпълнител, с него да бъде сключен договор за изпълнение на предмета на поръчката.

Водещия принцип при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Методиката за оценка на офертите и Техническото предложение на участника, отстранявам от участие в процедурата Участник № 9 – „АГЕНЦИЯ СТРАТЕГМА“ ООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на условията на възложителя.

Участник № 10 – „ГЛОБАЛ АДВАЙЗЪРС“ АД, гр. София

Мотиви:

В съответствие с разпоредбата на чл.70, ал.1 от ЗОП, комисията е извършила преценка дали има участници, чиито предложения по показателя „предлагана цена“ са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти. Констатирано, че в цитираната в чл. 70, ал. 1 хипотеза попадат ценовите оферти на Участник № 4 – „БЪЛГАРСКА КОНСУЛТАНТСКА ОРГАНИЗАЦИЯ“ ЕООД, гр. София и Участник № 10 – „ГЛОБАЛ АДВАЙЗЪРС“ АД, гр. София.

На основание чл.70, ал.1 от ЗОП, комисията е изискала от посочените участници представяне в срок от 3 работни дни на подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовите им предложения.

По отношение представената писмена обосновка на Участник № 10 – „ГЛОБАЛ АДВАЙЗЪРС“ АД, гр. София, комисията е констатирала, че същата е получена по факса на 02.11.2015 г. в 17.28 часа и по електронната поща на същата дата в 17.53 часа. Същевременно нормативно установеното работно време на Агенцията по геодезия, картография и кадастър приключва в 17.00 часа.

На практика, обосновката е представена след установения срок от 3 работни дни. Участникът е получил искането за представяне на обосновката на 28.10.2015 г. и трите работни дни в които е следвало да я представи са 29.10.2015, 30.10.2015 и 02.11.2015 г. Срокът за предоставяне на обосновката от участника е приключил в 17.00 часа на 02.11.2015 г, до който час е нормативно установеното работно време на възложителя.

Практиката на КЗК и ВАС е категорична, че сроковете, установени в чл. 68, ал. 9 и чл. 70, ал. 1 от ЗОП в работни дни, означават, че с изтичане на последния работен ден от срока, комисията трябва да може да се събере и незабавно да продължи своята работа.

Срокът за представянето на писмената обосновка изтича в края на работния ден на 02.11.2015 г., съгласно разпоредбата на чл. 62, ал. 1 ГПК, доколкото на участника е указано да представи документи (обосновка) пред помощния орган на възложителя. В цитираната разпоредба е посочено, че последният ден на срока продължава до края на двадесет и четвъртия час, но ако трябва да се извърши действие или представи нещо в съда, срокът изтича в момента на приключване на работното време. В конкретния случай законодателят е предвидил настъпване на правни последици (изтичане на срока), породени от края на работното време.

С оглед изложеното, писмената обосновка на участника не е разгледана, тъй като е представена след изтичане на указания му срок и на основание чл. 70, ал. 3, предложение първо, отстранявам от участие в процедурата Участник № 10 – „ГЛОБАЛ АДВАЙЗЪРС“ АД, гр. София.

Участник № 11 – „КПМГ БЪЛГАРИЯ“ ООД, гр. София

Мотиви:

На основание чл. 69а, ал. 2, т. 1 от ЗОП, комисията е разгледала документите, съдържащи се в Плик № 2 на допуснатите участници за установяване на съответствието им с изискванията на възложителя.

По отношение на участника е установено, че изложената информация не отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие и предложението на участника не е годно за оценка по показателите от методиката за оценка на офертите в процедурата.

Участникът е предложил набор от взаимосвързани и логически последователни дейности, но те не съответстват напълно с ЕМПФАДА.

В Етап 2 Провеждане на функционалния анализ е пропусната ключова дейност от ЕМПФАДА „3.2.1.4 Обобщение на резултатите от анализа на текущото състояние“. Такава дейност не е предвидена нито в описанието на етапа, нито в таблицата на стр. 76, представяща информация за всяка от дейностите, като съвкупност от отделни задачи, отговорни експерти за всяка задача, срок за изпълнение и междинен резултат, нито в графика за изпълнение на поръчката на стр. 77 от техническото предложение на участника. Според ЕМПФАДА „Анализът на текущото състояние трябва да приключи със систематизирани констатации и изводи по отношение на релевантността на функциите, ефективността, ефикасността и икономичността от дейността на административната структура.“, а участникът не е предвидил такава дейност.

В Етап 3 ЕМПФАДА предвижда дейност 3.3.6 „Комуникиране на резултатите от проведения функционален анализ със заинтересованите страни“. Участникът не е предложил такава дейност в Етап 3, а е въвел някакъв неясен запис в Етап 4:

*„Комуникиране на резултатите от проведения анализ със заинтересованите страни
Консултантът ще изготви резюме на проведения функционален анализ, което ще бъде предложено за публикуване на интернет страницата на АГКК <http://www.cadastrе.bg/> След приключване на функционалния анализ и с оглед на предвидените в комуникационния план, Консултантът ще сътрудничи на изпълнителя, избран за осъществяване на дейности по информация и публичност с цел популяризирането на резултатите от проекта.“*

Дейност „Комуникиране на резултатите от проведения функционален анализ със заинтересованите страни” не е включена нито в таблицата на стр. 76, представяща информация за всяка от дейностите, като съвкупност от отделни задачи, отговорни експерти за всяка задача, срок за изпълнение и междинен резултат, нито в графика за изпълнение на поръчката на стр. 77 от техническото предложение на участника.

В методиката за оценка изрично е предвидено, че ако участникът не покрива базовия критерий, за който се присъждат 10 т., същият трябва да бъде отстранен от по-нататъшна оценка.

Констатираното несъответствие в техническото предложение на участника означава, че същото не е годно за оценка по показателите от методиката и не съдържа изискуемата информация, позволяваща, в случай, че участника бъде определен за изпълнител, с него да бъде сключен договор за изпълнение на предмета на поръчката.

Водещия принцип при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Методиката за оценка на офертите и Техническото предложение на участника, отстранявам от участие в процедурата Участник № 11 – „КПМГ БЪЛГАРИЯ” ООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на условията на възложителя.

Участник № 12 – „ГРАНТ ТОРНТОН” ООД, гр. София

Мотиви:

На основание чл. 69а, ал. 2, т. 1 от ЗОП, комисията е разгледала документите, съдържащи се в Плик № 2 на допуснатите участници за установяване на съответствието им с изискванията на възложителя.

По отношение на участника е установено, че изложената информация не отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие и предложението на участника не е годно за оценка по показателите от методиката за оценка на офертите в процедурата.

Участникът е предложил набор от взаимосвързани и логически последователни дейности, но те не съответстват напълно с ЕМПФАДА.

Участникът е предложил за Етап 1 Планиране и подготовка на функционалния анализ, изпълнението на дейност „Уточняване на акцентите на анализа”, което съответства на ЕМПФАДА. В описанието на тази дейност за изпълнението ѝ участникът е предложил следните задачи:

✓ Преглед и анализ на работните процеси и съществуващите процедури, структурата, функциите и втовареността на служителите в АГКК, с цел избягване на дублиращи функции, постигане на по-висока ефективност, ефикасност и икономичност при управлението на наличните ресурси;

✓ Анализ на вертикалните и хоризонтални пътя на разпределение на функциите в Агенцията, на механизмите за вътрешноведомствена координация и каналите за комуникация с другите институции, част от системата за управление на бюджетните средства;

✓ Анализ на механизмите за вътрешноведомствена координация и каналите за комуникация с другите институции, а също и първостепенния разпоредител на бюджетни средства (МРРБ);

✓ Извеждане на препоръки за оптимизиране функциите на служителите и работните процеси в АГКК, с цел постигане на по-висока ефективност, ефикасност и икономичност при извършването на дейностите управлението на ресурсите на Агенцията;

✓ Изготвяне на план за оптимизиране функциите и организационното структуриране на АГКК, за подобряване на ефективността от дейността на Агенцията и за подобряване на ефикасността и икономичността;

✓ Прецизиране на вътрешноорганизационна документация, свързани със системите за управление и контрол, както и със структуриране на процесите в АГКК;

✓ Извеждане на препоръки за подобряване на работния процес с цел повишаване административния капацитет на АГКК.

Изпълнението на горните задачи по дейност „Уточняване на акцентите на анализа“ предвиждаме да стане в рамките на първите две седмици от стартирането на ангажмента, като ще бъдат ангажирани всички експерти от предложения екип за изпълнение на ангажмента.

Всички тези задачи според логиката на ЕМПФАДА са част от „Етап 2 - провеждане на функционалния анализ“ и Етап 3 – приключване“. За дейност „3.1.3 Уточняване на акцентите на анализа“ ЕМПФАДА предвижда да се изпълнят следните задачи в зависимост от определения акцент на анализа – уточняване на вътрешните звена, в които ще се извършва анализа; уточняване на методите, които ще се използват при извършване на анализа; уточняване на ангажиментите от страна на административната структура прилагането на тези методи; уточняване на информацията и документите, които трябва да бъдат изготвени и предоставени от административната структура, включително информация от външни заинтересовани лица.

В допълнение за извършването на тези задачи, макар и неадекватни за дейността, са посочени резултати, които биха били адекватни на задачите според изискването на ЕМПФАДА, но комисията не приема, че тези резултати са съотносими към задачите предложени от участника. Същевременно представените междинни резултати не са представени за всяка задача, каквото е изискването на възложителя а за дейността като цяло.

В допълнение дейности „2) Обобщение на резултатите на текущото състояние“, „3) Идентифициране на областите за подобрене“ и „4) Формулиране на препоръки и предложения за подобрене“, включени в Етап 2 от техническото предложение на участника не са представени като съвкупност от отделни задачи. Съответно участникът е предложил срок за изпълнението на самите дейности, а не срок за изпълнението на всяка задача, каквото е изискването на Възложителя. За тези три дейности дори не са посочени отговорни експерти, което противоречи на изискването на Възложителя.

В Етап 3 и Етап 4 от предложението на участника, са предложени дейности, които не са декомпозирани на задачи, съответно няма определени срокове и междинни резултати за всяка задача, каквото е изискването на възложителя. Липсва посочването на отговорни експерти не само на ниво задача, а и на ниво дейност и цялостен етап. Същевременно участникът не е спазил изискването на ЕМПФАДА като не е включил в Етап 3 дейността „3.3.6 Комуникиране на резултатите от проведения функционален анализ със заинтересованите страни“.

В методиката за оценка изрично е предвидено, че ако участникът не покрива базовия критерий, за който се присъждат 10 т., същият трябва да бъде отстранен от по-нататъшна оценка.

Констатираното несъответствие в техническото предложение на участника означава, че същото не е годно за оценка по показателите от методиката и не съдържа изискуемата информация, позволяваща, в случай, че участника бъде определен за изпълнител, с него да бъде сключен договор за изпълнение на предмета на поръчката.

Водещия принцип при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Методиката за оценка на офертите и Техническото предложение на участника, отстранявам от участие в процедурата Участник № 12 – „ГРАНТ ТОРНТОН” ООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на условията на възложителя.

Настоящото решение може да бъде обжалвано пред Комисията за защита на конкуренцията, гр. София 1000, бул. „Витоша” 18, телефон: 02/935-61-13, електронна поща: срсadmin@срс.bg

На основание чл. 120, ал. 5, т. 4 от Закона за обществените поръчки, жалбата може да бъде подадена в 10-дневен срок от получаване на настоящото решение.

На основание чл. 73, ал. 3 от Закона за обществените поръчки, настоящото решение да се изпрати на всички участници в процедурата в 3-дневен срок от издаването му.

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР:

ИНЖ. СВЕТОСЛАВ НАКОВ

