

ПРОТОКОЛ № 3

на основание член 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки

На 28.10.2015 г., в изпълнение на Заповед № РД-19-7/21.07.2015 г. на За Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър от 09.00 часа в сградата на АГКК, се събра комисия в състав:

Председател: Петър Иванов – Началник на отдел „Човешки ресурси и деловодство”, дирекция „Административно-правно и финансово обслужване”

Членове:

1. Анна Караиванова Юрисконсулт в отдел „Правен”, дирекция „Административно-правно и финансово обслужване”
2. Димитър Величков Началник на отдел „Създаване и поддържане на кадастрална и специализирани карти”, дирекция „Кадастрална и специализирани карти”
3. Златка Митева-Дунева Старши счетоводител в отдел „Финансово-счетоводен”, дирекция „Административно-правно и финансово обслужване”
4. Симеон Бончев Юрист

със задача: да отвори ценовите оферти, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в открита процедура по Закона за обществените поръчки с предмет: „Извършване на функционален анализ на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, чрез прилагане на единната методология за провеждане на функционален анализ в държавната администрация и изготвяне на препоръки и план за подобряване, вследствие резултатите от анализа”.

На публичното отваряне на ценовите оферти присъстваха следните представители на участниците в процедурата:

1. Станислав Янакиев – представител на „ГРАНТ ТОРНТОН” ООД, гр. София.
2. Тая Джуканова – представител на „КПМГ БЪЛГАРИЯ” ООД, гр. София.
3. Стефка Широканска – представител на „АГЕНЦИЯ СТРАТЕГМА” ООД, гр. София.
4. Деница Димитрова – представител на „БЪЛГАРСКА КОНСУЛТАНТСКА ОРГАНИЗАЦИЯ” ЕООД, гр. София

Председателят на комисията запозна присъстващите с разпоредбата на чл.69а, ал. 1 от ЗОП, а именно, че пликът с цената, предлагана от участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на Възложителя, не се отваря, както и че съгласно ал. 2 от същия член, когато критерият е икономически най-изгодна оферта, комисията отваря плика с предлаганата цена, след като е изпълнила посочените в т. 1, 2 и 3 действия.

В съответствие с разпоредбата на чл. 69а, ал. 4, преди отварянето на ценовите оферти, председателят на комисията съобщи резултатите от оценяването на офертите по другите показатели.

Комисията пристъпи към отваряне на пликове № 3 с надпис „Предлагана цена” на допуснатите участници, по реда на постъпване на офертите.

Комисията констатира, че в пликове № 3 – „Предлагана цена” се съдържа „Ценово предложение” – по образец на хартиен и на електронен носител.

Участниците са предложили обща цена за изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката, без ДДС, както следва:

Участник № 1 – „ДАБЪЛ Д” ЕООД, гр. Велико Търново – 139 750.00 лева

Участник № 4 – „БЪЛГАРСКА КОНСУЛТАНТСКА ОРГАНИЗАЦИЯ” ЕООД, гр. София – 84 000.00 лева

Участник № 10 – „ГЛОБАЛ АДВАЙЗЪРС” АД, гр. София – 89 000.00 лева

Председателят на комисията оповести ценовите предложения и предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат ценовите предложения. По един представител от участник подписа ценовите предложения.

С оповестяването на предложените цени на участниците приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията констатира, че всички участници са спазили изискванията на възложителя по отношение на ценовия показател.

В съответствие с разпоредбата на чл.70, ал.1 от ЗОП, комисията извърши преценка дали има участници, чиито предложения по показателя „предлагана цена” са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти. Беше констатирано, че в цитираната в чл. 70, ал. 1 хипотеза попадат ценовите оферти на Участник № 4 – „БЪЛГАРСКА КОНСУЛТАНТСКА ОРГАНИЗАЦИЯ” ЕООД, гр. София и Участник № 10 – „ГЛОБАЛ АДВАЙЗЪРС” АД, гр. София.

На основание чл.70, ал.1 от ЗОП, комисията изиска от посочените участници представяне в срок от 3 работни дни на подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовите им предложения.

Съгласно разпоредбата на чл.70, ал.2 от ЗОП, комисията може да приеме писмената обосновка и да не предложи за отстраняване офертата, когато са посочени обективни обстоятелства, свързани със:

1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка;
2. предложеното техническо решение;
3. наличието на изключително благоприятни условия;
4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка;
5. получаване на държавна помощ.

На основание чл.70, ал.3 от ЗОП, когато участникът не представи в срок писмената си обосновка или комисията прецени, че посочените обстоятелства не са обективни, комисията предлага участника за отстраняване от процедурата.

На следващото заседание беше констатирано, че са постъпили писмени обосновки от двамата участника от които са изискани.

Преди да пристъпи към разглеждането им по същество, комисията извърши проверка дали писмените обосновки са представени в указания срок. Беше констатирано, че в указания срок

от 3 работни дни е постъпила писмената обосновка на Участник № 4 – „БЪЛГАРСКА КОНСУЛТАНТСКА ОРГАНИЗАЦИЯ” ЕООД, гр. София.

По отношение представената писмена обосновка на Участник № 10 – „ГЛОБАЛ АДВАЙЗЪРС” АД, гр. София, комисията констатира, че същата е изпратена по факса на 02.11.2015 г. в 17.28 часа и по електронната поща на същата дата в 17.53 часа. Същевременно нормативно установеното работно време на Агенцията по геодезия, картография и кадастър приключва в 17.00 часа.

На практика, обосновката е представена след установения срок от 3 работни дни. Участникът е получил искането за представяне на обосновката на 28.10.2015 г. и трите работни дни в които е следвало да я представи са 29.10.2015, 30.10.2015 и 02.11.2015 г. Срокът за предоставяне на обосновката от участника е приключил в 17.00 часа на 02.11.2015 г., до който част е нормативно установеното работно време на възложителя.

Практиката на КЗК и ВАС е категорична, че сроковете, установени в чл. 68, ал. 9 и чл. 70, ал. 1 от ЗОП в работни дни, означават, че с изтичане на последния работен ден от срока, комисията трябва да може да се събере и незабавно да продължи своята работа.

Срокът за представянето на писмената обосновка изтича в края на работния на 02.11.2015 г., съгласно разпоредбата на чл. 62, ал. 1 ГПК, доколкото на участника е указано да представи документи (обосновка) пред помощния орган на възложителя. В цитираната разпоредба е посочено, че последният ден на срока продължава до края на двадесет и четвъртия час, но ако трябва да се извърши действие или представи нещо в съда, срокът изтича в момента на приключване на работното време. В конкретния случай законодателят е предвидил настъпване на правни последици (изтичане на срока), породени от края на работното време.

С оглед изложеното, комисията не разгледа писмената обосновка на участника, тъй като е представена след изтичане на указания му срок и на основание чл. 70, ал. 3, предложение първо предлага за отстраняване от участие в процедурата Участник № 10 – „ГЛОБАЛ АДВАЙЗЪРС” АД, гр. София.

Участник № 4 – „БЪЛГАРСКА КОНСУЛТАНТСКА ОРГАНИЗАЦИЯ” ЕООД, гр. София

В представената писмена обосновка участникът е посочил, че предложените от него ценови предложения по трите обособени позиции са обусловени от следните обстоятелства:

- изключително богатият опит на участника в провеждането на функционални анализи на публични администрации (над 10 договора за последните 3 години). Процесът по осъществяване на функционален анализ строго следва Единната методология, което предопределя единен и унифициран процес за изготвяне на етапите. Изградена значителна експертиза на експертния състав и разработени вътрешна процедура и унифицирани документи.
- Експертите на участника участват като ключови и неключови експерти във всички договори, изпълнявани от дружеството в рамките на служебните им задължения. Последното означава, че разходите, калкулирани за участието им се изчисляват на база разхода на време и въз основа на работната заплата на служителите. Ангажираните външни експерти също са в трайни и дългогодишни отношения с дружеството, което позволява работа при преференциални условия.
- дружеството провежда над 100 обучения годишно и има изградени партньорски отношения и подписани корпоративни споразумения с над 50 хотела в страната.
- представена е разбивка на предложената цена.

Комисията счита че посоченото от участника в обосновката му, не са обективни обстоятелства, свързани със оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ и които да обосноват значителната разлика между предложените от него цени и средните предложени цени на останалите участници в процедурата.

Богатият опит на дружеството и този на експертите, са обстоятелства, отнасящи се по-скоро към критериите за подбор, на които отговарят всички участници, допуснати до този етап на процедурата. Съгласно трайната практика на Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд, за да бъдат приети за обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, посочените от участника обстоятелства не трябва да се припокриват с критериите за подбор, заложили от възложителя в процедурата.

Фактът, че част от експертите са служители на дружеството, а друга част са външни лица, но с дългогодишни отношения с дружеството, не означава автоматично минимизиране на крайната цена за услугата. Помощния орган на възложителя обръща внимание, че няма информация за трудовите възнаграждения на служителите на участника, което би му позволило да направи евентуален извод за икономия на средства за възнаграждения. Нещо повече, в ситуацията на динамични пазарни отношения, е възможно ползването на ресурсите на трети лица за изпълнение на точно определена дейност (посредством граждански договори), което е допустимо от законодателството, да доведе на практика до намаляване себестойността на услугата, в сравнение с евентуалната вече извършена инвестиция за обучение на служител и осигуряване на необходимите условия за изпълнение на задачата.

Обстоятелството, че участникът многократно е изпълнявал услуги с идентичен предмет и обем на подобни цени, няма никакво отношение към настоящата процедура и не може да обоснове предложената от участника цена в конкретната процедура. Всяка процедура, макар и провеждана по определен законов ред, сама по себе си е строго индивидуална, предвид разликите в предметите, обема на услугите, включени в предмета ѝ, видовете участници и т.н. и няма как от реда за провеждане и изпълнение на една процедура/договор, да се правят изводи, касаещи ценова оферта в друга процедура.

Наличието на партньорски отношения и споразумения с хотели, според комисията също е обстоятелство, което трябва да се анализира през призмата на ситуацията на динамични пазарни отношения. Няма как да се прецени дали дадено обстоятелство води до „икономичност“ или „благоприятност“ за участника например, без да бъде представена елементарна информация относно вида и характера на евентуалните благоприятни за участника последици от тези отношения и споразумения. Определени дългогодишни договорни споразумения могат да поставят конкретен участник в по-благоприятно положение, но при промяна в пазарните отношения, може да се окаже, че същите споразумения са по-скоро неизгодни за дадения участник, а не предимство в конкретния момент спрямо останалите субекти на пазара.

С оглед изложеното, на основание чл. 70, ал. 3, предложение второ, комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата Участник № 4 – „БЪЛГАРСКА КОНСУЛТАНТСКА ОРГАНИЗАЦИЯ“ ЕООД, гр. София.

След разглеждането на обосновките, комисията пристъпи към определяне на точките по показателя П2:

Оценката по този показател се формира, като най-ниската обща предложена цена, без ДДС от участник, допуснат до оценяване, се разделя на общата цена, без ДДС, предложена от съответния участник, който се оценява и резултатът се умножава по 30 (тридесет точки).

минимална предложена цена

_____ х 30 точки

цена, предложена от участника

Въз основа на формулата от методиката и предложението на допуснатия участник, комисията определи точките му по показателя:

Участник № 1 – „ДАБЪЛ Д” ЕООД, гр. Велико Търново – 30 точки

След като извърши оценяването на участниците и по последния показател от методиката, комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка на всеки от участниците.

Съгласно методиката за определяне на комплексната оценка, класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка.

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$КО = П1 + П2$$

Въз основа на определените оценки по отделните показатели и след прилагане на формулата за комплексната оценка, комисията определи следната комплексна оценка на допуснатия участник:

Участник № 1 – „ДАБЪЛ Д” ЕООД, гр. Велико Търново – 100 точки

$$КО = 70 + 30 = 100$$

След цялостното разглеждане и оценяване на офертите, на основание чл. 71, ал. 3 от ЗОП, комисията класира участниците в настоящата процедура по следния начин:

Първо място: Участник № 1 – „ДАБЪЛ Д” ЕООД, гр. Велико Търново – 100 точки

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с член 72, ал. 1 от ЗОП на 04.11.2015г.

КОМИСИЯ:

Председател:
/Петър Иванов/

Членове: 1.
/Анна Караиванова/

2.
/Димитър Величков/

3.
/Златка Митева-Дунева/

4.
/Симеон Бончев/