

ПРОТОКОЛ № 2

на основание член 72, ал. 1, във връзка с чл. 68, ал. 10 и чл. 69а, ал. 2 от Закона за обществените поръчки

На 08.09.2015г., в изпълнение на Заповед № РД-19-7/21.07.2015 г. на За Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър от 10.00 часа в сградата на АГКК, се събра комисия в състав:

Председател: Петър Иванов – Началник на отдел „Човешки ресурси и деловодство”, дирекция „Административно-правно и финансово обслужване”

Членове:

1. Анна Караиванова Юрисконсулт в отдел „Правен”, дирекция „Административно-правно и финансово обслужване”
2. Димитър Величков Началник на отдел „Създаване и поддържане на кадастрална и специализирани карти”, дирекция „Кадастрална и специализирани карти”
3. Златка Митева-Дунева Старши счетоводител в отдел „Финансово-счетоводен”, дирекция „Административно-правно и финансово обслужване”
4. Симеон Бончев Юрист

със задача: да отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в открита процедура по Закона за обществените поръчки с предмет: „Извършване на функционален анализ на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, чрез прилагане на единната методология за провеждане на функционален анализ в държавната администрация и изготвяне на препоръки и план за подобряване, вследствие резултатите от анализа”.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените допълнителни документи и повторна проверка на документите в Плик № 1 на участниците, за които са констатирани несъответствия с критериите за подбор. В хода на работата на комисията бе установено следното:

Участник № 2 – ОБЕДИНЕНИЕ „НЮ АЙ И СИЕЛА НОРМА – ФА АГКК”, гр. София

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Образец „Административни сведения” (Образец № 2 от документацията за участие) от „СИЕЛА НОРМА” АД, който е подписан от лицето представляващо члена на обединението и подпечатан.

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 3 – „БАЛИСТИК СЕЛ” ЕООД, гр. София

Участникът не е представил в указания срок документи във връзка с констатираните в Протокол № 1 несъответствия с критериите за подбор.

С оглед изложеното, комисията единодушно реши, че по отношение на участника остават налице констатираните с Протокол № 1 несъответствия с критериите за подбор, а именно:

От представените документи не е видно, че участникът покрива изискването на възложителя за период от 3 (три) години, считано до крайния срок за подаване на офертите за участие в процедурата успешно да е изпълнил минимум една еднаква или сходна с предмета на обществената поръчка услуга – изготвяне на функционален анализ на административна структура, в съответствие с Единната методология за провеждане на функционален анализ в държавната администрация. Представените договори касаят анализ на функционалност на информационни системи и други решения в областта на информационните технологии.

От представените документи за всеки един от предложените експерти от екипа на участника, не е видно, че притежават изискуемия специфичен опит, свързан с участие в разработването на минимум един функционален анализ на административна структура, в съответствие с Единната методология за провеждане на функционален анализ в държавната администрация. Представеният опит касае анализ на функционалност на информационни системи и други решения в областта на информационните технологии.

С оглед изложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с раздел III, т. 2.3 от Обявлението за обществената поръчка и раздел V „Критерии за подбор“ от Указанията към участниците в процедурата, комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата Участник № 3 – „БАЛИСТИК СЕЛ” ЕООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на условията на възложителя.

Участник № 5 – ДЗЗД „ПРОАКТИВ - РЕГИОПЛАН” ООД, гр. София

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Образци „Административни сведения” (Образец № 2 от документацията за участие) от името на обединението и от отделните му членове, които са подписани и подпечатани.

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя

Участник № 11 – „КПМГ БЪЛГАРИЯ” ООД, гр. София

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Образец „Административни сведения” (Образец № 2 от документацията за участие), който е подписан от лицето представляващо участника и подпечатан.

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 12 – „ГРАНТ ТОРНТОН” ООД, гр. София

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че покрива изискването на възложителя за период от 3 (три) години, считано до крайния срок за подаване на офертите за участие в процедурата успешно да е изпълнил минимум една еднаква или сходна с предмета на обществената поръчка услуга – изготвяне на функционален анализ на административна структура, в съответствие с Единната методология за провеждане на функционален анализ в държавната администрация и Доказателства за всеки един от предложените експерти от екипа, че притежават изискуемия специфичен опит, свързан с участие в разработването на минимум един функционален анализ на административна структура, в съответствие с Единната методология за провеждане на функционален анализ в държавната администрация.

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията единодушно реши да допусне до разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 2 следните участници:

Участник № 1 – „ДАБЪЛ Д” ЕООД, гр. Велико Търново

Участник № 2 – ОБЕДИНЕНИЕ „НЮ АЙ И СИЕЛА НОРМА – ФА АГКК”, гр. София

Участник № 4 – „БЪЛГАРСКА КОНСУЛТАНТСКА ОРГАНИЗАЦИЯ” ЕООД, гр. София

Участник № 5 – ДЗЗД „ПРОАКТИВ - РЕГИОПЛАН” ООД, гр. София

Участник № 6 – ДЗЗД „ОПТИМИЗАЦИЯ - АГКК”, гр. София

Участник № 7 – „ТРЕЙНЪР КОНСУЛТ” ЕООД, гр. София

Участник № 8 – „ПРАЙМ КОНСУЛТИНГ” ООД, гр. София

Участник № 9 – „АГЕНЦИЯ СТРАТЕГМА” ООД, гр. София

Участник № 10 – „ГЛОБАЛ АДВАЙЗЪРС” АД, гр. София

Участник № 11 – „КПМГ БЪЛГАРИЯ” ООД, гр. София

Участник № 12 – „ГРАНТ ТОРНТОН” ООД, гр. София

На основание чл. 69а, ал. 2, т. 1 от ЗОП, комисията първо разгледа на документите, съдържащи се в Плик № 2 на допуснатите участници за установяване на съответствието им с изискванията на възложителя.

Участник № 1 – „ДАБЪЛ Д” ЕООД, гр. Велико Търново

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (по Образец № 14), в което се съдържа информация за начина и методите за изпълнение на поръчката и отделните дейности, включени в предмета ѝ. В техническото предложение, участникът е представил вижданията си относно следните въпроси:

- Срок за изпълнение
- Организация, подход и метод за изпълнение на функционалния анализ
- Подход за провеждане на обучението
- Предложени методи и мерки за управление на риска при изпълнение на обществената поръчка.

Изложената информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие и предложението на участника е годно за оценка по показателите от методиката за оценка на офертите в процедурата.

Участник № 2 – ОБЕДИНЕНИЕ „НЮ АЙ И СИЕЛА НОРМА – ФА АГКК”, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (по Образец № 14), в което се съдържа информация за начина и методите за изпълнение на поръчката и отделните дейности, включени в предмета ѝ. В техническото предложение, участникът е представил вижданията си относно следните въпроси:

- Срок за изпълнение
- Организация, подход и метод за изпълнение на функционалния анализ
- Подход за провеждане на обучението
- Предложени методи и мерки за управление на риска при изпълнение на обществената поръчка.

Изложената информация не отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие и предложението на участника не е годно за оценка по показателите от методиката за оценка на офертите в процедурата.

Участникът е предложил набор от взаимосвързани и логически последователни дейности, които съответстват напълно с ЕМПФАДА.

В предложението си участникът **не е представил дейността Етап 4 „Мониторинг, преглед и публичност на изпълнението” като съвкупност от отделни задачи**, което води и до липсата на посочване на отговорните експерти, срок за изпълнение и междинен резултат за всяка задача. Комисията не може да приеме, че този етап се състои от една задача при положение, че в ЕМПФАДА за етап 4 е вписано „Изпълнението на етап 4 се базира на резултатите от етап 3 и включва няколко взаимосвързани дейности” и тези дейности са илюстрирани във фигура 7 „Дейности на етап 4” от Методологията.

В допълнение участникът **не е посочил междинни резултати** за нито една от задачите, включени в Етап 1, както е видно от подробния план-график на стр. 32 от предложението на

участника, където са представени междинните резултати за всяка задача на останалите етапи и дейности.

В методиката за оценка изрично е предвидено, че ако участникът не покрива базовия критерий, за който се присъждат 10 т., същият трябва да бъде отстранен от по-нататъшна оценка.

Констатираното несъответствие в техническото предложение на участника означава, че същото не е годно за оценка по показателите от методиката и не съдържа изискуемата информация, позволяваща, в случай, че участника бъде определен за изпълнител, с него да бъде сключен договор за изпълнение на предмета на поръчката.

Водещия принцип при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Методиката за оценка на офертите и Техническото предложение на участника, комисията предлага Участник № 2 – ОБЕДИНЕНИЕ „НЮ АЙ И СИЕЛА НОРМА – ФА АГКК”, гр. София за отстраняване от участие в процедурата.

Участник № 4 – „БЪЛГАРСКА КОНСУЛТАНТСКА ОРГАНИЗАЦИЯ” ЕООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (по Образец № 14), в което се съдържа информация за начина и методите за изпълнение на поръчката и отделните дейности, включени в предмета ѝ. В техническото предложение, участникът е представил вижданията си относно следните въпроси:

- Срок за изпълнение
- Организация, подход и метод за изпълнение на функционалния анализ
- Подход за провеждане на обучението
- Предложени методи и мерки за управление на риска при изпълнение на обществената поръчка.

Изложената информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие и предложението на участника е годно за оценка по показателите от методиката за оценка на офертите в процедурата.

Участник № 5 – ДЗЗД „ПРОАКТИВ - РЕГИОПЛАН” ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (по Образец № 14), в което се съдържа информация за начина и методите за изпълнение на поръчката и отделните дейности, включени в предмета ѝ. В техническото предложение, участникът е представил вижданията си относно следните въпроси:

- Срок за изпълнение
- Организация, подход и метод за изпълнение на функционалния анализ
- Подход за провеждане на обучението

- Предложени методи и мерки за управление на риска при изпълнение на обществената поръчка.

Изложената информация не отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие и предложението на участника не е годно за оценка по показателите от методиката за оценка на офертите в процедурата.

В своето предложение участникът предлага набор от взаимосвързани и логически последователни дейности, които съответстват на ЕМПФАДА.

Дейностите са представени като съвкупност от отделни задачи както в изложението, така и в Приложение 1 към техническото предложение – график за изпълнението на дейностите и задачите, с изключение на Етап 4. В предложението си участникът **не е представил дейността Етап 4 „Мониторинг, преглед и публичност на изпълнението” като съвкупност от отделни** задачи – каквото е изискването на възложителя, което води и до липсата на посочване на отговорните експерти, срок за изпълнение и междинен резултат за всяка задача. Комисията не може да приеме, че този етап се състои от една задача при положение, че в ЕМПФАДА за етап 4 е вписано „Изпълнението на етап 4 се базира на резултатите от етап 3 и включва няколко взаимосвързани дейности” и тези дейности са илюстрирани във фигура 7 „Дейности на етап 4” от Методологията. За Етап IV. „Мониторинг, преглед и публичност на изпълнението“ (стр. 41 от Техническото предложение), Участникът е предвидил междинен резултат:

„Избран изпълнител за осигуряване на публичност и прозрачност на резултатите от проекта“. **Техническата спецификация на възложителя не предвижда подобни действия по допълнителни възлагания по публичност на изпълнението на препоръките на функционалния анализ,** тъй като това изпълнение е продължителен процес, който излиза извън рамките на настоящата обществена поръчка.

В графика са посочени сроковете за изпълнение на всяка задача, както и „разпределение на работната сила по експерти и часове”. Разпределение по часове липсва, а всичките 4 ключови експерта и един неключов експерт „Анализи и стратегии” са включени в работата по всяка една задача. Комисията не може да приеме, че с това се покрива изискването на възложителя за всяка задача да бъдат посочени отговорните експерти, тъй като в своето предложение на стр. 34-36 в т. 1.1 разделение на задачите между отделните експерти и срок за изпълнение е представена ролята на всеки експерт в изпълнението на Фаза I, Под-дейност 1 „Извършване на функционален анализ в АГКК, извеждане на препоръки” като цяло и това разделение не съответства на разпределението в графика. При сравнение на графика с разпределение на работната сила и разделенията на задачите между отделните експерти има несъответствия – например: Експерт „Юрист” е включен във всяка една задача от графика, но в разделението на задачите не е описано да участва в задачите „Сформиране на екип”, „Уточняване на акцента на анализа”, „Актуализиране на времеви график и разпределение на” (такъв е записът в графика), „Комуникация и гарантиране на ангажираност”, „Изготвяне на окончателен доклад за проведения функционален анализ” и „Комуникиране на резултатите със заинтересованите страни”. Такива несъответствия има за всеки един от КЕ 2 и 3.

Във връзка с гореописаното, комисията не може да приеме, че за всяка задача са посочени отговорните експерти, каквото е изискването на възложителя

В допълнение, изискването на възложителя за посочване на междинен резултат за всяка една задача също не е изпълнено. На стр. 41 в т. 1.2 участникът е предложил „междинни резултати от изпълнението на дейностите”, които след това сам е дефинирал като „междинни резултати, които се очаква да се реализират в хода на изпълнението на настоящата обществена поръчка” и окончателно ги е обобщил в таблица озаглавена „Междинни резултати от изпълнението Фаза I”. Резултатите са представени за всеки един етап от ЕМПФАДА, но не за всяка задача. Комисията може да приеме, че за Етап 1 са

описани междинните резултати от всички задачи на етапа, но в Етап 2 липсва междинен резултат за задача „Формулиране препоръки за подобрене“, в Етап 3 липсва посочен конкретен резултат за задачите „Изготвяне на план за действие“, „Изготвяне на проект на доклад за проведения функционален анализ“, „Изготвяне на окончателен доклад за проведения функционален анализ“ и „Комуникиране на резултатите с със заинтересованите страни“.

В методиката за оценка изрично е предвидено, че ако участникът не покрива базовия критерий, за който се присъждат 10 т., същият трябва да бъде отстранен от по-нататъшна оценка.

Констатираното несъответствие в техническото предложение на участника означава, че същото не е годно за оценка по показателите от методиката и не съдържа изискуемата информация, позволяваща, в случай, че участника бъде определен за изпълнител, с него да бъде сключен договор за изпълнение на предмета на поръчката.

Водещия принцип при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Методиката за оценка на офертите и Техническото предложение на участника, комисията предлага Участник № 5 – ДЗЗД „ПРОАКТИВ - РЕГИОПЛАН“ ООД, гр. София за отстраняване от участие в процедурата.

Участник № 6 – ДЗЗД „ОПТИМИЗАЦИЯ - АГКК“, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (по Образец № 14), в което се съдържа информация за начина и методите за изпълнение на поръчката и отделните дейности, включени в предмета ѝ. В техническото предложение, участникът е представил вижданията си относно следните въпроси:

- Срок за изпълнение
- Организация, подход и метод за изпълнение на функционалния анализ
- Подход за провеждане на обучението
- Предложени методи и мерки за управление на риска при изпълнение на обществената поръчка.

Изложената информация не отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие и предложението на участника не е годно за оценка по показателите от методиката за оценка на офертите в процедурата.

В своето предложение участникът предлага дейности, които **не са в логическа последователност и не съответстват на логиката на изпълнение, описана в ЕМПФАДА.**

Логиката на ЕМПФАДА е следната:

„Етап 2 – провеждане на функционалния анализ

3.2.1 Анализ на текущото състояние

3.2.2 Идентифициране на области за подобрене

3.2.3 Формулиране на предложения за подобрене

Етап 3 – приключване

3.3.1 Приоритизиране на областите и предложения за подобрене

- 3.3.2 Изготвяне на план за действие
- 3.3.3 Изготвяне на проект на доклад
- 3.3.4 Обсъждане на изготвения проект на доклад с представители на съответната администрация
- 3.3.5 Изготвяне на окончателен доклад
- 3.3.6 Комуникиране на резултатите от проведения функционален анализ със заинтересованите страни

В своето предложение участникът предвижда да извърши дейност 3.2.3 и 3.3.2 от ЕМПФАДА на петата седмица от сключване на договора за обществена поръчка, непосредствено след приключване на дейности 3.3.1, 3.3.3, 3.3.4 и 3.3.5 от ЕМПФАДА, които са планирани да приключат на четвъртата седмица от сключване на договора за обществена поръчка (за справка графично изобразяване на дейности на стр. 50 -53 и стр. 59 – 60 от предложението на участника) . Преди да бъдат формулирани предложенията за подобрене, т.е без да има такива, няма как да се извърши приоритизиране им. Както и не може да има окончателен доклад от извършване на функционалния анализ, без да е изготвен план за действие/подобрене.

В допълнение, участникът не е предложил междинен резултат за всяка задача, каквото е изискването на възложителя – например няма междинни резултати от изпълнението на задачите: „Анализ на текущото състояние”, „Идентифициране на области за подобряване въз основа на констатациите и изводите от анализа на текущото състояние на административната структура, както и визията и за бъдещо развитие”, „Приоритизиране на областите и предложенията за промени”, Изготвяне на проект на доклада, обсъждане, изготвяне на окончателен доклад” (за справка стр.52 графично изобразяване на дейността).

Изброените дотук пропуски се явяват сериозно отклонение от минималните изисквания на Възложителя.

В методиката за оценка изрично е предвидено, че ако участникът не покрива базовия критерий, за който се присъждат 10 т., същият трябва да бъде отстранен от по-нататъшна оценка.

Констатираното несъответствие в техническото предложение на участника означава, че същото не е годно за оценка по показателите от методиката и не съдържа изискуемата информация, позволяваща, в случай, че участника бъде определен за изпълнител, с него да бъде сключен договор за изпълнение на предмета на поръчката.

Водещия принцип при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Методиката за оценка на офертите и Техническото предложение на участника, комисията предлага Участник № 6 – ДЗЗД „ОПТИМИЗАЦИЯ - АГКК”, гр. София за отстраняване от участие в процедурата.

Участник № 7 – „ТРЕЙНЪР КОНСУЛТ” ЕООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (по Образец № 14), в което се съдържа информация за начина и методите за изпълнение на поръчката и отделните дейности, включени в предмета ѝ. В техническото предложение, участникът е представил вижданията си относно следните въпроси:

- Срок за изпълнение
- Организация, подход и метод за изпълнение на функционалния анализ
- Подход за провеждане на обучението
- Предложени методи и мерки за управление на риска при изпълнение на обществената поръчка.

Изложената информация не отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие и предложението на участника не е годно за оценка по показателите от методиката за оценка на офертите в процедурата.

В изложението на Етап 3. „Приключване на функционалния анализ“ от техническото предложение на участника се цитира „ИА „МО““ като субект, чиито служители ще бъдат пряко ангажирани с реализиране на плана за действие, което не отговаря на Техническото задание на Възложителя. В частта „План и подход за управление на промяната“ е описана точка „Оценка и примери за дейности и функции, които могат да се окажат дублиращи се с оглед специфичната дейност, която Възложителят изпълнява“. В тази точка участникът е развил примери за евентуални дублиращи се дейности в НЦОЗА (Национален център за обществено здраве и анализи), която административна структура не е Възложител по настоящата обществена поръчка.

Участникът е изложил своята организация, подход и методи на изпълнение на функционалния анализ доста хаотично, разбита по дейности, които са представени като съвкупност от задачи и съответстват на ЕМПФАДА. За ниито една от задачите обаче не е посочен нито отговорен експерт, нито срок за изпълнение, нито междинни резултати.

В методиката за оценка изрично е предвидено, че ако участникът не покрива базовия критерий, за който се присъждат 10 т., същият трябва да бъде отстранен от по-нататъшна оценка.

Констатираното несъответствие в техническото предложение на участника означава, че същото не е годно за оценка по показателите от методиката и не съдържа изискуемата информация, позволяваща, в случай, че участника бъде определен за изпълнител, с него да бъде сключен договор за изпълнение на предмета на поръчката.

Водещия принцип при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Методиката за оценка на офертите и Техническото предложение на участника, комисията предлага Участник № 7 – „ТРЕЙНЪР КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София за отстраняване от участие в процедурата.

Участник № 8 – „ПРАЙМ КОНСУЛТИНГ“ ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (по Образец № 14), в което се съдържа информация за начина и методите за изпълнение на поръчката и

отделните дейности, включени в предмета ѝ. В техническото предложение, участникът е представил вижданията си относно следните въпроси:

- Срок за изпълнение
- Организация, подход и метод за изпълнение на функционалния анализ
- Подход за провеждане на обучението
- Предложени методи и мерки за управление на риска при изпълнение на обществената поръчка.

Изложената информация не отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие и предложението на участника не е годно за оценка по показателите от методиката за оценка на офертите в процедурата.

Участникът е предложил набор от взаимосвързани и логически последователни дейности, но те **не съответстват** напълно с ЕМПФАДА.

В предложението липсва дейност 3.3.6 от ЕМПФАДА, а именно „Комуникиране на резултатите от проведения функционален анализ със заинтересованите страни”, която е неразделна част от ЕТАП 3 на Методологията. В своето изложение за Етап 1 на стр. 36 участникът само е въвел следния кратък текст: „Ръководителите и служителите на АГКК ще участват във всички етапи на изготвяне на анализите, а представителите на външните заинтересовани страни ще бъдат подходящо информирани за изпълнението и резултатите от настоящата поръчка”. Дори да приемем, че с това изречение участникът е постигнал съответствие с ЕМПФАДА, то никъде в техническото предложение, включително в индикативния план график на стр. 93 няма предвидена такава дейност, съответно няма и представяне на дейността като съвкупност от отделни задачи, като за всяка задача да са посочени отговорните експерти, срок за изпълнение и междинен резултат.

Комисията не може да приеме като съответствие с дейност 3.3.6 от ЕМПФАДА, а именно „Комуникиране на резултатите от проведения функционален анализ със заинтересованите страни”, и предложението на участника във Фаза 2, Етап 2.2 „Информационна кампания сред служителите на АГКК” (стр. 77 и 78 от Техническото предложение на участника”, тъй като тази кампания обхваща само вътрешните за организацията заинтересовани страни. В допълнение предложеният Етап 2.2 не е декомпозиран нито на дейности, нито на задачи, каквото е изискването на Възложителя, залегнало в Методиката за оценка.

В методиката за оценка изрично е предвидено, че ако участникът не покрива базовия критерий, за който се присъждат 10 т., същият трябва да бъде отстранен от по-нататъшна оценка.

Констатираното несъответствие в техническото предложение на участника означава, че същото не е годно за оценка по показателите от методиката и не съдържа изискуемата информация, позволяваща, в случай, че участника бъде определен за изпълнител, с него да бъде сключен договор за изпълнение на предмета на поръчката.

Водещия принцип при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Методиката за оценка на офертите и Техническото предложение на участника, комисията предлага Участник № 8 – „ПРАЙМ КОНСУЛТИНГ” ООД, гр. София за отстраняване от участие в процедурата.

Участник № 9 – „АГЕНЦИЯ СТРАТЕГМА” ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (по Образец № 14), в което се съдържа информация за начина и методите за изпълнение на поръчката и отделните дейности, включени в предмета ѝ. В техническото предложение, участникът е представил вижданията си относно следните въпроси:

- Срок за изпълнение
- Организация, подход и метод за изпълнение на функционалния анализ
- Подход за провеждане на обучението
- Предложени методи и мерки за управление на риска при изпълнение на обществената поръчка.

Изложената информация не отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие и предложението на участника не е годно за оценка по показателите от методиката за оценка на офертите в процедурата.

Участникът е предложил набор от взаимосвързани и логически последователни дейности, но те **не съответстват** напълно с ЕМПФАДА.

Предложеният от участника „Етап 1.1.3 Приключване на функционалния анализ” не съответства на „Етап 3 – приключване” от ЕМПФАДА. Етап 3 от ЕМПФАДА предвижда следните дейности/действия:

„3.3.1 Приоритизиране на областите и предложения за подобрене

3.3.2 Изготвяне на план за действие

3.3.3 Изготвяне на проект на доклад

3.3.4 Обсъждане на изготвения проект на доклад с представители на съответната администрация

3.3.5 Изготвяне на окончателен доклад

3.3.6 Комуникиране на резултатите от проведения функционален анализ със заинтересованите страни”

На стр.000180 от своето предложение, участникът е описал своите действия за етап 1.1.3 и както е видно от снимката по-долу липсват действия по *Приоритизиране на областите и предложения за подобрене, Изготвяне на проект на доклад, Комуникиране на резултатите от проведения функционален анализ със заинтересованите страни*. Участникът показва явно неразбиране за изпълнението на етапа, тъй като отнова включва дейности по идентифициране на областите на подобрене и предложения за подобрене, които са предмет на предходния етап 2 според ЕМПФАДА, а в етап 3 тези области и предложения трябва да бъдат оценени по отношение на тяхната значимост, ресурсоемкост на промяната и съответствие с акцента на ФА, определен в етап 1. На базата на тази оценка трябва да се приоритизират както областите за подобрене, така и конкретните предложения за подобрения на съответните области. Нито в действията, нито в описанието на етапа, нито в описанието на методите е видно, че на този етап ще бъдат приоритизирани дефинираните области за подобрене и формулираните предложения за подобрене в етап 2, така че да бъде съставен адекватен план за действие с конкретни срокове в зависимост от приоритизацията. Същевременно в цялото предложение на участника за етап 1.1.3 не става ясно как изпълнява дейностите по *„Обсъждане на изготвения проект на доклад с представители на съответната администрация”* и *„Комуникиране на резултатите от проведения функционален анализ със заинтересованите страни”*. Участникът е предвидил кръгла маса със заинтересованите страни, като не е упоменато в кой момент от изпълнението на етап 3 е тази кръгла маса. Логиката на ЕМПФАДА изисква обсъждане на проекта на доклада от ФА с администрацията за уточняване на финалните резултати от анализа и плана

за действие и след окончателното съставяне на доклада, комуникиране на резултатите със заинтересованите страни – вътрешни и външни за организацията.

Действия:	Конкретните действия в рамките на <u>етап 1.1.3</u> включват: <ul style="list-style-type: none">→ оценка на състоянието на АГКК – в нормативен, организационен и функционален аспект, включително оценка на ефективността на използване на ресурсите;→ възможности за оптимизиране и усъвършенстване на организацията и функционирането на АГКК и рамка за план за действие;→ изготвяне на план за действие за изпълнение на предложените мерки за организационно развитие на АГКК;→ изготвяне на план за изпълнението на <u>Дейност 1.2.</u>
-----------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

В своето предложение участникът е представил в табличен вид организацията, подхода и методите за изпълнение на функционалния анализ като е следвал следната йерархична логика Фаза>Дейност>Етап. Дейностите не са представени като съвкупност от отделни задачи, каквото е изискването на възложителя. И ако все пак комисията приеме, че „действията”, описани в таблиците на участника за всяка дейност и етап, представляват съвкупността от задачи, то тогава не е изпълнено изискването на възложителя за всяка задача да бъдат посочени отговорните експерти, срок за изпълнение и междинен резултат. За отделните фази, дейности и етапи е посочена заетостта на експертите в човекодни, а в таблиците на стр.000191-000195 няма конкретизирана отговорност за „действия” от описанието на дейностите и етапите, като например **няма нито един отговорен експерт за „действията” по етап 1.1.4.**

Действия:	Конкретните действия в рамките на <u>етап 1.1.4</u> включват: <ul style="list-style-type: none">→ разработване на конкретни инструменти и измерими показатели за провеждане на мониторинг на изпълнението и преглед на напредъка по изпълнението на плана за действие;→ изготвен механизъм за преглед на напредъка и система за измерване на изпълнението;→ разработени процедури за информиране на всички заинтересованите страни за изпълнението на поръчките.
-----------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Сроковете за изпълнение са определени в таблица на стр. 000231 от предложението на участника, **но не за всяка задача, а за фаза/дейност/етап.**

Междинните резултати също **не са посочени за всяка задача**, каквото е изискването на възложителя, а за дейност или етап.

В методиката за оценка изрично е предвидено, че ако участникът не покрива базовия критерий, за който се присъждат 10 т., същият трябва да бъде отстранен от по-нататъшна оценка.

Констатираното несъответствие в техническото предложение на участника означава, че същото не е годно за оценка по показателите от методиката и не съдържа изискуемата информация, позволяваща, в случай, че участника бъде определен за изпълнител, с него да бъде сключен договор за изпълнение на предмета на поръчката.

Водещия принцип при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Методиката за оценка на офертите и Техническото предложение на участника, комисията предлага

Участник № 9 – „АГЕНЦИЯ СТРАТЕГМА” ООД, гр. София за отстраняване от участие в процедурата.

Участник № 10 – „ГЛОБАЛ АДВАЙЗЪРС” АД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (по Образец № 14), в което се съдържа информация за начина и методите за изпълнение на поръчката и отделните дейности, включени в предмета ѝ. В техническото предложение, участникът е представил вижданията си относно следните въпроси:

- Срок за изпълнение
- Организация, подход и метод за изпълнение на функционалния анализ
- Подход за провеждане на обучението
- Предложени методи и мерки за управление на риска при изпълнение на обществената поръчка.

Изложената информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие и предложението на участника е годно за оценка по показателите от методиката за оценка на офертите в процедурата.

Участник № 11 – „КПМГ БЪЛГАРИЯ” ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (по Образец № 14), в което се съдържа информация за начина и методите за изпълнение на поръчката и отделните дейности, включени в предмета ѝ. В техническото предложение, участникът е представил вижданията си относно следните въпроси:

- Срок за изпълнение
- Организация, подход и метод за изпълнение на функционалния анализ
- Подход за провеждане на обучението
- Предложени методи и мерки за управление на риска при изпълнение на обществената поръчка.

Изложената информация не отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие и предложението на участника не е годно за оценка по показателите от методиката за оценка на офертите в процедурата.

Участникът е предложил набор от взаимосвързани и логически последователни дейности, но те **не съответстват** напълно с ЕМПФАДА.

В Етап 2 Провеждане на функционалния анализ е пропусната ключова дейност от ЕМПФАДА „3.2.1.4 Обобщение на резултатите от анализа на текущото състояние”. Такава дейност не е предвидена нито в описанието на етапа, нито в таблицата на стр. 76, представяща информация за всяка от дейностите, като съвкупност от отделни задачи, отговорни експерти за всяка задача, срок за изпълнение и междинен резултат, нито в графика за изпълнение на поръчката на стр. 77 от техническото предложение на участника. Според ЕМПФАДА „Анализът на текущото състояние трябва да приключи със систематизирани констатации и изводи по отношение на релеванността на функциите, ефективността, ефикасността и икономичността от дейността на административната структура.”, а участникът не е предвидил такава дейност.

В Етап 3 ЕМПФАДА предвижда дейност 3.3.6 „Комуникиране на резултатите от проведения функционален анализ със заинтересованите страни”. Участникът не е предложил такава дейност в Етап 3, а е въвел някакъв неясен запис в Етап 4: „Комуникиране на резултатите от проведения анализ със заинтересованите страни

Консултантът ще изготви резюме на проведения функционален анализ, което ще бъде предложено за публикуване на интернет страницата на АГКК <http://www.cadastrе.bg/> След приключване на функционалния анализ и с оглед на предвидените в комуникационния план, Консултантът ще сътрудничи на изпълнителя, избран за осъществяване на дейности по информация и публичност с цел популяризирането на резултатите от проекта.”

Дейност „Комуникиране на резултатите от проведения функционален анализ със заинтересованите страни” не е включена нито в таблицата на стр. 76, представяща информация за всяка от дейностите, като съвкупност от отделни задачи, отговорни експерти за всяка задача, срок за изпълнение и междинен резултат, нито в графика за изпълнение на поръчката на стр. 77 от техническото предложение на участника.

В методиката за оценка изрично е предвидено, че ако участникът не покрива базовия критерий, за който се присъждат 10 т., същият трябва да бъде отстранен от по-нататъшна оценка.

Констатираното несъответствие в техническото предложение на участника означава, че същото не е годно за оценка по показателите от методиката и не съдържа изискуемата информация, позволяваща, в случай, че участника бъде определен за изпълнител, с него да бъде сключен договор за изпълнение на предмета на поръчката.

Водещия принцип при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Методиката за оценка на офертите и Техническото предложение на участника, комисията предлага Участник № 11 – „КПМГ БЪЛГАРИЯ” ООД, гр. София за отстраняване от участие в процедурата.

Участник № 12 – „ГРАНТ ТОРНТОН” ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (по Образец № 14), в което се съдържа информация за начина и методите за изпълнение на поръчката и отделните дейности, включени в предмета ѝ. В техническото предложение, участникът е представил вижданията си относно следните въпроси:

- Срок за изпълнение
- Организация, подход и метод за изпълнение на функционалния анализ
- Подход за провеждане на обучението
- Предложени методи и мерки за управление на риска при изпълнение на обществената поръчка.

Изложената информация не отговаря напълно на изискванията, заложили в документацията за участие и предложението на участника не е годно за оценка по показателите от методиката за оценка на офертите в процедурата.

Участникът е предложил набор от взаимосвързани и логически последователни дейности, но те **не съответстват** напълно с ЕМПФАДА.

Участникът е предложил за Етап 1 Планиране и подготовка на функционалния анализ, изпълнението на дейност „Уточняване на акцентите на анализа”, което съответства на

ЕМПФАДА. В описанието на тази дейност за изпълнението ѝ участникът е предложил следните задачи:

- ✓ Преглед и анализ на работните процеси и съществуващите процедури, структурата, функциите и ватовареността на служителите в АГКК, с цел избиране на дублиращи функции, постигане на по-висока ефективност, ефикасност и икономичност при управлението на наличните ресурси;
- ✓ Анализ на вертикалните и хоризонтални нива на разпределение на функциите в Агенцията, на механизмите за вътрешноведомствена координация и каналите за комуникация с другите институции, част от системата за управление на бюджетните средства;
- ✓ Анализ на механизмите за вътрешноведомствена координация и каналите за комуникация с другите институции, а също и първостепенни разпоредители на бюджетни средства (МРРБ);
- ✓ Изискване на препоръки за оптимизиране функциите на служителите и работните процеси в АГКК, с цел постигане на по-висока ефективност, ефикасност и икономичност при извършването на дейностите управлението на ресурсите на Агенцията;
- ✓ Изготвяне на план за оптимизиране функциите и организационното структуриране на АГКК, за подобряване на ефективността от дейността на Агенцията и за подобряване на ефикасността и икономичността;
- ✓ Прецизиране на вътрешноорганизационна документация, свързана със системите за управление и контрол, както и със структуриране на процесите в АГКК;
- ✓ Изискване на препоръки за подобряване на работния процес с цел повишаване административния капацитет на АГКК.

Изпълнението на горните задачи по дейност „Уточняване на акцентите на анализа“ предвиждаме да стане в рамките на първите две седмици от стартирането на ангажимента, като ще бъдат ангажирани всички експерти от предложения екип за изпълнение на ангажимента.

Всички тези задачи според логиката на ЕМПФАДА са част от „Етап 2 - провеждане на функционалния анализ“ и Етап 3 – приключване“. За дейност „3.1.3 Уточняване на акцента на анализа“ ЕМПФАДА предвижда да се изпълнят следните задачи в зависимост от определения акцент на анализа – уточняване на вътрешните звена, в които ще се извършва анализа; уточняване на методите, които ще се използват при извършване на анализа; уточняване на ангажиментите от страна на административната структура прилагането на тези методи; уточняване на информацията и документите, които трябва да бъдат изготвени и предоставени от административната структура, включително информация от външни заинтересовани лица.

В допълнение за извършването на тези задачи, макар и неадекватни за дейността, са посочени резултати, които биха били адекватни на задачите според изискването на ЕМПФАДА, но комисията не приема, че тези резултати са съотносими към задачите предложени от участника. Същевременно представените междинни резултати не са представени за всяка задача, каквото е изискването на възложителя а за дейността като цяло.

В допълнение дейности „2) Обобщение на резултатите на текущото състояние“, „3) Идентифициране на областите за подобрене“ и „4) Формулиране на препоръки и предложения за подобрене“, включени в Етап 2 от техническото предложение на участника не са представени като съвкупност от отделни задачи. Съответно участникът е предложил срок за изпълнението на самите дейности, а не срок за изпълнението на всяка задача, каквото е изискването на Възложителя. За тези три дейности дори не са посочени отговорни експерти, което противоречи на изискването на Възложителя.

В Етап 3 и Етап 4 от предложението на участника, са предложени дейности, които не са декомпозирани на задачи, съответно няма определени срокове и междинни резултати за всяка задача, каквото е изискването на възложителя. Липсва посочването на отговорни експерти не само на ниво задача, а и на ниво дейност и цялостен етап. Същевременно участникът не е спазил изискването на ЕМПФАДА като не е включил в Етап 3 дейността

„3.3.6 Комуникиране на резултатите от проведения функционален анализ със заинтересованите страни”.

В методиката за оценка изрично е предвидено, че ако участникът не покрива базовия критерий, за който се присъждат 10 т., същият трябва да бъде отстранен от по-нататъшна оценка.

Констатираното несъответствие в техническото предложение на участника означава, че същото не е годно за оценка по показателите от методиката и не съдържа изискуемата информация, позволяваща, в случай, че участника бъде определен за изпълнител, с него да бъде сключен договор за изпълнение на предмета на поръчката.

Водещия принцип при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Методиката за оценка на офертите и Техническото предложение на участника, комисията предлага Участник № 12 – „ГРАНТ ТОРНТОН” ООД, гр. София за отстраняване от участие в процедурата.

С оглед изложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка следните участници:

Участник № 1 – „ДАБЪЛ Д” ЕООД, гр. Велико Търново

Участник № 4 – „БЪЛГАРСКА КОНСУЛТАНТСКА ОРГАНИЗАЦИЯ” ЕООД, гр. София

Участник № 10 – „ГЛОБАЛ АДВАЙЗЪРС” АД, гр. София

Съгласно методиката за определяне на комплексната оценка, класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка.

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$КО = П1 + П2,$$

където:

П1 – качество и пълнота на техническото предложение

П2 – предложена от участника крайна обща цена

Максимална комплексна оценка КО = 100 точки

От своя страна показателя П1 включва следните подпоказатели: Стратегия за изпълнение на функционалния анализ, Подход за провеждане на обучението и Предложени мерки и методи за управление на риска при изпълнение на обществената поръчка.

Участник № 1 – „ДАБЪЛ Д” ЕООД, гр. Велико Търново – 70 точки

Стратегия за изпълнение на функционалния анализ – 40 точки

Мотиви:

Стратегията за изпълнение на поръчката, предвиждана от участника, е онагледена в Таблица №1, която започва от стр. 3 на техническото предложение. Отделните фази, определени в Техническата спецификация на Възложителя, са представени като съвкупност от дейности, поддейности и задачи, във взаимосвързана логическа последователност и при следване на ЕМПФАДА. За всяка задача са посочени отговорни експерти от екипа за изпълнение на поръчката, както и междинни резултати за всяка задача и срокове за изпълнение. Сроковете за изпълнение допълват логическата взаимосвързаност и последователност на изложението на участника (напр. стр. 12 за задача 3.5.2. „Изготвяне на окончателен доклад от проведен ФА“ срокът за изпълнение е представен като „До 2 дни след приключване на Задача 3.5.1.“. На стр. 16 на Техническото предложение е представена „Методология за изпълнението на дейностите“. Същата е разработена в детайли, вкл. по задачи, и са предложени методи, подходи и инструменти, които са обосновани от гледна точка на резултатите. Методите са изложени на стр. 35 и следващи от техническото предложение:

1. Събиране, проучване и анализ на документи и информация
2. Анкетно проучване
3. Интервю
4. Експертна оценка

На стр. 37 и следващите от техническото предложение на участника са изложени и обосновани „Механизми и методи за управление, наблюдение и контрол на изпълнението на обществената поръчка“:

Механизми:

1. Мрежова организация на работа
2. Строга йерархичност при реализиране на работните задачи
3. Разделно административно управление

Методи:

1. Мониторинг (наблюдение)
2. Контрол
3. Коригиращи действия

Комисията приема, че Стратегията за изпълнение на функционалния анализ, предложена от участника, покрива изискванията на Методиката за оценка в максимална степен.

Подход за провеждане на обучението – 15 точки

Мотиви:

На стр. 39 е описан „Подход за провеждане на обучението, включено в задълженията на изпълнителя на обществената поръчка“. Дейността по провеждане на обучението е представена като съвкупност от задачи 5.1. – 5.5.

Направено е предложение за повишаване броя на обучаемите – от 20 на 30 души, и повишаване броя на учебните часове от 16 до 19. Предложението надхвърля минималното изискване на Възложителя и е обосновано по целесъобразност от гл.т. необходимост при провеждане на плана за управление на промяната.

В Задача 5.3. „Фактическо провеждане на обучението“, стр. 41 е представена подробна програма за изпълнение на обучението, с разпределение по теми, дни и часове. Програмата включва предложенията за по-голям брой обучаеми и повече учебни часове, които надхвърлят минималните изисквания на Възложителя.

Предложени мерки и методи за управление на риска при изпълнение на обществената поръчка – 15 точки

Мотиви:

На стр. 43 от техническото предложение на участника са „Предложени методи и мерки за управление на риска при изпълнение на обществената поръчка“. Анализирани са всички видове рискове, предварително дефинирани от Възложителя. Анализирани са формите на проявление на видовете рискове, тяхната вероятност от възникване и степен на влияние (табл. №3, стр. 45).

В табл. №4, стр. 46 за всяка от формите на проявление на риска са предвидени поне 2 мерки за предотвратяване настъпването и елиминиране последиците от неговото настъпване.

На стр. 47 и сл. са предложени „Дейности за контрол на изпълнението на мерките за мониторинг на риска“, включващи дейности за контрол на изпълнението на мерките за предотвратяване настъпването и елиминиране на последиците от настъпване на рисковете, както и мерки за мониторинг на риска по време на изпълнението на договора за обществена поръчка.

Участник № 4 – „БЪЛГАРСКА КОНСУЛТАНТСКА ОРГАНИЗАЦИЯ“ ЕООД, гр. София – 70 точки

Стратегия за изпълнение на функционалния анализ – 40 точки

Мотиви:

В своята Стратегия за изпълнение на функционалния анализ (стр. 20) участникът е представил своята концепция за етапност и последователност при изпълнение на ФА

Във фазата на изпълнение участникът е дефинирал две дейности: „Извършване на функционалния анализ“ и „Разработване на план за управление на промяната“. Така описани, те са представени като съвкупност от задачи от 1 до 19 (т. 2.1.6. „План-график за изпълнение на поръчката“, стр. 37 и сл.). В графика са посочени отговорни експерти и срокове за изпълнение, посочени са и ключови резултати / продукти, което удовлетворява изискването на Възложителя.

За всяка дейност и задача участникът е предложил методология за изпълнение. Методите и подходите, препоръчани от ЕМПФАДА, са разгледани от участника и е обосновано прилагането им, като е илюстрирана обвързката им с очакваните резултати от изпълнение на поръчката (стр. 73 и сл.)

Мерките за управление на изпълнението и вътрешен контрол са разписани като част от т. 2.1.3. на стр. 25 и сл.

Подход за провеждане на обучението – 15 точки

Мотиви:

На стр. 79 и сл. е описан „Подход за провеждане на обучението“. На стр. 92 и сл. са описани методите, а на стр. 93 – техниките, които участникът предвижда да използва при изпълнение на обучението.

На стр. 84 и сл. е представена подробна програма за изпълнение на обучението, с разпределение по теми, дни и часове.

На стр. 82 е направено предложение за повишаване броя на обучаемите – от 20 на 40 души, без повишаване броя на учебните часове или дни. Предложението надхвърля минималното изискване на Възложителя и е обосновано по целесъобразност от гл.т. обхващане на оптимален брой служители от общата администрация, специализираната администрация, в т.ч. регионалните служби и висшия ръководен състав. Предложението надхвърля минималните изисквания на Възложителя.

Предложени мерки и методи за управление на риска при изпълнение на обществената поръчка – 15 точки

Мотиви:

На стр. 95 от Техническото предложение на участника са разписани „Мерки и методи за управление на риска“. Дефинираните от Възложителя рискове са анализирани, като идентифицираните форми на проявление са оценени по вероятност от настъпване на събитието и по степен на влияние, съгласно петстепенна скала на Ликерт, като за всяка форма на проявление е извлечена обща оценка. Допълнителни рискове са идентифицирани, анализирани и оценени по горепосочения метод на стр. 99.

В таблица на стр. 101 и сл. са посочени всички форми на проявление на предварително дефинираните и допълнителните рискове, идентифицирани от участника, като са посочени поне две мерки за предотвратяване настъпването и/или минимизиране и/или елиминирание формите на проявление на риска. Заедно с тях са предложени дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки и мониторинг на риска по време на изпълнението на договора. Посочени са и лицата, отговорни за управлението на риска.

Участник № 10 – „ГЛОБАЛ АДВАЙЗЪРС“ АД, гр. София – 70 точки

Стратегия за изпълнение на функционалния анализ – 40 точки

Мотиви:

Стратегията за изпълнение на поръчката, предложена от участника, е описана на стр. 7 до 43. Процесът на изпълнение на поръчката е разделен на фази, дейности и етапи. Същите следват взаимосвързана логическа последователност, съответстваща на ЕМПФАДА (в рамките на Дейност 1 „Извършване на ФА на АГКК чрез прилагане на ЕМПФАДА“).

Следващите Дейност 2 „Извеждане на препоръки и план за подобряване, вследствие резултатите от анализа“ и Дейност 3 „Провеждане на съпътстващи обучения“, както и Фаза 2 „Разработване на план за управление на промяната“ следват логиката и последователността, заложи в Техническата спецификация.

Всеки от етапите в Дейност 1 „Извършване на ФА на АГКК чрез прилагане на ЕМПФАДА“ е представена като съвкупност от задачи, а за всяка задача е посочен отговорен експерт, срок за изпълнение и междинен резултат.

Задача 1.2. е формулирана като „Дефиниране на заинтересованите страни, уточняване акцента на анализа, изготвяне на времеви график и разпределение на отговорностите“, т.е. включва т. 3.1.2. до 3.1.4. от ЕМПФАДА. От описанието на задачата става ясно, че в рамките на нея се предвижда единствено дефиниране на заинтересованите страни при извършване на ФА, което не нарушава структурата и взаимосвързаната логическа последователност на задачите при извършване на ФА. Подобно обединение на задачи от структурата на ЕМПФАДА в Техническото предложение на участника се наблюдава и по други задачи, без това да се отразява на пълнотата, логиката и последователността на стратегията на участника.

В Етап 1 участникът е предложил допълнителна дейност „Разработване на работни документи“, която е помощна по характер.

По всеки етап в рамките на Дейност 1 „Извършване на ФА на АГКК чрез прилагане на ЕМПФАДА“ участникът е предложил подход за изпълнение, обвързан с очакваните междинни резултати по задачите, описани от участника.

Механизмите и методите за управление, наблюдение и контрол на изпълнението на обществената поръчка са маркирани в началото на изложението („I. Организация и подход за изпълнение на функционалния анализ“) и са посочени в описанието на всяка дейност.

Допълнително, методите, които участникът предвижда да използва (както препоръчани в ЕМПФАДА, така и допълнителни), са обосновани и обвързани с конкретните дейности, етапи и очаквани резултати (стр. 53 – 73).

Подход за провеждане на обучението – 15 точки

Мотиви:

На стр. 43 е описано предложението на участника за изпълнение на Дейност 3 „Провеждане на съпътстващи обучения“. Дейността по провеждане на обучението е представена като съвкупност от стъпки от 1 до 4. Участникът е посочил и обосновал релевантни обучителни методи и е обосновал подход за изпълнение на дейността.

На стр. 43-44 е направено предложение за повишаване броя на обучаемите – от 20 на 25 души, и повишаване броя на учебните дни от 2 на 3. Предложението надхвърля минималното изискване на Възложителя и е обосновано по целесъобразност от гл.т. гарантиране необходимите знания и компетенции за по-добро управление и качествено административно обслужване на агенцията.

На стр. 46-48 е представена подробна програма за изпълнение на обучението, с разпределение по теми, дни и часове. Програмата включва предложенията за по-голям брой учебни дни, но на практика не са включени повече учебни часове.

Предложени мерки и методи за управление на риска при изпълнение на обществената поръчка – 15 точки

Мотиви:

На стр. 74 от техническото предложение на участника са предложени „Мерки и методи за управление на риска при изпълнение на обществената поръчка“. Анализирани са всички видове рискове, предварително дефинирани от Възложителя. Анализирани са формите на проявление на видовете рискове, тяхната вероятност от възникване и степен на влияние (стр. 79-83).

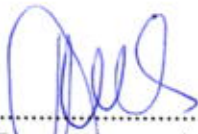
За всяка от формите на проявление на риска са предвидени поне 2 мерки за управление, преодоляване и минимизиране на риска. Анализирани е и остатъчният риск след прилагане на мерките.

В същата таблица са разписани дейности по контрол на изпълнението на предложените мерки за управление, преодоляване и минимизиране на риска, както и за мониторинг на риска по време на изпълнението на договора за обществена поръчка.

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с член 72, ал. 1, във връзка с чл. 68, ал. 10 и чл. 69а, ал. 2 от ЗОП на 22.10.2015г.

КОМИСИЯ:

Председател:


.....
/Петър Иванов/

Членове: 1.


.....
/Анна Караиванова/

2.


.....
/Димитър Величков/

3.


.....
/Златка Митева-Дунева/

4.


.....
/Симеон Бончев/