

## **ПРОТОКОЛ № 1**

### **от заседания на комисията, назначена със Заповед №РД 19 - 17/07.11.2017 год. на ИД на АГКК**

На основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и чл. 54 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), във връзка с Решение № РД-19-17/21.09.2017 г на Изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър (АГКК) за откриване на процедура за обществена поръчка с предмет: *„Преустройство на самостоятелен обект в приземен етаж на административна сграда в приемна за граждани в гр. Шумен, УПИ XIII4301, кв. 271, имот ид. № 180“ с две обособени позиции, преписка АОП 01055-2017-0018, Решение за откриване на процедура № РД-19-17/21.09.2017 г., ID № на документа в РОП 806495, Обявление с ID № на документа в РОП 806490 и в изпълнение на Заповед № РД-19-17/07.11.2017 г.*

Комисия в състав:

**Председател:** Людмила Михайлова Иванова – главен експерт в отдел „Управление на собствеността и логистика“, дирекция „Финансово-стопанско управление“

**Членове:**

1. Снежанка Милева Велева – главен специалист - счетоводител в отдел „Финанси, счетоводство и проекти“, дирекция „Финансово-стопанско управление“,

2. Дирухи Крикор Топакбашиян – юриконсулт в отдел „Обществени поръчки и договори“, дирекция „Административно-правно обслужване“,

проведе публично заседание на 07.11.2017 г. от 10.00 ч., в залата на втория етаж, в сградата на АГКК, гр. София, ул. „Мусала“ № 1, със задача отваряне на получените по гореописаната обществена поръчка оферти за участие.

На публичното отваряне на офертите не присъстваха представители на участниците, подали оферти по настоящата обществена поръчка.

**I. В изпълнение на поставените й задачи комисията извърши следното:**

1. Председателят на комисията получи от деловодството постъпилите оферти, заедно с входящия регистър към тях, за което на основание чл. 48, ал. 6 от ППЗОП се състави и подписа приемо-предавателен протокол.

2. Комисията констатира, че в определения срок за подаване на оферти, съгласно Обявлението за поръчката, а именно: до 17.30 часа на 06.11.2017 г., са постъпили 5 (пет) броя оферти, както следва:

№	УЧАСТНИК	Оферта (вх. №, дата и час на получаване)
1.	„ЖСП СТИЛ“ ООД	вх. № 99-360/02.11.2017 г. – 11:02 ч.
2.	„Мултиплекс инженеринг“ ЕООД	вх. № 99-361/06.11.2017 г. – 10:51 ч.
3.	„Йорданов Инжинеринг“ ЕООД	вх. № 99-362/06.11.2017 г. – 11:25 ч.
4.	„Актив Р“ ЕООД	вх. № 99-363/06.11.2017 г. – 11:29 ч.
5.	„Апсидастрой“ ООД	вх. № 99-366/06.11.2017 г. – 14:49 ч.

3. След като председателят прочете входящия регистър с участниците, подписа, заедно с членовете на комисията, декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл. 51, ал. 13 от ППЗОП.

4. Всички постъпили оферти са представени в запечатани, непрозрачни опаковки, като съгласно чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

5. При отваряне на опаковките по реда на постъпването им, комисията оповести съдържанието на всяка от тях и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, като констатира, че същият е приложен към всяка една отделна оферта.

6. Съставът на комисията подписа Техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците.

След извършване на горните действия, публичната част на заседанието приключи.

**II.** На закрити заседания, проведени в периода между 08.11.2017 – 24.11.2017 г. в сградата на АГКК комисията, в обявения състав, пристъпи към разглеждане по същество на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и подробно описани в документацията, като констатира следното:

**1. Оферта вх. № 99-360/02.11.2017 г. подадена от „ЖСП СТИЛ“ ООД:**

*Обособена позиция № 1*

1. Опис на документите (Приложение №1);
2. Стандартен образец за единния европейски документ за обществени поръчки (Приложение № 2);
3. Декларация за запознаване с условията на процедурата и строителна площадка и за изпълнението на поръчката;
4. Удостоверение за извършен оглед, издадено от СГКК-Шумен;
5. Договор за строителство (Приложение № 6.1);

6. Техническо предложение (Приложение № 3.1);
7. План-график за изпълнение на видовете СМР;
8. Диаграма на работната ръка;
9. Плик с ценово предложение по обособена позиция № 1 (Приложение № 5.1);
10. КСС по образец (Приложение № 5.1.1);

След като разгледа подробно представените от „ЖСП СТИЛ“ ООД документи, комисията установи непълнота при попълване на ЕЕДОП в част III, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“.

Участникът е отбелязал отговор „Не“, рефериращ, че за него **не са налице** нито едно от посочените в документацията основания, след което са изброени само част от тях.

Липсва представена информация относно следните основания:

- присъди за престъпления по чл. 194–208, чл. 213а–217, чл. 219–252 и чл. 254а–260 от НК, както и за аналогични на посочените в 54, ал. 1, т. 1 ЗОП при наличие на присъда в друга държава членка или трета страна;

- свързано лице по смисъла на параграф 2, т.45 от ДР на ЗОП;

Също така в поле 2 участникът е отбелязал отговор „не“ (че не е предприел мерки за реабилитиране по своя инициатива), което поле се попълва само, когато за участника **са налице** специални национални основания за отстраняване.

С оглед гореизложеното за комисията не става безспорно ясно налице ли са за участника националните основания за изключване или не, както и предприел ли е и какви мерки за реабилитиране.

Когато за участника **не е налице** нито едно от посочените специфични национални основания, в дясната колона на поле 1 се маркира отговор „Не“. Изброяването на основанията е препоръчително да се направи тогава, когато за участника **са налице** част от основанията и следва да се посочи кои от тях.

На следващо място, в част VI: „Заклучителни положения“ от ЕЕДОП, участника не е попълнил изискуемата информация, а именно в предвидената декларация за достъп до документи, подкрепящи информацията, която е представена в съответните части на ЕЕДОП, не е посочено наименованието на Възложителя, съответните част, раздел/и, точка/и, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка, съгласно образца.

С оглед гореизложеното участника следва да представи нов, коректно попълнен ЕЕДОП, съгласно направените по-горе констатации.

**2. Оферта вх. № 99-361/06.11.2017 г. подадена от „МУЛТИПЛЕКС ИНЖИНЕРИНГ“ ЕООД:**

*Обособена позиция № 2*

1. Опис на документите (Приложение №1);
2. Стандартен образец за единния европейски документ за обществени поръчки (Приложение № 2);
3. Декларация за запознаване с условията на строителна площадка;
4. Техническо предложение (Приложение № 3.2);
5. Плик с ценово предложение по обособена позиция № 2 (Приложение № 5.2);

Комисията разгледа подробно представените от „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД документи и ги провери за съответствие с изискванията на Възложителя относно личното състояние и критерии за подбор и установи следното:

В представеният ЕЕДОП от участника Част III „Основания за изключване“, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, съгласно посочените в документацията основания е попълнена некоректно.

В поле 1 от горепосочени раздел е отбелязано отговор „ДА“, рефериращ, че за участника са налице посочените в документацията основания за изключване, след което са изброени част от съответните основания (**не е посочено** дали участника е осъден за престъпления, аналогични на посочените в чл. 54, ал.1 от ЗОП в друга държава членка или трета страна) и участника е декларирал, че за него не са налице посочените в документацията основания за изключване. С така направеното отбелязване, участника декларира две противоречиви обстоятелства и за комисията не става безспорно ясно кое от двете твърдения е вярно и относимо за участника.

Когато за участника **не е налице** нито едно от посочените специфични национални основания, в дясната колона на поле 1 се маркира отговор „Не“. Изброяването на основанията е препоръчително да се направи тогава, когато за участника **са налице** част от основанията и следва да се посочи кои от тях.

С оглед гореизложеното участника следва да представи нов, коректно попълнен ЕЕДОП, съгласно направените по-горе констатации.

**3. Оферта вх. № 99-362/06.11.2017 г. подадена от „ЙОРДАНОВ ИНЖИНЕРИНГ“ ЕООД:**

*Обособена позиция № 1*

1. Опис на документите (Приложение №1);
2. Стандартен образец за единния европейски документ за обществени поръчки (Приложение № 2) от участника;

3. Стандартен образец за единния европейски документ за обществени поръчки (Приложение № 2) от Недка Александрова Василева;

4. Декларация за ангажираност от Недка Александрова Василева;

5. Декларация по чл. 102, ал. 1 от ЗОП за наличие на конфиденциална информация (Приложение № 4);

6. Удостоверение за извършен оглед, издадено от СГКК-Шумен;

7. Техническо предложение (Приложение № 3.1);

8. Плик с ценово предложение по обособена позиция № 1 (Приложение № 5.1);

9. КСС по образец (Приложение № 5.1.1);

Комисията разгледа подробно представените от участника документи и ги провери за съответствие с изискванията на Възложителя относно личното състояние и критерии за подбор и установи следното:

В представеният ЕЕДОП, Част III „Основания за изключване“, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, съгласно посочените в документацията основания е попълнена некоректно.

В поле 1 от горепосочени раздел е отбелязано отговор „НЕ“, рефериращ, че не са налице нито едно от посочените в документацията основания, след което са изброени само част от тях, а именно относно престъпления по чл. 194–208, чл. 213а–260 НК, но липсва информация относно аналогични на посочените в 54, ал. 1, т. 1 ЗОП при наличие на присъда в друга държава членка или трета страна.

Когато за участника **не е налице** нито едно от посочените специфични национални основания, в дясната колона на поле 1 се маркира отговор „Не“. Изброяването на основанията е препоръчително да се направи тогава, когато за участника **са налице** част от основанията и следва да се посочи кои от тях.

На следващо място комисията констатира непълнота при попълване на ЕЕДОП за участника в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6), а именно по отношение на:

- **Експерт Отговорник по качеството**, е посочена информация относно образователно-квалификационна степен, но липсва такава, относно завършената специалност.

- **Експерт Координатор по безопасност и здраве** - липсва информация относно опит като координатор по безопасност и здраве. Последният трябва да има опит в изпълнението на поне 1 (една) строителна дейност, свързана със строително-монтажни или строително-ремонтни работи.

По отношение на представения ЕЕДОП, от третото лице **Недка Александрова Василева**, в Част III „Основания за изключване“, Раздел Г: „Други основания за

изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, съгласно посочените в документацията основания е попълнена некоректно.

В поле 1 от горепосочени раздел е отбелязано отговор „НЕ“, рефериращ, че не са налице нито едно от посочените в документацията основания, след което са изброени само част от тях, а именно относно престъпления по чл. 194–208, чл. 213а–260 НК, но липсва информация относно аналогични на посочените в 54, ал. 1, т. 1 ЗОП при наличие на присъда в друга държава членка или трета страна.

Когато за участника **не е налице** нито едно от посочените специфични национални основания, в дясната колона на поле 1 се маркира отговор „Не“. Изброяването на основанията е препоръчително да се направи тогава, когато за участника **са налице** част от основанията и следва да се посочи кои от тях.

На следващо място комисията констатира непълнота при попълване на ЕЕДОП в част IV, Раздел В, т. 6. Третото лице е представило информация относно образователно-квалификационна степен, но **липсва** такава, относно завършената специалност.

С оглед гореизложеното участника следва да представи нов, коректно попълнен ЕЕДОП за „ЙОРДАНОВ ИНЖИНИРИНГ“ ЕООД и нов коректно попълнен ЕЕДОП за третото лице **Недка Александрова Василева**, съгласно направените по-горе констатации.

#### **4. Оферта вх. № 99-363/06.11.2017 г. подадена от „АКТИВ Р“ ЕООД:**

*Обособена позиция № 2*

1. Опис на документите (Приложение №1);
2. Стандартен образец за единния европейски документ за обществени поръчки (Приложение № 2);
3. Декларация за извършен оглед на строителна площадка;
4. Техническо предложение (Приложение № 3.2);
5. Плик с ценово предложение по обособена позиция № 2 (Приложение № 5.2);

Комисията разгледа подробно представените от участника документи и ги провери за съответствие с изискванията на Възложителя относно личното състояние и критерии за подбор и установи следното:

В представеният ЕЕДОП, Част III „Основания за изключване“, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, съгласно посочените в документацията основания е попълнена некоректно.

В поле 1 от горепосочени раздел е отбелязан отговор „ДА“, рефериращ, че за участника **са налице** посочените в документацията основания за изключване, след което е изброено само едно от съответните основания.

Липсва представена информация относно следните основания:

- присъди за престъпления по чл. 194–208, чл. 213а–217, чл. 219–252 и чл. 254а–260 от НК, както и за аналогични на посочените в 54, ал. 1, т. 1 ЗОП при наличие на присъда в друга държава членка или трета страна;

- свързано лице по смисъла на параграф 2, т.45 от ДР на ЗОП;

С така направеното отбелязване, участника декларира две противоречиви обстоятелства и за комисията не става безспорно ясно кое от двете твърдения е вярно и относимо за участника.

Когато за участника **не е налице** нито едно от посочените специфични национални основания, в дясната колона на поле 1 се маркира отговор „Не”. Изброяването на основанията е препоръчително да се направи тогава, когато за участника **са налице** част от основанията и следва да се посочи кои от тях.

На следващо място, в част VI: „Заключителни положения“ от ЕЕДОП, участника не е попълнил изискуемата информация, а именно в предвидената декларация за достъп до документи, подкрепящи информацията, която е представена в съответните части на ЕЕДОП, не е посочено наименованието на Възложителя, съответните част, раздел/и, точка/и, съгласно образца.

С оглед гореизложеното участника следва да представи нов, коректно попълнен ЕЕДОП, съгласно направените по-горе констатации.

#### **5. Оферта вх. № 99-366/06.11.2017 г. подадена от „АПСИДАСТРОЙ“ ООД:**

*Обособена позиция № 1*

1. Опис на документите (Приложение № 1);
2. Стандартен образец за единния европейски документ за обществени поръчки (Приложение № 2);
3. Удостоверение за извършен оглед, издадено от СГКК-Шумен;
4. Техническо предложение (Приложение № 3.1);
5. Плик с ценово предложение по обособена позиция № 1 (Приложение № 5.1);

Комисията разгледа подробно представените от участника документи и ги провери за съответствие с изискванията на Възложителя относно личното състояние и критерии за подбор и установи следното:

В представеният ЕЕДОП, Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6), съгласно посочените в документацията основания е попълнена некоректно.

Съгласно т. 5.3.2.4. (стр. 22 от Документацията), участниците трябва да декларират съответствието си с минималните изисквания за персонал като посочат в Част IV, Раздел B,

т. 6 от ЕЕДОП информация за предлагания персонал, от която да е видно изпълнението на съответните изисквания.

Съответните минимални изисквания за персонала, с които трябва да разполага участникът за Обособена позиция № 1 са посочени в т. 5.3.2.1. (стр. 21-22 от Документацията).

С оглед гореизложеното участникът следва да представи нов, коректно попълнен ЕЕДОП, съгласно направените по-горе констатации.

Като взе предвид направените констатации, посочени по-горе, както и установените липси, непълноти и несъответствия, комисията единодушно:

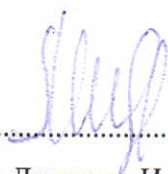
### РЕШИ:

Копие от настоящия протокол да бъде изпратено на всички участници в процедурата в деня на публикуването му в „Профила на купувача“ на страницата на АГКК, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП.

В срок от 5 (пет) работни дни, от датата на получаване на настоящия протокол, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участниците могат да представят посочените документи и да отстранят констатираните несъответствия с критериите към личното състояние и критериите за подбор, като представят липсващите/несъответстващи документи, съобразно констатациите на комисията.


Настоящият протокол бе изготвен и подписан на 24.11.2017 г. в един екземпляр.

### Председател:



инж. Людмила Иванова

### Членове:



Снежанка Велева



Дирухи Топакбашиян