

ПРОТОКОЛ № 2

на основание член 72, ал. 1 във връзка с чл. 68, ал. 10 и чл. 69а, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (отм., но приложим към настоящата процедура)

На 22.08.2016 г., в изпълнение на Заповед № РД-19-7/06.04.2016 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър от 10.30 часа в сградата на АГКК, се събра комисия в състав:

Председател: Симеон Бончев – външен експерт, правоспособен юрист.

Членове:

- | | |
|--------------------------|---|
| 1. Атанас Бояджиев | външен експерт, икономист |
| 2. инж. Владимир Гергов | Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър - Видин |
| 3. инж. Михаил Киров | Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър - Ловеч |
| 4. инж. Светла Захариева | Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър - Бургас |

със задача: да отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в откритата процедура по Закона за обществените поръчки с предмет: „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на землищата на общински центрове гр. Ябланица, и на други населени места в общини Луковит, Тетевен, и Ябланица” по 5 (пет) обособени позиции.

Междувременно, комисията констатира, че изтича срока на валидност на подадените оферти в процедурата. В тази връзка, на основание чл. 58, ал. 3 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), комисията изиска от участниците в процедурата, в срок от 3 (три) работни дни от получаване на писмото, да представят в Агенцията по геодезия, картография и кадастър: Декларация за удължаване на валидността на офертата си в процедура със срок на валидност най-малко до 15.09.2016 г. и в случай, че представената гаранция за участие в процедурата е под формата на банкова гаранция и срокът ѝ на валидност изтича преди 15.09.2016 г. - гаранция за участие в процедурата, със срок на валидност най-малко до 15.09.2016 г.

След изтичане на указания в писмото срок от 3 работни дни, комисията проведе следващото си заседание. На него беше установено, че единственият участник, който не е подновил валидността на своята оферта е Участник № 25 – „Л и Д ТЕРА” ООД, гр. София по Обособена позиция № 5.

С оглед изложеното, на основание чл. 58, ал. 3, изр. 2 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), комисията предлага за отстраняване Участник № 25 – „Л и Д ТЕРА” ООД, гр. София по Обособена позиция № 5, тъй като в определения в поканата срок не е удължил срока на валидност на офертата си.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените допълнителни документи и повторна проверка на документите в Плик № 1 на участниците, от които са изискани документи. В хода на работата на комисията бе установено следното:

Участник № 5 – „АРКСИ” ООД, гр. София

Обособена позиция № 1

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 6 – ГД „КАДАСТЪР ГРУП”, гр. София

Обособена позиция № 3

Комисията констатира, че в указания срок от 5 работни дни, участникът не е представил документи за отстраняване на посочените в Протокол № 1 несъответствия с критериите за подбор по обособената позиция. С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че по отношение на него остават валидни, констатираните на по-ранен етап от работата на комисията, несъответствия с критериите за подбор, а именно:

Представени са Образци № 2, 3, 4 и 10 от името на отделните дружества – членове на обединението, но липсват такива от името на обединението-участник в процедурата, подписани от лицето, представляващо обединението, в това му качество.

Не е представена застраховка, съгласно чл. 20, ал. 3 от ЗКИР за члена на обединението, „ГЕОПРОЕКТ“ ООД, гр. Пловдив (представени са застраховки, които са за физическите лица – съдружници в дружеството, но не и за самото дружество).

С оглед изложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата по Обособена позиция № 3 Участник № 6 – ГД „КАДАСТЪР ГРУП”, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Участник № 11 – ГД „ВИДА ЦИКЛОП”, гр. София

Обособена позиция № 5

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Образци № 2, 3, 4 и 10 от името на обединението-участник в процедурата, подписани от лицето, представляващо обединението, в това му качество, Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 15 – ДЗЗД „ГЕОБУЛ-ДИАМ-2000”, гр. София

Обособена позиция № 1

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Образци № 3 и 10 от името на обединението-участник в процедурата, подписани от лицето, представляващо обединението, в това му качество).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 16 – „ИГЕО” ООД, гр. София

Обособена позиция № 3

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 24 – КОНСОРЦИУМ „ДММ ГЕО ПРО”, гр. Плевен

Обособена позиция № 1

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Образци № 2, 3, 4 и 10 от името на обединението-участник в процедурата, подписани от лицето, представляващо обединението, в това му качество.

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 27 – ДЗЗД „ГЕОЦВЕТ БАДВИК”, гр. Ловеч

Обособена позиция № 2

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Подписана Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (Образец № 8 от документацията за участие) от члена на обединението „БАДВИК“ ООД, гр. София.

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Комисията единодушно реши да допусне до разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 2 следните участници по отделните обособени позиции:

Обособена позиция № 1

Участник № 5 – „АРКСИ” ООД, гр. София

Участник № 8 – ЕТ „ИНТЕРФЕЙС - ПЕТКО КАЗАНЛЪКЛИЕВ” , гр. София

Участник № 12 – „ГЕОТЕХИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Участник № 15 – ДЗЗД „ГЕОБУЛ-ДИАМ-2000”, гр. София

Участник № 17 – „ГЛОБАЛ ГЕО” ЕООД, гр. Стара Загора

Участник № 20 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен

Участник № 22 – „КОХАБ” ЕООД, гр. Гурково

Участник № 23 – ДЗЗД „ГЕОБГ”, гр. София

Участник № 24 – КОНСОРЦИУМ „ДММ ГЕО ПРО”, гр. Плевен

Обособена позиция № 2

Участник № 2 – „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Участник № 12 – „ГЕОТЕХИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Участник № 18 – ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ - ГЛОБАЛ ГЕО” Стара Загора

Участник № 19 – „ШУМЕНСКИ КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Шумен

Участник № 20 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен

Участник № 23 – ДЗЗД „ГЕОБГ”, гр. София

Участник № 26 – „СЪРВЕЙ ГРУП” ЕООД, гр. София

Участник № 27 – ДЗЗД „ГЕОЦВЕТ БАДВИК”, гр. Ловеч

Обособена позиция № 3

Участник № 9 – „ГЕОСИД” ООД, гр. София

Участник № 16 – „ИГЕО” ООД, гр. София

Участник № 23 – ДЗЗД „ГЕОБГ”, гр. София

Обособена позиция № 4

Участник № 1 – „ГЕОМЕРА М+Р“ ЕООД, гр. София

Участник № 2 – „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Участник № 7 – „СПЕЛ 96” ООД, гр. Пловдив

Участник № 10 – „ГЕО ПЛЮС” ЕООД, гр. София

Участник № 13 – „ДУНАВ-КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Свищов

Участник № 14 – ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ”, гр. Пазарджик

Участник № 19 – „ШУМЕНСКИ КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Шумен

Участник № 21 – „ГЕОСАД” ЕООД, гр. София

Обособена позиция № 5

Участник № 3 – ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП-ГЕО”, гр. София

Участник № 11 – ГД „ВИДА ЦИКЛОП”, гр. София

Участник № 12 – „ГЕОТЕХИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Участник № 14 – ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ”, гр. Пазарджик

На основание чл. 69а, ал. 2, т. 1 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), комисията първо разгледа на документите, съдържащи се в Плик № 2 на допуснатите участници за установяване на съответствието им с изискванията на възложителя.

Обособена позиция № 1

Участник № 5 – „АРКСИ” ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 10 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 8 – ЕТ „ИНТЕРФЕЙС - ПЕТКО КАЗАНЛЪКЛИЕВ”, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 10 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 12 – „ГЕОТЕХИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 9.3 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 15 – ДЗЗД „ГЕОБУЛ-ДИАМ-2000”, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 10 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 17 – „ГЛОБАЛ ГЕО” ЕООД, гр. Стара Загора

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 10 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 20 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 10 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 22 – „КОХАБ” ЕООД, гр. Гурково

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 10 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 23 – ДЗЗД „ГЕОБГ”, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 10 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 24 – КОНСОРЦИУМ „ДММ ГЕО ПРО”, гр. Плевен

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 10 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Обособена позиция № 2

Участник № 2 – „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 10 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 12 – „ГЕОТЕХИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 9.3 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 18 – ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ - ГЛОБАЛ ГЕО” Стара Загора

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 10 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 19 – „ШУМЕНСКИ КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Шумен

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 10 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 20 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 10 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 23 – ДЗД „ГЕОБГ”, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 10 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 26 – „СЪРВЕЙ ГРУП” ЕООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 10 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 27 – ДЗЗД „ГЕОЦВЕТ БАДВИК”, гр. Ловеч

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 10 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Обособена позиция № 3

Участник № 9 – „ГЕОСИД” ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 9 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 16 – „ИГЕО” ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 9 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 23 – ДЗЗД „ГЕОБГ”, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 9 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Обособена позиция № 4

Участник № 1 – „ГЕОМЕРА М+Р“ ЕООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 2 – „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 7 – „СПЕЛ 96” ООД, гр. Пловдив

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка. Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 10 – „ГЕО ПЛЮС” ЕООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 13 – „ДУНАВ-КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Свищов

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 14 – ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ”, гр. Пазарджик

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 19 – „ШУМЕНСКИ КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Шумен

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 21 – „ГЕОСАД” ЕООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Обособена позиция № 5

Участник № 3 – ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП-ГЕО”, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 10 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 11 – ГД „ВИДА ЦИКЛОП”, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 10 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 12 – „ГЕОТЕХИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 9.3 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 14 – ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ”, гр. Пазарджик

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 10 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Комисията единодушно реши да допусне до оценка по методиката за оценка на офертите в настоящата процедура следните участници:

Обособена позиция № 1

Участник № 5 – „АРКСИ” ООД, гр. София

Участник № 8 – ЕТ „ИНТЕРФЕЙС - ПЕТКО КАЗАНЛЪКЛИЕВ”, гр. София

Участник № 12 – „ГЕОТЕХИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Участник № 15 – ДЗЗД „ГЕОБУЛ-ДИАМ-2000”, гр. София

Участник № 17 – „ГЛОБАЛ ГЕО” ЕООД, гр. Стара Загора

Участник № 20 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен

Участник № 22 – „КОХАБ” ЕООД, гр. Гурково

Участник № 23 – ДЗЗД „ГЕОБГ”, гр. София

Участник № 24 – КОНСОРЦИУМ „ДММ ГЕО ПРО”, гр. Плевен

Обособена позиция № 2

Участник № 2 – „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Участник № 12 – „ГЕОТЕХИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Участник № 18 – ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ - ГЛОБАЛ ГЕО” Стара Загора

Участник № 19 – „ШУМЕНСКИ КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Шумен

Участник № 20 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен

Участник № 23 – ДЗЗД „ГЕОБГ”, гр. София

Участник № 26 – „СЪРВЕЙ ГРУП” ЕООД, гр. София

Участник № 27 – ДЗЗД „ГЕОЦВЕТ БАДВИК”, гр. Ловеч

Обособена позиция № 3

Участник № 9 – „ГЕОСИД” ООД, гр. София

Участник № 16 – „ИГЕО” ООД, гр. София

Участник № 23 – ДЗЗД „ГЕОБГ”, гр. София

Обособена позиция № 4

Участник № 1 – „ГЕОМЕРА М+Р“ ЕООД, гр. София

Участник № 2 – „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Участник № 7 – „СПЕЛ 96” ООД, гр. Пловдив

Участник № 10 – „ГЕО ПЛЮС” ЕООД, гр. София

Участник № 13 – „ДУНАВ-КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Свищов

Участник № 14 – ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ”, гр. Пазарджик

Участник № 19 – „ШУМЕНСКИ КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Шумен

Участник № 21 – „ГЕОСАД” ЕООД, гр. София

Обособена позиция № 5

Участник № 3 – ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП-ГЕО”, гр. София

Участник № 11 – ГД „ВИДА ЦИКЛОП”, гр. София

Участник № 12 – „ГЕОТЕХИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Участник № 14 – ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ”, гр. Пазарджик

Съгласно методиката, критерия за оценка на офертите в процедурата е „икономически най-изгодна оферта“. Класирането се извършва въз основа на получена от всяка оферта комплексна оценка (КО). Максималният брой точки, които може да получи дадена оферта е 100.

$КО = Т \times 70\% + П \times 30\%$, където

Т – Техническо предложение

П – Предлагана цена.

От своя страна, оценката по показателя Т се формира като сума от присъдените точки по показателите Работна програма (Т1) и Организация на работата (Т2), всеки от които с максимална оценка 50 точки.

На база сравнителен анализ на предложенията на участниците и стриктно следвайки указанията в методиката, комисията определи точките на участниците по показателите Работна програма (Т1) и Организация на работата (Т2).

Обособена позиция № 1

Участник № 5 – „АРКСИ” ООД, гр. София

Работна програма (Т1) – 10 точки

Кратко описание и мотиви:

Има последователността на етапите, разбиването им на съответните задачи и оттам на дейности. Описани и са и междинни резултати от представените задачи и дейности.

Няма предложени конкретни срокове за изпълнение.

Има линеен график с обобщени срокове за изпълнение.

В линейния график във втора колона стои надписа: *Дейности по създаване на КККР – район Илинден ??????* - има несъответствие с заглавието на таблицата.

Несъществена грешка е, че приемането на ГММП става не от СГКК, а от АГКК с представител на службата.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 10 точки по показателя

Организация на работата (Т2) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Организацията на работа на участника е представена под формата на възложени задачи на работните екипи, като всеки екип със съответния експерт има отговорности по тях, като и очаквани резултати.

Обобщени са всички по важни ангажименти, от ръководителя на проекта през ключовия експерт до техническия експерт.

Има диаграма на работната ръка, но без разпределение на функциите и отговорностите. Последните са посочени в линейния график.

Не са посочени ясно методите за възможно по бързо и качествено изпълнение.

Несъществена грешка е липсата на по подробен контрол на качеството и оценката на риска.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 40 точки

Участник № 8 – ЕТ „ИНТЕРФЕЙС - ПЕТКО КАЗАНЛЪКЛИЕВ” , гр. София

Работна програма (Т1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Професионално направена подробна програма в табличен и текстови вид, с ясно конкретизирана връзка: етапи – дейности–задачи, във всички случаи със срокове, междинни резултати и с контролни индикатори за изпълнение.

В тази взаимосвързаност на дейностите и отделните задачи, очакваните резултати са планирани и в реални срокове.

В определени етапи има алтернативни решения относно нивелацията.

Приложен е линеен график по дни и дати и график с конкретни срокове за изпълнение на етапите и предаването на материалите от фирмата изпълнител.

Предложени са методи за бързо и качествено изпълнение на задачите – напр. работата по изработването на схемите е на сървърен режим, което позволява работа на няколко станции едновременно.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът има отлична организация на работата с добре изразена йерархична структура на отговорностите, с конкретни отговорници – напр. при изработване на контактната зона отговаря ръководител екип с контрол ОТК - отговорника по качеството на фирмата.

Подробно описани методи за изпълнение на дейностите с ясна комуникация, допълване, взаимозаменяемост между екипите, както и стриктен контрол за приключването на всеки етап от работната програма.

Организацията на работата е представена в табличен вид и се допълва с обща схема на процесите на работа в дружеството – участник в процедурата.

Обърнато е изключително внимание на вътрешния контрол, СУК и управлението на риска.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки

Участник № 12 – „ГЕОТЕХИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Работна програма (Т1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е описал детайлно етапите и тяхната последователност на изпълнение. Всеки от етапите е разгледан по дейности, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка.

Има направена организация на подхода, начина и етапите на изпълнение през погледа на дружеството-участник, като същите са обвързани с действащата нормативната уредба.

Представен е линеен график, обвързан със сроковете за етапите и задачите, включени в тях.

Подробно е описана взаимосвързаността на отделни етапи, задачи и дейности.

Като несъществена забележка е цитираното в етап 1 – съгласуването и приемането на ГММП не е в правомощията на СГКК.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът има подробно детайлизирана организация на работата с добре изразена йерархична структура на отговорностите. Същата е представена и схематично. При описанието на методите при попълването на кадастралния регистър би могло да се добави, че освен анкетиранието и стари оцифрени регистри, информация се получава и от Агенция по вписвания, НАП и т.н.

Подробно са описани методи за изпълнение на дейностите и ясна комуникация.

Контрола на качеството е разгледан на стр. 24, като след това е отделено значително внимание и на въпросите, свързани с анализа, оценката и въздействието на риска.

Има конкретни диаграми на работната ръка – обща и по експерти.

Дейностите по управление и контрол на етапите и задачите са предоставени на високо професионално равнище. Има добре изразена комуникация между екипите и третите страни – носителите на вещни права.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки

Участник № 15 – ДЗЗД „ГЕОБУЛ-ДИАМ-2000”, гр. София

Работна програма (Т1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Работната програма е професионално направена в табличен и текстови вид, с ясно конкретизирана връзка: етапи – дейности–задачи, във всички случаи със срокове, междинни резултати и с контролни индикатори за изпълнение.

В тази взаимосвързаност на дейностите и отделните задачи, очакваните резултати са планирани и в реални срокове.

Приложен е линеен график по дни и дати и график с конкретни срокове за изпълнение на етапите и предаването на материалите от дружеството изпълнител.

Предложени са методи за бързо и качествено изпълнение на задачите – напр. в етап 4 – задача 4.4 – се използват и директни измервания на сградите за правилното ситуиране, което ще допринесе за спестяване повторни измервания при грешки.

Има нагледна таблица с представената взаимосвързаност и последователност на задачите и връзката им между тях.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът има отлична организация на работата с добре изразена йерархична структура на отговорностите, с предвидени конкретни отговорници .

Подробно са описани методи за изпълнение на дейностите, с ясна комуникация, допълване взаимозаменяемост между екипите, както и стриктен контрол за приключването на всеки етап от работната програма.

Организацията на работата и разпределението на отговорностите е добре илюстрирано и представено в табличен вид .

Обърнато е изключително внимание на вътрешния контрол при изпълнение и предаване на всяка една задача.

Описани са подробно методите за събиране на информация, като са предложени и отворени възможности – например: Избор на комбинация от методи с цел компенсиране на недостатъците на един потенциал с друг.

Обърнато е внимание на взаимодействието и координацията с Възложителя и трети страни, като се обръща внимание не само на конвенционалните методи – електронна поща, писма, а и на постоянната връзка с представителя на Възложителя – Службата по геодезия картография и кадастър.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки

Участник № 17 – „ГЛОБАЛ ГЕО” ЕООД, гр. Стара Загора

Работна програма (Т1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът професионално е описал етапите с разбиване на дейности и задачи, взаимнообосновани и свързани с отговорни експерти, както и необходимите дейности по контрола и управлението, направени въз основа на действащите нормативни актове и изисквания на Възложителя.

Предложени са ясни и конкретни мерки за предварителен, текущ и краен контрол на качеството.

Добре описани методи за изпълнение на дейностите с конкретен срок и очаквани резултати.

Всички етапи, задачи и дейности са точно обвързани с персонализацията, което дава неминуема гаранция за стриктен контрол и отговорности.

Приложена е стратегия за максимално добро изпълнение на поръчката, чрез извеждане на офиси и перманентни контакти със собствениците и ползвателите на вещни права .

Има внедрена система за управление на качеството, контролирана пряко от двамата ръководители на екипите и ръководителя на проекта. Посочени са методи за възможно по бързо и качествено изпълнение. Обърнато е внимание на вътрешния контрол. Налице е правилен подход за качествено и ефективно изработване на КККР.

Линейния график е подробен и ясен с конкретни срокове и поредица от взаимосвързани и последователни задачи.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът има подробно детайлизирана организация на работата с добре изразена йерархична структура на отговорностите.

Подробно описани методи за изпълнение на дейностите и ясна комуникация с възложителя, носителите на вещни права и собствениците на имоти, както и стриктен контрол за приключването на всеки етап от работната програма.

Има ясен график на ангажираността на експертите и органограма за хоризанталната и вертикална комуникация.

Всички взаимосвързани дейности са подпомогнати от логистичната подкрепа на екипа по информация и комуникации с трети страни.

Водени от опита се предлагат скъсени процедури по обмена на данни между всички заинтересовани страни, с водещ – Службата по геодезия, картография и кадастър.

В отделен раздел е описано управление и контрол на изпълнението, посочени методи и мерки за контрол и постигане на качество, с което участникът доказва бързо и качествено изпълнение на поръчката. Има диаграма на работната ръка с разпределение на функциите и отговорностите.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки

Участник № 20 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен

Работна програма (Т1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е посочил цялостно, структурирано и последователно описание на етапите (7 на брой, детайлно описани на стр. 2 на предложението) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за

съответната обособена позиция. Така например по *Етап 4 „Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти“*, участникът е посочил 5 задачи, а именно: 1. Обединяване на данните получени от преките геодезически измервания на урбанизираните територии с одобрените карти на възстановена собственост (КВС); 2. Изработване на карти на контактната зона и списъци на засегнатите имоти; 3. Изготвяне на предложение за отстраняване на несъответствията в контактните зони и съгласуването им в СГКК; 4. Предаване на пълния набор от изискуеми документи по СГКК; 5. Участие в насрочената по чл.47, ал. 7 от Наредба №3/2011 комисия за приемане на етап 4. Добавил е допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. (*Изпълнението на тази задача ще се осъществи последователно, първо за едното землище и след това ще се премине към следващо, до приключване на задачата за петте землища.*) Подробно са разписани задачите и междинния резултат, който трябва да бъде получен. Посочени са и съвкупността от взаимосвързани и последователни задачи при изпълнението на дейностите. (*стр. 20 – стр. 61*). Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства /инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя. Посочени са методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които са обосновани и аргументирани. (*1. Аналитичен метод; 2. Метод на материална осигуреност; 3. Организационен метод; 4. Успореден метод на работа; 5. Последователен метод на работа; 6. Комуникативен метод; 7. Корекционен метод; 8. Метод на гъвкаво работно време; 9. Метод на стимулиране на човешкия ресурс;*) Методите са добре разписани и доказват бързо и качествено изпълнение с анализ и обследване на получените данни, добре осигурена материална среда на работа, организация на човешкия ресурс с добра комуникация между екипите и трети страни. Освен това са включени методи на гъвкаво работно време и стимулиране на служителите, което обуславя благоприятни условия за работа и бързо изпълнение на поръчката. С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

За изпълнение на обществената поръчка, участникът е предложил ръководител на проекта и трима технически експерти. Ръководителят на проекта ще участва във всички дейности и задачи предвидени в отделните етапи за изпълнение на обществената поръчка, като това ще му позволи да планира, организира, координира и управлява цялостния процес по изпълнение на задълженията, както и да извършва контрол върху ресурсите, с цел професионалното и качествено изпълнение на обществената поръчка. Посочен е отговорен експерт за всяка задача от етапите. Участникът е представил план за управление на риска и план за управление и контрол на качеството в т.ч. подробно разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите, осъществяване комуникацията между тях и с Възложителя, и е описал система за технически контрол по спазване изискванията на нормативната уредба. Като пример може да се даде в Етап 1, Дейност 1.1 Сздаване на ГММП за урбанизираните територии и всички застроени територии в землищата обект на поръчката са изброени следните дейности: 1. *Контрол по получените схеми на ДГМ от АГКК за съответствието им с реалната ситуация;* 2. *Контрол върху изработените*

проекти на ГММП; 3. Контрол върху данните от измерванията; 4. Контрол по цялостната документация на ГММП.

Представени са схеми и матрици, които подобряват читаемостта на техническото предложение.

Посочени са четири метода за събиране на информация (*Метод на допитването – анкетиране и интервюиране; Контент – анализ; Вторичен анализ на данните; Социален експеримент – полеви и лабораторен метод*). Като при събиране на информацията ще се използват комбинация от няколко метода (*стр. 103*). Подробно са изброени източниците за събиране на необходимата информация (*Геокартфонд на АГКК, СГКК по местонахождение на обекта, Общинската администрация и др., посочени на стр. 104*).

В т. 3.4 от техническото предложение, участникът подробно е описал комуникацията с Възложителя и трети лица, свързани с предмета на поръчката. Комуникацията с Възложителя, ще се осъществява по 5 основни метода (*Лично срещу подпис, По пощата чрез препоръчано писмо с обратна разписка, Чрез куриерска служба, По факс, По електронен път при условията и реда на ЗЕДЕП*).

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки

Участник № 22 – „КОХАБ” ЕООД, гр. Гурково

Работна програма (Т1) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е посочил цялостно и последователно описание на етапите и конкретните видове дейности, те са представени като съвкупност от последователни и взаимосвързани задачи с конкретен срок и междинен резултат. Представената работна програма е представена в табличен вид със следните графи: *Етап/Дейност; Подетан; Метод и начин на изпълнение; Резултати от извършената работа*. Също така е посочен срока за изпълнение на всеки от етапите. (*стр. 63 – стр. 83*) Представил е линеен график, показващ последователността на дейностите, конкретните срокове за изпълнение (*стр. 85 – стр. 90*). Подробно са описани методите за изпълнение на поръчката.

Не са посочени методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които да са обосновани и аргументирани. (*Като например някои от изброените методи 1. Аналитичен метод; 2. Метод на материална осигуреност; 3. Организационен метод; 4. Успореден метод на работа; 5. Последователен метод на работа; 6. Комуникативен метод; 7. Корекционен метод; 8. Метод на гъвкаво работно време; 9. Метод на стимулиране на човешкия ресурс и др.*).

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е разработил работна програма, в която са посочени отговорностите и функциите на експертния състав. Има представен в работната програма ръководителя на проекта и всеки експерт (*шест технически експерта*) за какво отговаря и какъв контрол на качеството, упражнява. Но в процесите на управление и контрол се включват дейности за: контролиране на промените и препоръчване на превантивни мерки в очакване на евентуални проблеми за изпълнение на проекта; оказване на влияние върху факторите, които биха могли да заобикалят интегрирания контрол така, че само одобрените промени да се прилагат в изпълнението на проекта.

Също така не е показана ясна връзка и комуникация с Възложителя и трети страни, свързани с предмета на поръчката. Заинтересованите страни могат да оказват влияние върху изпълнението на проекта, върху междинните и крайни резултати от проекта и върху членовете на екипа. Доброто управление на проекта изисква да се идентифицират както вътрешните, така и външните заинтересовани страни в проекта за да се определят изискванията и очакванията на всеки един от тях.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 60 точки

Участник № 23 – ДЗЗД „ГЕОБГ”, гр. София

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е описал детайлно етапите от поръчката, ресурсно обезпечаване, очакван резултат и срок на изпълнение. Отделните етапи са описани последователно, като взаимосвързани задачи, точно и ясно. Описани са методи и начин на работа по етапи, които са представени последователно с посочена взаимовръзка между тях и очаквани резултати. Посочените методи са обосновани и аргументирани.

Представеният линеен график е ясен, оформен цветово и разбираем представен по дейности и задачи, разбит на десетдневки. Представен е график за изпълнение на поръчката по отделните етапи, разбит по дейности и по дни.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е предложил организация на работа точно, кратко и ясно с разбити задачи по участник в процеса и по етапи. Описани са подробно дейностите и отговорностите на участващите експерти с посочен резултат от работата /таблица на стр.32 и следв./. Комуникационните връзки са отразени в графата „Задачи за изпълнение“ в таблицата за всеки етап от дейността.

Приложен е график на ангажираност на експертите по отделните етапи, като вид дейност.

Приложена е диаграма на работната ръка, обвързана с екипите и извършваните дейности.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки

Участник № 24 – КОНСОРЦИУМ „ДММ ГЕО ПРО”, гр. Плевен

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е посочил цялостно, структурирано и последователно описание на етапите (7 на брой, детайлно описани от стр. 5 до стр. 13 на предложението) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Така например по Етап 4 „Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти“, участникът е посочил 6 задачи, а именно: 1. Съставяне на график за изработване на Карта на контактната зона, съгласуван с Възложителя; 2. Получаване на данни за плановете за възстановените по реда

на ЗСПЗЗ и ЗВСТЗГФ поземлени имоти от Общинска служба по Земеделие; 3. Съвместяване на картата на възстановената собственост и границите на имотите, получени от геодезическите измервания и одобрения кадастрален план за изработване на контактната зона и списък на засегнатите имоти; 4. Изчертава се картата на контактната зона и се разпечатва списък със засегнатите имоти; 5. Контрол и съгласуване на картата на контактната зона с вътрешен одитиращ орган, независими технически лица – отговорни за качеството и пълнотата на дейностите, съгласно съответствие с интегрираната система, законодателството, добрите практики и приложими директиви на ЕС система за качество; 6. Организира се работна среща, съгласно графика за отстраняване на несъответствията.. Добавил е допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. Подробно са разписани задачите и междинния резултат, но е посочен междинния резултат, който се получава за всеки етап, а не за всяка декомпозирана задача. Посочени са и съвкупността от взаимосвързани и последователни задачи при изпълнението на дейностите. (След подписване на договора за изпълнение и подаване на изходни данни от възложителя, започва успоредното изпълнение на дейностите по Етап 1 – Създаване на ГММП за урбанизираните територии и Етап 2 – Създаване на РГО). Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства /инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя. Посочени са методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които са обосновани и аргументирани. (Методологията за контрола на качеството, се основава на план за вътрешен контрол. Вътрешен одитиращ орган, независими технически лица – отговорни за качеството и пълнотата на дейностите по етапи.) Методите са добре разписани и доказват бързо и качествено изпълнение с анализ и обследване на получените данни, добре осигурена материална среда на работа, организация на човешкия ресурс с добра комуникация между екипите и трети страни. Освен това са включени методи на гъвкаво работно време (Предлаганата програма и линеен график са съставени при пет дневна работна седмица, два почивни дни и осем часов работен ден. При необходимост ще се работи и извънработно време), което обусловя благоприятни условия за работа и бързо изпълнение на поръчката. С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

За изпълнение на обществената поръчка, участникът е предложил ръководител на проекта и трима технически експерти. Ръководителят на проекта ще участва във всички дейности и задачи предвидени в отделните етапи за изпълнение на обществената поръчка, като това ще му позволи да планира, организира, координира и управлява цялостния процес по изпълнение на задълженията, както и да извършва контрол върху ресурсите, като контрол ще се извършва и от вътрешен одитиращ орган от независими технически лица, с цел професионалното и качествено изпълнение на обществената поръчка. Посочен е отговорен експерт за всяка задача от етапите. Участникът е представил план за управление и контрол на качеството в т.ч. подробно разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите, осъществяване комуникацията между тях и с Възложителя, и е описал система за технически контрол по спазване изискванията на нормативната уредба. (Пример:

Инж. Р. Николов ще гарантира координирането на техническия екип при изпълнението на отделните етапи от работната програма и тяхната взаимовръзка в съответствието с нормативната и поднормативна уредба в РБ, с което ефективно ще се осигурява качеството на извършените дейности. Той ще е подчинен на Ръководител проект. Представени са схеми и матрици, които подобряват читаемостта на техническото предложение.

Посочени са два метода за събиране на информация (Проучване и анализ на съществуващите планове, регистри и геодезически мрежи в обхвата на обекта и анализиране на графичните и цифрови данни и използването им като основа за изработване на КККР за землището; Полеви проучвания на място, геодезически измервания и персонално анкетиране на собствениците по график, съгласуван с местната управа на населеното място). Не са изброени източниците за събиране на необходимата информация (ката например Геокартфонд на АГКК, СГКК по местонахождение на обекта, Общинската администрация и др.).

Участникът не е описал подробно комуникацията с Възложителя и трети лица, свързани с предмета на поръчката. Комуникацията с Възложителя, е посочена, че ще се осъществява с ежемесечни доклади.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 80 точки

Обособена позиция № 2

Участник № 2 – „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София Работна програма (Т1) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Описани са последователността на етапите и задачите, като същите са обвързани с очаквани резултати. Представено е и описание на дейностите. Добавени са допълнително поясняващи текстове, свързани с технологичния подход и нормативната уредба, предложени са в етап 0, няколко успоредни дейности, които биха спестили значително време – това са обследванията на ДГМ, ГММП и РГО.

Предложени са конкретни срокове за изпълнение на всяка задача и междинни резултати. Например в етап 2 – Създаване на РГО на урбанизираните територии, като очакван резултат освен създаването на РГО за урбанизираните територии е посочен и обезпечаването с изходна информация следващите дейности по проекта.

Част от етапите са разгледани подробно, заедно с дейностите, включени в тях, в правилна последователност и обвързаност.

Участникът обаче не е разгледал детайлно етапи 4,5 и 7 – не е видно какви са дейностите, включени в тези етапи и не е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка.

Представен е линеен график. Графика съдържа конкретни срокове за изпълнение и те съответстват на описаните етапи за изпълнение на предмета на поръчката.

Участникът не е предложил методи за изпълнение, с които да докаже възможността си за бързо и качествено (съответно на изискванията в техническата спецификация) изпълнение на предмета на поръчката.

Несъществена грешка е, че съгласуването/приемането на ГММП става не от СГКК, а от АГКК със представител на службата.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Организацията на работа на участника е представена под формата на описание на основните дейности и задачи, с подробно обяснени ангажименти на ръководителя, ключови експерти и технически лица.

Има представена диаграма на работната ръка по брой хора – експерти и технически лица. Конкретните отговорности и съпътстващия контрол са представени подробно и описателно. Това че диаграмата на работната ръка е направена по брой хора и не е разбита по екипи, може да се констатира като несъществена забележка.

Има предложени конкретни дейности за управление на всеки етап, с посочено минимум едно правоспособно лице.

Като положителен пример е посоченото в зоната на отговорностите на ръководителя на проекта, че освен основните задачи ще следи за спазването на Етичния кодекс на европейските геодезисти.

В разработката си относно комуникациите, участникът е акцентирал предимно на вътрешната комуникация и взаимозаменяемост и по-малко на отношенията с трети страни.

В етап 3, т.1 е посочено, че ще се изискват данни и документация от различни държавни и общински институции, но това са функции на Агенция по геодезия и кадастър и те се получават от СГКК с тристранен протокол, като официален представител на Възложителя, а изпълнителят контактува на терен със собствениците и носителите на вещни права, т.е. не е необходимо тя да изпраща официални писма до институциите.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 60 точки

Участник № 12 – „ГЕОТЕХИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е описал детайлно етапите и тяхната последователност на изпълнение. Всеки от етапите е разгледан по дейности, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка.

Има направена организация на подхода, начина и етапите на изпълнение през погледа на дружеството-участник, като същите са обвързани с действащата нормативната уредба.

Представен е линеен график, обвързан със сроковете за етапите и задачите, включени в тях.

Подробно е описана взаимосвързаността на отделни етапи, задачи и дейности.

Като несъществена забележка е цитираното в етап 1 – съгласуването и приемането на ГММП не е в правомощията на СГКК.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът има подробно детайлизирана организация на работата с добре изразена йерархична структура на отговорностите. Същата е представена и схематично. При

описанието на методите при попълването на кадастралния регистър би могло да се добави, че освен анкетирването и стари оцифрени регистри, информация се получава и от Агенция по вписвания, НАП и т.н.

Подробно са описани методи за изпълнение на дейностите и ясна комуникация.

Контрола на качеството е разгледан на стр. 24, като след това е отделено значително внимание и на въпросите, свързани с анализа, оценката и въздействието на риска.

Има конкретни диаграми на работната ръка – обща и по експерти.

Дейностите по управление и контрол на етапите и задачите са предоставени на високо професионално равнище. Има добре изразена комуникация между екипите и третите страни – носителите на вещни права.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки

Участник № 18 – ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ - ГЛОБАЛ ГЕО” Стара Загора

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът професионално е описал етапите с разбиване на дейности и задачи, взаимнообосновани и свързани с отговорни експерти, както и необходимите дейности по контрола и управлението, направени въз основа на действащите нормативни актове и изисквания на Възложителя.

Предложени са ясни и конкретни мерки за предварителен, текущ и краен контрол на качеството.

Добре описани методи за изпълнение на дейностите с конкретен срок и очаквани резултати.

Всички етапи, задачи и дейности са точно обвързани с персонализация, което дава неминуема гаранция за стриктен контрол и отговорности.

Приложена е стратегия за максимално добро изпълнение на поръчката, чрез извеждане на офиси и перманентни контакти със собствениците и ползвателите на вещни права .

Има внедрена система за управление на качеството, контролирана пряко от двамата ръководители на екипите и ръководителя на проекта. Посочени са методи за възможно по бързо и качествено изпълнение. Обърнато е внимание на вътрешния контрол. Налице е правилен подход за качествено и ефективно изработване на КККР.

Линейния график е подробен и ясен с конкретни срокове и поредица от взаимосвързани и последователни задачи.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът има подробно детайлизирана организация на работата с добре изразена йерархична структура на отговорностите.

Подробно описани методи за изпълнение на дейностите и ясна комуникация с възложителя, носителите на вещни права и собствениците на имоти, както и стриктен контрол за приключването на всеки етап от работната програма.

Има ясен график на ангажираността на експертите и органограма за хоризанталната и вертикална комуникация.

Всички взаимосвързани дейности са подпомогнати от логистичната подкрепа на екипа по информация и комуникации с трети страни.

Водени от опита се предлагат скъсени процедури по обмена на данни между всички заинтересовани страни, с водещ – Службата по геодезия, картография и кадастър.

В отделен раздел е описано управление и контрол на изпълнението, посочени методи и мерки за контрол и постигане на качество, с което участникът доказва бързо и качествено изпълнение на поръчката. Има диаграма на работната ръка с разпределение на функциите и отговорностите.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки

Участник № 19 – „ШУМЕНСКИ КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Шумен

Работна програма (T1) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е разпределил работата по екипи, като е посочена взаимозаменяемост с цел бързина, мобилност и качество на работата.

Обхванати са всички етапи в работната програма с посочени методи на работа. Представени са като сбор от последователни задачи, които са взаимосвързани по между си, посочен е междинен срок и резултат. Посочени са методи за изпълнение на поръчката, но не са представени аргументи бързо и качествено изпълнение.

В описанието на дейностите по обработка на измерванията не са представени формулите, по които Участникът ще изчисли/определи точността на извършените геодезически измервания. Представено е описание в табличен вид за управление и контрол с методи за контрол /т.3.2./. Не е представена система за Управление на качеството и контрол на риска при изпълнение на поръчката.

Описани са технически дейности при изпълнение на поръчката с посочени участващите експерти.

Описана е подробно вътрешната комуникация между отделните звена, но не става ясно осъществяването на комуникацията с трети лица, участващи в процеса.

Представен е линеен график за изпълнение в приложение 1.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Организацията на работата е изцяло съобразена с работната програма. Участникът е разпределил работата по експерти, участващи в процеса и сформира 4 екипа за работа.

Създадени са управление и контрол за всеки етап с посочени методи и отговорности. В табличен вид по колони са описани контролиран параметър, метод за контрол и отговорно лице /стр.15 и следв./ за всеки етап от работната програма. Комуникационните връзки са описани в т.3.4. Методите за събиране на информация са изчерпателни и показват изпълнението на поръчката.

Представена е диаграма на работната ръка в приложение 2 в която са отразени брой месеци, брой технически експерти и брой неключови експерти разпределени съобразно етапите от работната програма.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 80 точки

Участник № 20 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е посочил цялостно, структурирано и последователно описание на етапите (7 на брой, детайлно описани на стр. 2 на предложението) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Така например по Етап 4 „Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти“, участникът е посочил 5 задачи, а именно: 1. Обединяване на данните получени от преките геодезически измервания на урбанизираните територии с одобрените карти на възстановена собственост (КВС); 2. Изработване на карти на контактната зона и списъци на засегнатите имоти; 3. Изготвяне на предложение за отстраняване на несъответствията в контактните зони и съгласуването им в СГКК; 4. Предаване на пълния набор от изискуеми документи по СГКК; 5. Участие в насрочената по чл.47, ал. 7 от Наредба №3/2011 комисия за приемане на етап 4. Добавил е допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. (Изпълнението на тази задача ще се осъществи последователно, първо за едното землище и след това ще се премине към следващо, до приключване на задачата за петте землища.) Подробно са разписани задачите и междинния резултат, който трябва да бъде получен. Посочени са и съвкупността от взаимосвързани и последователни задачи при изпълнението на дейностите. (стр. 19 – стр. 60). Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства /инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя. Посочени са методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които са обосновани и аргументирани. (1. Аналитичен метод; 2. Метод на материална осигуреност; 3. Организационен метод; 4. Успореден метод на работа; 5. Последователен метод на работа; 6. Комуникативен метод; 7. Корекционен метод; 8. Метод на гъвкаво работно време; 9. Метод на стимулиране на човешкия ресурс;) Методите са добре разписани и доказват бързо и качествено изпълнение с анализ и обследване на получените данни, добре осигурена материална среда на работа, организация на човешкия ресурс с добра комуникация между екипите и трети страни. Освен това са включени методи на гъвкаво работно време и стимулиране на служителите, което обуславя благоприятни условия за работа и бързо изпълнение на поръчката. С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

За изпълнение на обществената поръчка, участникът е предложил ръководител на проекта и трима технически експерти. Ръководителят на проекта ще участва във всички дейности и задачи предвидени в отделните етапи за изпълнение на обществената поръчка, като това ще му позволи да планира, организира, координира и управлява цялостния процес по изпълнение на задълженията, както и да извършва контрол върху ресурсите, с цел професионалното и качествено изпълнение на обществената поръчка. Посочен е отговорен експерт за всяка задача от етапите. Участникът е представил план за управление на риска и план за управление и контрол на качеството в т.ч. подробно разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите, осъществяване комуникацията между тях и с Възложителя, и е описал система за технически контрол по спазване изискванията на нормативната уредба. Като пример може да се даде в Етап 1, Дейност 1.1 Създаване на

ГММП за урбанизираните територии и всички застроени територии в землищата обект на поръчката са изброени следните дейности: 1. Контрол по получените схеми на ДГМ от АГКК за съответствието им с реалната ситуация; 2. Контрол върху изработените проекти на ГММП; 3. Контрол върху данните от измерванията; 4. Контрол по цялостната документация на ГММП.

Представени са схеми и матрици, които подобряват читаемостта на техническото предложение.

Посочени са четири метода за събиране на информация (*Метод на допитването – анкетиране и интервюиране; Контент – анализ; Вторичен анализ на данните; Социален експеримент – полеви и лабораторен метод*). Като при събиране на информацията ще се използват комбинация от няколко метода (*стр. 97*). Подробно са изброени източниците за събиране на необходимата информация (*Геокартфонд на АГКК, СГКК по местонахождение на обекта, Общинската администрация и др., посочени на стр. 98-99*).

В т. 3.4 от техническото предложение, участникът подробно е описал комуникацията с Възложителя и трети лица, свързани с предмета на поръчката. Комуникацията с Възложителя, ще се осъществява по 5 основни метода (*Лично срещу подпис, По пощата чрез препоръчано писмо с обратна разписка, Чрез куриерска служба, По факс, По електронен път при условията и реда на ЗЕДЕП*).

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки

Участник № 23 – ДЗЗД „ГЕОБГ”, гр. София

Работна програма (Т1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е описал детайлно етапите от поръчката, ресурсно обезпечаване, очакван резултат и срок на изпълнение. Отделните етапи са описани последователно, като взаимосвързани задачи, точно и ясно. Описани са методи и начин на работа по етапи, които са представени последователно с посочена взаимовръзка между тях и очаквани резултати. Посочените методи са обосновани и аргументирани.

Представеният линеен график е ясен, оформен цветово и разбираем представен по дейности и задачи, разбит на десетдневки. Представен е график за изпълнение на поръчката по отделните етапи, разбит по дейности и по дни.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е предложил организация на работа точно, кратко и ясно с разбити задачи по участник в процеса и по етапи. Описани са подробно дейностите и отговорностите на участващите експерти с посочен резултат от работата /таблица на стр.34 и следв./. Комуникационните връзки са отразени в графата „Задачи за изпълнение“ в таблицата за всеки етап от дейността.

Приложен е график на ангажираност на експертите по отделните етапи, като вид дейност.

Приложена е диаграма на работната ръка, обвързана с екипите и извършваните дейности.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки

Участник № 26 – „СЪРВЕЙ ГРУП” ЕООД, гр. София

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Детайлно са проучени обектите по позицията. За всеки етап са описани дейности, задачи, междинен резултат и срок. За всеки етап и дейност от представения линеен график /разбит на десетдневки/ са изготвени блок-диаграми /напр. на стр. 9, стр.12, стр.14, стр.17 и др./, които описват основните задачи, дейностите и представят нагледно взаимовръзката и последователността, експертите отговарящи за етапа, междинни резултати и срок за изпълнение. Етапите са описани детайлно, декомпозирани на дейности, които са сбор от последователни и взаимосвързани задачи подредени в стегната структура.

Участникът описва 10 метода за бързо и качествено изпълнение на поръчката, дефинирани и аргументирани. Обърнато е внимание на вътрешния контрол. Налице е правилен подход за качествено и ефективно изработване на КККР. Изложена е задълбочена оценка на риска с различни методи.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е представил организация на работата, изцяло съобразена с работната програма, линейния график и диаграма на работната ръка. Подробно са описани компетенции и отговорности на експертите, участващи в процеса, йерархична, стегната структура, съобразена с функции и отговорности /блок-диаграма на стр.5/. Компетентно описани начин на изпълнение на основните етапи, последователност, срокове за изпълнение, правила и дейности за управление и вътрешен контрол, съобразени с работната програма. В Раздел III /стр.22/ от Организация на работата в табличен вид са представени подробно разпределените функции и отговорности на отделните експерти в екипа. Описани са дейности за управление и контрол в раздел IV, за всеки етап от работната програма, включително и обобщаващи за дейностите.

Описани са подробно комуникационните връзки в екипа и тези с външните участници. Приложена е схема на комуникация /стр.42/. Участникът е описал методи за събиране на необходимата информация и комуникация с възложителя и трети страни, свързани с предмета на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки

Участник № 27 – ДЗЗД „ГЕОЦВЕТ БАДВИК”, гр. Ловеч

Работна програма (T1) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът подробно е описал целия път на изпълнение на поръчката – започвайки от описанието на обектите /текстово и фотограметрично/, давайки цялостно, структурирано и последователно описание на етапите – общо седем на брой заедно с конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция.

Изложено е подробно описание на предстоящите взаимосвързани и последователни дейности в т.1.5 – в която се разбити на подробни дейности всеки етап, много добре илюстрирани с фигури №1 до №7.

Направени са и допълнителни статистики и проучвания на обектите, даващи възможност за изграждане на по пълно представа за предстоящата работа по обособената позиция.

Така например по *Етап 1 „Създаване на ГММП на урбанизираните територии...“*, участникът е посочил статистика в табличен вид съществуващите и проучваеми точки от ДГМ и ГММП.

Подробно са разписани задачите, но не е показан междинния резултат за всяка задача. Междинен резултат и срок са посочени за съответния етап.

Посочени са и съвкупността от взаимосвързани и последователни задачи при изпълнението на дейностите. Представен е линеен график с общи срокове за изпълнение

Не са посочени методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които да са обосновани и аргументирани. *(Като например 1. Аналитичен метод; 2. Метод на материална осигуреност; 3. Организационен метод; 4. Успореден метод на работа; 5. Последователен метод на работа; 6. Комуникативен метод; 7. Корекционен метод; 8. Метод на гъвкаво работно време; 9. Метод на стимулиране на човешкия ресурс; Освен тези могат да бъдат посочени и други като например методи на гъвкаво работно време и стимулиране на служители и други, което обуславя благоприятни условия за работа и бързо изпълнение на поръчката.)*

Има несъществуващо несъответствие –напр. в етап 1 т.3 е написано, че проекта за ГММП се съгласува със СГКК, а в т.3 на етап 2 – че проекта на РГО се съгласува с АГКК.

Това е поправено в т.1-б –Резултати от изпълнението на етапите, където е написано че...»..създадено е ГММП, одобрено от АГКК...» и «...създадено е РГО, одобрено от СГКК...»

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

За изпълнение на обществената поръчка, участникът е предложил ръководител на проекта и шест ключови експерта.

Предмета на поръчката е разделен на два подобекта, които са разделени между двете дружества (три екипа на подобект), участващи в обединението, като освен ръководителите на екипите ще се е избран и отговорник на цялостния подобект.

Те ще участват във всички дейности и задачи предвидени в отделните етапи за изпълнение на обществената поръчка, като това ще им позволи да планират, организират, координират и управлява цялостния процес по изпълнение на задълженията, както и да извършва контрол, с цел професионалното и качествено изпълнение на обществената поръчка.

Посочен е отговорен експерт за всяка задача от етапите. Участникът е представил в т. 3.4 подробно описание на методите и мерките и инструментите за управление на качеството и на потенциалните рискове, а в т. 4 е записано, че на всеки 10 дни се прави контрол на 3% от измерванията.

Има цялостна диаграма на работната ръка, както експерти, и строителни работници – приложение 2.

Участникът е представил Наръчник по качеството и е описал система за технически контрол по спазване изискванията на нормативната уредба.

Посочени методи за събиране и обработка на информация.

В техническото предложение, участникът подробно е описал комуникацията с Възложителя, чрез 6 начина, описани в т. 3.8., като единствен неостатък е, че не е описана комуникацията с трети лица, свързани с предмета на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 80 точки

Обособена позиция № 3

Участник № 9 – „ГЕОСИД” ООД, гр. София

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е посочил цялостно, структурирано и последователно описание на етапите (*изброени са 7 етапа на стр. 1 от Работната програма*) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Добавил е допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. Подробно са разписани декомпозирани задачите и получения междинен резултат. Посочени са и съвкупността от взаимосвързани и последователни задачи при изпълнението на дейностите. Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства/инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя.

Участникът е предложил във всичките *23 задачи*, мерки за бързо и качествено изпълнение, като са посочили максимален брой екипи за работа, снабдени с необходимата техника.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

За изпълнение на обществената поръчка, участникът е предложил ръководител на проекта и петима технически експерти, организирани в три работни екипа. Ръководителят на проекта ще участва във всички дейности и задачи предвидени в отделните етапи за изпълнение на обществената поръчка, като това ще му позволи да планира, организира, координира и управлява цялостния процес по изпълнение на задълженията, както и да извършва контрол върху ресурсите, с цел професионалното и качествено изпълнение на обществената поръчка. В табличен вид (*Приложение 3.1 – Организация на работата*) е посочен е отговорен експерт и оборудването за всяка декомпозирана задача от етапите. Подробно е разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите, осъществяване комуникацията между тях и с Възложителя, и е описал система за технически контрол по спазване изискванията на нормативната уредба.

Представени са схеми и матрици, които подобряват читаемостта на техническото предложение.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки

Участник № 16 – „ИГЕО” ООД, гр. София

Работна програма (Т1) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е представил етапите и задачите със сроковете и методите на действие, описани съгласно опита им в дейността. Разписани са общо осем етапа, започващи от етап 1 – събиране на данни и анализа им, проучване и проектиране на ГММП, РГО, кадастрална карта и се стигне до последния – окончателно оформяне и предаване на материалите по обособената позиция.

Подробно е изложена последователността на изпълнението, с детайлни обяснения за изпълнението на задачите, включително и допълнителни разяснения, напр. как ще се проведе анкетата преди изработването на кадастралната карта.

Не са декомпозирани етапи 5,6 ,7 и 8 – от създаването на контактната зона до отстраняването на възраженията. За тези етапи не е налице обособяване на дейностите, включени в тях и не е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка.

Линейният график е представен като три графика за изпълнение на поръчката – по един отделен график за всеки екип и обектите, които се предвижда да изпълни. В графика има конкретни срокове за изпълнение и същите са обвързани с описаните етапи на изпълнение на предмета на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът има подробно детайлизирана организация на работата с добре изразена структура на отговорностите. За всеки етап, дейност и задача са посочени отговорни експерти – това са ръководителите на отделните екипи по земища – например: екип 2 /от трима инженери/ отговаря за всички дейности по етапите на своя обект.

Представена е диаграма на работната ръка с посочване на експертния състав и разпределение на функциите и отговорностите.

Подробно описани методи за изпълнение на дейностите и ясна комуникация, както и стриктен контрол за приключването на всеки етап от работната програма.

Има внедрена система за управление на качеството, контролирана пряко от ръководителя, както и от ръководителите на екипите.

Несъществен пропуск е липсата на управление на риска.

Съгласно ЗКИР, информацията от общински и държавни дружества и организации се предоставя на АГКК/СГКК, а не както е предвидил участника – пряка комуникация между него и такива дружества.

Единствения случай на пряк комуникация може да бъде на терен - взаимодействие между изпълнителя и собственика или носителя на вещно право, съгласно чл.38 от ЗКИР.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 80 точки

Участник № 23 – ДЗЗД „ГЕОБГ”, гр. София

Работна програма (Т1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е описал детайлно етапите от поръчката, ресурсно обезпечаване, очакван резултат и срок на изпълнение. Отделните етапи са описани последователно, като

взаимосвързани задачи, точно и ясно. Описани са методи и начин на работа по етапи, които са представени последователно с посочена взаимовръзка между тях и очаквани резултати. Посочените методи са обосновани и аргументирани.

Представеният линеен график е ясен, оформен цветово и разбираем представен по дейности и задачи, разбит на десетдневки. Представен е график за изпълнение на поръчката по отделните етапи, разбит по дейности и по дни.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е предложил организация на работа точно, кратко и ясно с разбити задачи по участник в процеса и по етапи. Описани са подробно дейностите и отговорностите на участващите експерти с посочен резултат от работата /таблица на стр.34 и следв./. Комуникационните връзки са отразени в графата „Задачи за изпълнение“ в таблицата за всеки етап от дейността.

Приложен е график на ангажираност на експертите по отделните етапи, като вид дейност.

Приложена е диаграма на работната ръка, обвързана с екипите и извършваните дейности.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки

Обособена позиция № 4

Участник № 1 – „ГЕОМЕРА М+Р“ ЕООД, гр. София

Работна програма (Т1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Изпълнителят е представил подробна и нагледна работна програма в табличен вид /стр.4 и следв./. Програмата е представена по етапи, описание на дейности, задачи обвързани с предложени методи и технология за изпълнение, посочени междинни резултати, постигнат резултат и срок за изпълнение.

Нагледно са представени технологични правила, наличните инструменти, вида на реперния карнет /стр.14/ и съобщението /стр.15/.

Предложеният срок за изпълнение на задачата е сравнително кратък /6 месеца/, но описаните на методи за изпълнението доказват възможностите за качествено и срочно изпълнение на поръчката.

Представен е линеен график, обвързан с етапи, дейности и конкретен срок за изпълнение разбит на петдневки.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Представената организация на работата е в стегнат табличен вид с описание и конкретни задачи от работната програма и разпределение по експерти и екипи. Коректно са разпределени функциите и отговорностите на експертите участващи в процеса показани по етапи /матрица на функциите и отговорностите при осъществяване на контрол върху

техническото оборудване на стр.34 и матрица на функциите и отговорностите при управление на производствената дейност на стр.38/ и оборудване, отразени в схеми.

Описан е контрол върху екипите, мерки за качество и комуникации с трети страни в процеса на изработване на картата.

Представена е диаграма на работната ръка в графичен вид, в която са представени срока за изпълнение, броя на заетите експерти по дни и продължителност на етапите.

В отделен раздел 5 е описано управление и контрол на изпълнението, посочени методи и мерки за контрол и постигане на качество, с което участникът доказва бързо и качествено изпълнение на поръчката. Посочени са комуникационните връзки с възложителя и трети страни, участващи в процеса.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки

Участник № 2 – „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Работна програма (T1) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Описани са последователността на етапите и задачите, като същите са обвързани с очаквани резултати. Представено е и описание на дейностите. Добавени са допълнително поясняващи текстове, свързани с технологичния подход и нормативната уредба, предложени са в етап 0, няколко успоредни дейности, които биха спестили значително време – това са обследванията на ДГМ, ГММП и РГО.

Предложени са конкретни срокове за изпълнение на всяка задача и междинни резултати. Например в етап 2 – Създаване на РГО на урбанизираните територии, като очакван резултат освен създаването на РГО за урбанизираните територии е посочен и обезпечаването с изходна информация следващите дейности по проекта.

Част от етапите са разгледани подробно, заедно с дейностите, включени в тях, в правилна последователност и обвързаност.

Участникът обаче не е разгледал детайлно етапи 4, 5 и 7 – не е видно какви са дейностите, включени в тези етапи и не е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка.

Представен е линеен график. Графика съдържа конкретни срокове за изпълнение и те съответстват на описаните етапи за изпълнение на предмета на поръчката.

Участникът не е предложил методи за изпълнение, с които да докаже възможността си за бързо и качествено (съответно на изискванията в техническата спецификация) изпълнение на предмета на поръчката.

Несъществена грешка е, че съгласуването/приемането на ГММП става не от СГКК, а от АГКК със представител на службата.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Организацията на работа на участника е представена под формата на описание на основните дейности и задачи, с подробно обяснени ангажименти на ръководителя, ключови експерти и технически лица.

Има представена диаграма на работната ръка по брой хора – експерти и технически лица.

Конкретните отговорности и съпътстващия контрол са представени подробно и описателно.

Това че диаграмата на работната ръка е направена по брой хора и не е разбита по екипи, може да се констатира като несъществена забележка.

Има предложени конкретни дейности за управление на всеки етап, с посочено минимум едно правоспособно лице.

Като положителен пример е посоченото в зоната на отговорностите на ръководителя на проекта, че освен основните задачи ще следи за спазването на Етичния кодекс на европейските геодезисти.

В разработката си относно комуникациите, участникът е акцентирал предимно на вътрешната комуникация и взаимозаменяемост и по-малко на отношенията с трети страни.

В етап 3, т.1 е посочено, че ще се изискват данни и документация от различни държавни и общински институции, но това са функции на Агенция по геодезия и кадастър и те се получават от СГКК с тристранен протокол, като официален представител на Възложителя, а изпълнителят контактува на терен със собствениците и носителите на вещни права, т.е. не е необходимо тя да изпраща официални писма до институциите.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 60 точки

Участник № 7 – „СПЕЛ 96” ООД, гр. Пловдив

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е представил пълна, точна и подробна програма с описани предмет, цел и методология. Дефинирани са основните етапи хронологично, методите на действията и очакваните резултати. Взаимовръзката между етапите е отразена в схема. За всеки етап от работата подробно са описани техническите дейности, период на изпълнение, методи за работа и точности, които са взаимосвързани и последователни /таблица от стр.27 и следв.; и на стр. 34 и следв.; стр.45 и следв.; стр.50 и следв./. Предвиден е анализ на текущите резултати. Представената методология за изпълнение на поръчката доказва възможността за качествено и бързо изпълнение.

В табличен вид е представен подробен график за изпълнение по етапи на 10 дневен период.

Описани са представяните месечни доклади със срок и изисквания /табл. на стр.54/.

Описан е контрол на качеството.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Подробно са описани подхода, целта и начина на изпълнение обвързан със задълженията на експертите. Описателно е представен професионалният опит на експертите в екипа. Методите за изпълнение са изчерпателно описани по етапи и екипи с междинни резултати и срок. Описан е контрол на качеството и риска с план, методи, мерки, както и правила за координация и вътрешен контрол. Представена е методика за управление на риска, съобразени с етапите от работната програма и посочени конкретни мерки за предотвратяването или минимизиране на риска, както и план за управление на качеството в отделен раздел от организация на работата. Участникът е посочил методи, мерки и инструменти за контрол на качеството на отделните етапи от изпълнението на проекта.

Комуникационните връзки са представени нагледно в блок-диаграма на стр. 99.

Приложена е диаграма на работната ръка при равномерност на разпределението на работната ръка и съобразена с етапите и дейностите от работната програма.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки

Участник № 10 – „ГЕО ПЛЮС” ЕООД, гр. София

Работна програма (Т1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е посочил цялостно, завършено, структурирано и последователно описание на етапите (*изброени са 7 етапа и 16 декомпозирани задачи*) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Всичко е направено в табличен вид, което е лесно читаемо и разбираемо. Добавени са допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. Постигнат е баланс между теоретични постановки (принципни положения) и конкретно предвидените инженерни дейности и тяхната последователност с превес на вторите. Подробно са разписани задачите и междинния резултат, който трябва да бъде получен. Посочени са и съвкупността от взаимосвързани и последователни задачи при изпълнението на дейностите. Комисията отчита подробното представяне на методика за създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии.

Представен е линеен график. Линеятният график е максимално подробен и обхваща етапите на изработка със сроковете за изпълнение.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Представената работна програма и графикът за изпълнение са в съответствие с предложените от участника срок и технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства/ инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя. Подробно е разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите. Комисията отчита добре структурираната и ясно отчетлива с множество таблици, схеми и графики работна програма с ясни и конкретни дейности за осъществяване и контрол на качеството с таблица на заинтересованата страна, функциите в проекта и кой с кого комуникира (*стр. 43-44*).

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки

Участник № 13 – „ДУНАВ-КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Свищов

Работна програма (Т1) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е представил последователността на етапите и задачите, обвързани с резултати, както и описание на дейностите. Описанието е подробно, като са добавени допълнително и

поясняващи текстове, свързани с технологичния подход и задачите и елементите към тях, съгласно опита им в дейността.

Дните в Работната програма за изпълнение са дадени общо за етапите, но в линейния календарен график са разделени по задачи и са конкретизирани.

Не са посочени методи за възможно по-бързо и качествено изпълнение.

Несъществена грешка е ,че проекта за ГММП не се съгласува със СГКК.

Не са посочени методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които са обосновани и аргументирани. (Като например – комуникативен метод, метод на гъвкаво работно време и др.).

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 10 точки

Кратко описание и мотиви:

Организацията на работата е представена като работния план, допълнен с отговорника за съответната дейност.

Има диаграма на работната ръка с етапи и задачи, но без посочване на експертен състав, който е представен описателно при представянето на гореописаната организация на работата.

Няма посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката.

Няма внедрена система за управление на качеството, а се контролира само пряко от ръководителя на екипите.

Липсва и система за управление на риска.

Няма показан метод или начин, който да гарантира целостта, достоверността и поверителността на получената информация. Няма изготвен план или предложени конкретни дейности за управление и контрол на изпълнението.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 10 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 40 точки

Участник № 14 – ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ”, гр. Пазарджик

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е описал детайлно етапите от поръчката, ресурсно обезпечаване, очакван резултат и срок на изпълнение. Етапите са описани последователно, представени като взаимосвързани задачи, точно и ясно. Методите и начина на работа по етапи са представени последователно с посочена взаимовръзка между тях и очаквани резултати. Методите са обосновани и аргументирани.

Представеният линеен график е ясен, оформен цветово и разбираем представен по дейности и задачи, разбит на десетдневки. Представен е график за изпълнение на поръчката по отделните етапи, разбит по дейности и по дни.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е предложил организация на работата точно, кратко и ясно с разбити задачи по участник в процеса и по етапи. Описани са подробно дейностите и отговорностите на участващите експерти с посочен резултат от работата /таблица на стр.36 и следв./. Комуникационните връзки са отразени в графата „Задачи за изпълнение“ в таблицата за всеки етап от дейността.

Приложен е график на ангажираността на експертите по отделните етапи, като вид дейност.

Приложена е диаграма на работната ръка, обвързана с екипите и извършваните дейности.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки

Участник № 19 – „ШУМЕНСКИ КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Шумен

Работна програма (T1) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е разпределил работата по екипи, като е посочена взаимозаменяемост с цел бързина, мобилност и качество на работата.

Обхванати са всички етапи в работната програма с посочени методи на работа. Представени са като сбор от последователни задачи, които са взаимосвързани по между си, посочен е междинен срок и резултат. Посочени са методи за изпълнение на поръчката, но не са представени аргументи бързо и качествено изпълнение.

В описанието на дейностите по обработка на измерванията не са представени формулите, по които Участникът ще изчисли/определи точността на извършените геодезически измервания. Представено е описание в табличен вид за управление и контрол с методи за контрол /т.3.2./. Не е представена система за Управление на качеството и контрол на риска при изпълнение на поръчката.

Описани са технически дейности при изпълнение на поръчката с посочени участващите експерти.

Описана е подробно вътрешната комуникация между отделните звена, но не става ясно осъществяването на комуникацията с трети лица, участващи в процеса.

Представен е линеен график за изпълнение в приложение 1.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Организацията на работата е изцяло съобразена с работната програма. Участникът е разпределил работата по експерти, участващи в процеса и сформира 4 екипа за работа.

Създадени са управление и контрол за всеки етап с посочени методи и отговорности. В табличен вид по колони са описани контролиран параметър, метод за контрол и отговорно лице /стр.15 и следв./ за всеки етап от работната програма. Комуникационните връзки са описани в т.3.4. Методите за събиране на информация са изчерпателни и показват изпълнението на поръчката.

Представена е диаграма на работната ръка в приложение 2 в която са отразени брой месеци, брой технически експерти и брой неключови експерти разпределени съобразно етапите от работната програма.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 80 точки

Участник № 21 – „ГЕОСАД” ЕООД, гр. София

Работна програма (Т1) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е посочил цялостно, структурирано и последователно описание на етапите (7 на брой етапа, детайлно описани) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Така например по Етап 4 „Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти“, участникът е посочил 4 задачи, а именно: 1. Изработване на карти на контактната зона и списъци на засегнатите имоти; 2. Изготвяне на предложение за отстраняване на несъответствията; 3. Коригиране на границите на поземлените имоти; 4. Оформяне и предаване на материали и данни за контактните зони. Добавил е допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. Подробно са разписани задачите и междинния резултат, който трябва да бъде получен. Посочени са и съвкупността от взаимосвързани и последователни задачи при изпълнението на дейностите. (стр. 1 – стр. 23). Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства /инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя.

Не са посочени методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които да са обосновани и аргументирани. (Като пример би могло да се посочат: 1. Аналитичен метод; 2. Метод на материална осигуреност; 3. Организационен метод; 4. Успореден метод на работа; 5. Последователен метод на работа; 6. Комуникативен метод; 7. Корекционен метод; 8. Метод на гъвкаво работно време; 9. Метод на стимулиране на човешкия ресурс; Освен това са включени методи на гъвкаво работно време и стимулиране на служителите, което обусловя благоприятни условия за работа и бързо изпълнение на поръчката).

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Представената работна програма и графикът за изпълнение са в съответствие с предложените от участника срок и технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства/ инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя. Подробно е разписано разпределението на отговорностите на ръководителя на проекта и членовете на екипите. Подробно е описано управлението на качеството за бързо изпълнение на поръчката.

Участникът не е представил методи на комуникация с Възложителя и трети страни свързани с изпълнение на поръчката. Единствено на стр. 24 е споменато, че Ръководителя на проекта ще осъществява комуникацията с Възложителя и трети лица и на стр. 25 отговорността на Ръководителя на проекта за комуникацията, но отново с Възложителя, не и с трети лица. Също така не са представени методи за събиране и съхраняване на необходимата информация за изпълнение на поръчката. Така на пример на стр. 15, точка 3.6.1 е разписана нормативната уредба за създаване на ККР, начина на обработка, но не и метод на получаване, от кого и в каква форма.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 60 точки

Обособена позиция № 5

Участник № 3 – ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП-ГЕО”, гр. София

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Детайлно направена работна програма в текстови вид, с ясно конкретизирана връзка: етапи – задачи - дейности, във всички случаи с общи и междинни срокове, обвързани с междинни резултати и допълнителни пояснение от нормативната база – основно на Наредба № 3/2005 г, В тази взаимосвързаност на дейностите и отделните задачи, очакваните резултати са планирани и в реални срокове.

Приложен и линеен график по дни и дати и график с конкретни срокове за изпълнение на етапите, срокове на задачите и срокове поотделно на дейностите.

Предложени са методи за бързо и качествено изпълнение на задачите –например комбиниране на ГНСС измервания и такива с тотална станция за по експедитивно решение при полската работа.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът има отлична организация на работата, с добре изразена йерархична структура на отговорностите на отделните работни екипи, с конкретни отговорници – експертите и основно за етапите с ръководителя на проекта.

Подробно са описани методи за изпълнение на дейностите с ясна комуникация, допълване и взаимозаменяемост между екипите, както и стриктен контрол за приключването на всеки етап от работната програма.

Организацията на работата е представена в табличен вид и се допълва с обща схема на процесите на работа в ЕТ „Кирил Данаилов –Топ –Гео”

Обърнато е изключително внимание на вътрешния контрол, СУК и управлението на риска.

Като несъществена забележка е това, че комуникациите с общинска администрация се осъществяват от Възложителя/ СГКК и фирмата чрез тристранен протокол и всички официални контакти с администрации са на ниво Възложител.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки

Участник № 11 – ГД „ВИДА ЦИКЛОП”, гр. София

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е посочил цялостно и последователно описание на етапите (*един подготвителен етап и седем работни етапа*) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция.

Представен е линеен график с декомпозирани задачи с конкретни срокове за изпълнение на поръчката. В резюме, подробно са разписани етапите и задачите с посочени срокове за изпълнение, взаимовръзката между отделните задачи и резултатите, които трябва да бъдат получени. Добавил е допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. Комисията отчита подробното представяне на методика за създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Представена е диаграма на работната ръка с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства/инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя. Подробно е разписано на конкретните дейности за управление и контрол на изпълнението за всеки етап и дейност от работната програма за ръководителя на проекта и на техническите експерти. Няма представен методи за комуникация с Възложителя и трети страни, свързани с предмета на поръчката. Показани са каква информация се очаква да бъде събрана и от кого, но не и методите на събиране и начина на съхранение на получената информация.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 80 точки

Участник № 12 – „ГЕОТЕХИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е описал детайлно етапите и тяхната последователност на изпълнение. Всеки от етапите е разгледан по дейности, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка.

Има направена организация на подхода, начина и етапите на изпълнение през погледа на дружеството-участник, като същите са обвързани с действащата нормативната уредба.

Представен е линеен график, обвързан със сроковете за етапите и задачите, включени в тях.

Подробно е описана взаимосвързаността на отделни етапи, задачи и дейности.

Като несъществена забележка е цитираното в етап 1 – съгласуването и приемането на ГММП не е в правомощията на СГКК.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът има подробно детайлизирана организация на работата с добре изразена йерархична структура на отговорностите. Същата е представена и схематично. При описанието на методите при попълването на кадастралния регистър би могло да се добави,

че освен анкетирането и стари оцифрени регистри, информация се получава и от Агенция по вписвания, НАП и т.н.

Подробно са описани методи за изпълнение на дейностите и ясна комуникация.

Контрола на качеството е разгледан на стр. 24, като след това е отделено значително внимание и на въпросите, свързани с анализа, оценката и въздействието на риска.

Има конкретни диаграми на работната ръка – обща и по експерти.

Дейностите по управление и контрол на етапите и задачите са предоставени на високо професионално равнище. Има добре изразена комуникация между екипите и третите страни – носителите на вещни права.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки

Участник № 14 – ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ”, гр. Пазарджик

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е описал детайлно етапите от поръчката, ресурсно обезпечаване, очакван резултат и срок на изпълнение. Етапите са описани последователно, представени като взаимосвързани задачи, точно и ясно. Методите и начина на работа по етапи са представени последователно с посочена взаимовръзка между тях и очаквани резултати. Методите са обосновани и аргументирани.

Представеният линеен график е ясен, оформен цветово и разбираем представен по дейности и задачи, разбит на десетдневки. Представен е график за изпълнение на поръчката по отделните етапи, разбит по дейности и по дни.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е предложил организация на работата точно, кратко и ясно с разбити задачи по участник в процеса и по етапи. Описани са подробно дейностите и отговорностите на участващите експерти с посочен резултат от работата /таблица на стр.36 и следв./. Комуникационните връзки са отразени в графата „Задачи за изпълнение“ в таблицата за всеки етап от дейността.

Приложен е график на ангажираността на експертите по отделните етапи, като вид дейност.

Приложена е диаграма на работната ръка, обвързана с екипите и извършваните дейности.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки

Комисията единодушно реши отварянето и оповестяването на ценовите оферти в процедурата да се състои на 01.09.2016г., (четвъртък) в 10.00 ч., в административната сграда на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, гр. София, ул. „Мусала“ № 1, за което участниците да бъдат надлежно уведомени.

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с член 72, ал. 1 във връзка с чл. 68, ал. 10 и чл. 69а, ал. 2 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура) на 29.08.2016 г.

КОМИСИЯ:

Председател:/П/.....
/Симеон Бончев/

Членове: 1. /П/.....
/Атанас Бояджиев/

2. /П/.....
/инж. Владимир Гергов/

3. /П/.....
/инж. Михаил Киров/

4. /П/.....
/инж. Светла Захариева/