

ПРОТОКОЛ № 2

на основание член 72, ал. 1 във връзка с чл. 68, ал. 10 и чл. 69а, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (отм., но приложим към настоящата процедура)

На 22.08.2016 г., в изпълнение на Заповед № РД-19-8/06.04.2016 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър от 13.30 часа в сградата на АГКК, се събра комисия в състав:

Председател: Симеон Бончев – Юрист.

Членове:

- | | |
|--------------------------|---|
| 1. Атанас Бояджиев | Външен експерт, икономист |
| 2. инж. Владимир Гергов | Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър - Видин |
| 3. инж. Михаил Киров | Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър – Ловеч |
| 4. инж. Светла Захариева | Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър - Бургас |

със задача: да отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в открита процедура по Закона за обществените поръчки с предмет: „Създаване на КККР на землищата на общински център с. Чавдар и на други населени места в общини Мездра и Брезник” по 4 (четири) обособени позиции“.

Междувременно, комисията констатира, че изтича срока на валидност на подадените оферти в процедурата. В тази връзка, на основание чл. 58, ал. 3 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), комисията изиска от участниците в процедурата, в срок от 3 (три) работни дни от получаване на писмото, да представят в Агенцията по геодезия, картография и кадастър: Декларация за удължаване на валидността на офертата си в процедура със срок на валидност най-малко до 15.09.2016 г. и в случай, че представената гаранция за участие в процедурата е под формата на банкова гаранция и срокът ѝ на валидност изтича преди 15.09.2016 г. - гаранция за участие в процедурата, със срок на валидност най-малко до 15.09.2016 г.

След изтичане на указания в писмото срок от 3 работни дни, комисията проведе следващото си заседание. На него беше установено, че единственият участник, който не е подновил валидността на своята оферта е Участник № 19 – „Л и Д ТЕРА” ООД, гр. София по Обособена позиция № 3.

С оглед изложеното, на основание чл. 58, ал. 3, изр. 2 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), комисията предлага за отстраняване Участник № 19 – „Л и Д ТЕРА” ООД, гр. София по Обособена позиция № 3, тъй като в определения в поканата срок не е удължил срока на валидност на офертата си.

По отношение на Участник № 9 – „ГЕОСОЛВЕ” ЕООД, гр. Пирдоп и Участник № 11 – „ПЕРНИК КАДАСТЪР” ООД, гр. София беше установено, че исканията за удължаване на сроковете на валидност на офертите са изпратени на некоректни адреси. В тази връзка,

участниците бяха уведомени отново и те в указания срок подновиха валидността на офертите си.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените допълнителни документи и повторна проверка на документите в Плик № 1 на участниците, от които са изискани документи. В хода на работата на комисията бе установено следното:

Участник № 4 – „ГЕОМАП“ ЕООД, гр. Пловдив

Обособена позиция № 3

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 5 – ГД „КАДАСТЪР ГРУП“, гр. София

Обособена позиция № 2

Комисията констатира, че в указания срок от 5 работни дни, участникът не е представил документи за отстраняване на посочените в Протокол № 1 несъответствия с критериите за подбор по обособената позиция. С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че по отношение на него остават валидни, констатираните на по-ранен етап от работата на комисията, несъответствия с критериите за подбор, а именно:

Представени са Образци № 2, 3, 4 и 10 от името на отделните дружества – членове на обединението, но липсват такива от името на обединението-участник в процедурата, подписани от лицето, представляващо обединението, в това му качество.

Не е представена застраховка, съгласно чл. 20, ал. 3 от ЗКИР за члена на обединението, „ГЕОПРОЕКТ“ ООД, гр. Пловдив (представени са застраховки, които са за физическите лица – съдружници в дружеството, но не и за самото дружество).

С оглед изложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата по Обособена позиция № 2 Участник № 5 – ГД „КАДАСТЪР ГРУП“, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Участник № 6 – „ГЕОНЕТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, гр. София

Обособена позиция № 3

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 9 – „ГЕОСОЛВЕ” ЕООД, гр. Пирдоп

Обособена позиция № 3

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 10 – „ИГЕО” ООД, гр. София

Обособена позиция № 1

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 11 – „ПЕРНИК КАДАСТЪР” ООД, гр. София

Обособена позиция № 3

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Обособена позиция № 4

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 12 – ЕТ „ГЕОНИК-ЗЕМЕМЕРНО БЮРО ИНЖ.НИКОЛОВ”, гр. София

Обособена позиция № 3

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 13 – „БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Благоевград

Обособена позиция № 4

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 14 – „ГЕОКОРП” ООД, гр. София

Обособена позиция № 4

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Комисията единодушно реши да допусне до разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 2 следните участници по отделните обособени позиции:

Обособена позиция № 1

Участник № 1 – „ГЕОМЕРА М+Р“ ЕООД, гр. София

Участник № 7 – „ГЕОСИД“ ООД, гр. София

Участник № 10 – „ИГЕО“ ООД, гр. София

Участник № 15 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД, гр. Шумен

Участник № 20 – ЕТ „МИЛД-МИЛЕН ДИМИЕВ“ , гр. София

Обособена позиция № 2

Участник № 3 – ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП-ГЕО“ ЕООД, гр. София

Участник № 15 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД, гр. Шумен

Участник № 16 – „АЛКАЗАР ДИЗАЙН“ ООД, гр. София

Обособена позиция № 3

Участник № 4 – „ГЕОМАП“ ЕООД, гр. Пловдив

Участник № 6 – „ГЕОНЕТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, гр. София

Участник № 9 – „ГЕОСОЛВЕ“ ЕООД, гр. Пирдоп

Участник № 11 – „ПЕРНИК КАДАСТЪР“ ООД, гр. София

Участник № 12 – ЕТ „ГЕОНИК-ЗЕМЕМЕРНО БЮРО ИНЖ.НИКОЛОВ“, гр. София

Участник № 20 – ЕТ „МИЛД-МИЛЕН ДИМИЕВ“, гр. София

Обособена позиция № 4

Участник № 1 – „ГЕОМЕРА М+Р“ ЕООД, гр. София

Участник № 2 – „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Участник № 8 – „ГЕО ПЛЮС” ЕООД, гр. София

Участник № 11 – „ПЕРНИК КАДАСТЪР” ООД, гр. София

Участник № 13 – „БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Благоевград

Участник № 14 – „ГЕОКОРП” ООД, гр. София

Участник № 17 – ДЗЗД „ГЕО БГ”, гр. София

Участник № 18 – „ЛЕНД ДЕЙТА ЦЕНТЪР” ООД, гр. София

На основание чл. 69а, ал. 2, т. 1 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), комисията първо разгледа на документите, съдържащи се в Плик № 2 на допуснатите участници за установяване на съответствието им с изискванията на възложителя.

Обособена позиция № 1

Участник № 1 – „ГЕОМЕРА М+Р“ ЕООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложен в документацията за участие.

Участник № 7 – „ГЕОСИД” ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложен в документацията за участие.

Участник № 10 – „ИГЕО” ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 15 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 20 – ЕТ „МИЛД-МИЛЕН ДИМИЕВ” , гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Обособена позиция № 2

Участник № 3 – ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП-ГЕО” ЕООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 15 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка. Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 16 – „АЛКАЗАР ДИЗАЙН” ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Обособена позиция № 3

Участник № 4 – „ГЕОМАП“ ЕООД, гр. Пловдив

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 6 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 6 – „ГЕОНЕТ КОНСУЛТИНГ” ЕООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 6 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 9 – „ГЕОСОЛВЕ” ЕООД, гр. Пирдоп

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 5 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 11 – „ПЕРНИК КАДАСТЪР” ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 6 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 12 – ЕТ „ГЕОНИК-ЗЕМЕМЕРНО БЮРО ИНЖ.НИКОЛОВ”, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 5.5 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 20 – ЕТ „МИЛД-МИЛЕН ДИМИЕВ”, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 6 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Обособена позиция № 4

Участник № 1 – „ГЕОМЕРА М+Р“ ЕООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 2 – „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 8 – „ГЕО ПЛЮС” ЕООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 11 – „ПЕРНИК КАДАСТЪР” ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 13 – „БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Благоевград

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 2 години

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 14 – „ГЕОКОРП” ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 17 – ДЗЗД „ГЕО БГ”, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 18 – „ЛЕНД ДЕЙТА ЦЕНТЪР” ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Комисията единодушно реши да допусне до оценка по методиката за оценка на офертите в настоящата процедура следните участници:

Обособена позиция № 1

Участник № 1 – „ГЕОМЕРА М+Р“ ЕООД, гр. София

Участник № 7 – „ГЕОСИД” ООД, гр. София

Участник № 10 – „ИГЕО” ООД, гр. София

Участник № 15 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен

Участник № 20 – ЕТ „МИЛД-МИЛЕН ДИМИЕВ” , гр. София

Обособена позиция № 2

Участник № 3 – ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП-ГЕО” ЕООД, гр. София

Участник № 15 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен

Участник № 16 – „АЛКАЗАР ДИЗАЙН” ООД, гр. София

Обособена позиция № 3

Участник № 4 – „ГЕОМАП“ ЕООД, гр. Пловдив

Участник № 6 – „ГЕОНЕТ КОНСУЛТИНГ” ЕООД, гр. София

Участник № 9 – „ГЕОСОЛВЕ” ЕООД, гр. Пирдоп

Участник № 11 – „ПЕРНИК КАДАСТЪР” ООД, гр. София

Участник № 12 – ЕТ „ГЕОНИК-ЗЕМЕМЕРНО БЮРО ИНЖ.НИКОЛОВ”, гр. София

Участник № 20 – ЕТ „МИЛД-МИЛЕН ДИМИЕВ”, гр. София

Обособена позиция № 4

Участник № 1 – „ГЕОМЕРА М+Р“ ЕООД, гр. София

Участник № 2 – „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Участник № 8 – „ГЕО ПЛЮС” ЕООД, гр. София

Участник № 11 – „ПЕРНИК КАДАСТЪР” ООД, гр. София

Участник № 13 – „БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Благоевград

Участник № 14 – „ГЕОКОРП” ООД, гр. София

Участник № 17 – ДЗЗД „ГЕО БГ”, гр. София

Участник № 18 – „ЛЕНД ДЕЙТА ЦЕНТЪР” ООД, гр. София

Съгласно методиката, критерия за оценка на офертите в процедурата е „икономически най-изгодна оферта“. Класирането се извършва въз основа на получена от всяка оферта комплексна оценка (КО). Максималният брой точки, които може да получи дадена оферта е 100.

$КО = Т \times 70\% + П \times 30\%$, където

Т – Техническо предложение

П – Предлагана цена.

От своя страна, оценката по показателя Т се формира като сума от присъдените точки по показателите Работна програма (Т1) и Организация на работата (Т2), всеки от който с максимална оценка 50 точки.

На база сравнителен анализ на предложенията на участниците и стриктно следвайки указанията в методиката, комисията определи точките на участниците по показателите Работна програма (Т1) и Организация на работата (Т2).

Обособена позиция № 1

Участник № 1 – „ГЕОМЕРА М+Р“ ЕООД, гр. София Работна програма (Т1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Изпълнителят е представил подробна и нагледна работна програма в табличен вид /стр.4 и следв./. Програмата е представена по етапи, описание на дейности, задачи обвързани с предложени методи и технология за изпълнение, посочени междинни резултати, постигнат резултат и срок за изпълнение.

Нагледно са представени технологични правила, наличните инструменти, вида на реперния карнет /стр.14/ и съобщението /стр.15/.

Предложеният срок за изпълнение на задачата е сравнително кратък /7 месеца/, но описаните на методи за изпълнението доказват възможностите за качествено и срочно изпълнение на поръчката.

Представен е линеен график, обвързан с етапи, дейности и конкретен срок за изпълнение разбит на петдневки.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Представената организация на работата е в стегнат табличен вид с описание и конкретни задачи от работната програма и разпределение по експерти и екипи. Коректно са разпределени функциите и отговорностите на експертите участващи в процеса показани по етапи /матрица на функциите и отговорностите при осъществяване на контрол върху техническото оборудване на стр.33 и матрица на функциите и отговорностите при управление на производствената дейност на стр.37/ и оборудване, отразени в схеми.

Описан е контрол върху екипите, мерки за качество и комуникации с трети страни в процеса на изработване на картата.

Представена е диаграма на работната ръка в графичен вид, в която са представени срока за изпълнение, броя на зетите експерти по дни и продължителност на етапите.

В отделен раздел 5 е описано управление и контрол на изпълнението, посочени методи и мерки за контрол и постигане на качество, с което участникът доказва бързо и качествено изпълнение на поръчката. Посочени са комуникационните връзки с възложителя и трети страни, участващи в процеса.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки

Участник № 7 – „ГЕОСИД” ООД, гр. София Работна програма (Т1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е посочил цялостно, структурирано и последователно описание на етапите (*изброени са 7 етапа на стр. 1 от Работната програма*) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за

съответната обособена позиция. Добавил е допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. Подробно са разписани декомпозирани задачите и получения междинен резултат. Посочени са и съвкупността от взаимосвързани и последователни задачи при изпълнението на дейностите. Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства/инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя.

Участникът е предложил във всичките 23 задачи, мерки за бързо и качествено изпълнение, като са посочили максимален брой екипи за работа, снабдени с необходимата техника.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

За изпълнение на обществената поръчка, участникът е предложил ръководител на проекта и петима технически експерти, организирани в три работни екипа. Ръководителят на проекта ще участва във всички дейности и задачи предвидени в отделните етапи за изпълнение на обществената поръчка, като това ще му позволи да планира, организира, координира и управлява цялостния процес по изпълнение на задълженията, както и да извършва контрол върху ресурсите, с цел професионалното и качествено изпълнение на обществената поръчка. В табличен вид (*Приложение 3.1 – Организация на работата*) е посочен е отговорен експерт и оборудването за всяка декомпозирана задача от етапите. Подробно е разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите, осъществяване комуникацията между тях и с Възложителя, и е описана система за технически контрол по спазване изискванията на нормативната уредба.

Представени са схеми и матрици, които подобряват читаемостта на техническото предложение.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки

Участник № 10 – „ИГЕО” ООД, гр. София

Работна програма (T1) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е представил етапите и задачите със сроковете и методите на действие, описани съгласно опита им в дейността. Разписани са общо осем етапа, започващи от етап 1 – събиране на данни и анализа им, проучване и проектиране на ГММП, РГО, кадастрална карта и се стигне до последния – окончателно оформяне и предаване на материалите по обособената позиция.

Подробно е изложена последователността на изпълнението, с детайлни обяснения за изпълнението на задачите, включително и допълнителни разяснения, напр. как ще се проведе анкетата преди изработването на кадастралната карта.

Не са декомпозирани етапи 5,6,7 и 8 – от създаването на контактната зона до отстраняването на възраженията. За тези етапи не е налице обособяване на дейностите, включени в тях и не е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка.

Линейният график е представен като три графика за изпълнение на поръчката – по един отделен график за всеки екип и обектите, които се предвижда да изпълни. В графика има конкретни срокове за изпълнение и същите са обвързани с описаните етапи на изпълнение на предмета на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът има подробно детайлизирана организация на работата с добре изразена структура на отговорностите. За всеки етап, дейност и задача са посочени отговорни експерти – това са ръководителите на отделните екипи по землища – например: екип 2 /от трима инженери/ отговаря за всички дейности по етапите на своя обект.

Представена е диаграма на работната ръка с посочване на експертния състав и разпределение на функциите и отговорностите.

Подробно описани методи за изпълнение на дейностите и ясна комуникация, както и стриктен контрол за приключването на всеки етап от работната програма.

Има внедрена система за управление на качеството, контролирана пряко от ръководителя, както и от ръководителите на екипите.

Несъществен пропуск е липсата на управление на риска.

Съгласно ЗКИР, информацията от общински и държавни дружества и организации се предоставя на АГКК/СГКК, а не както е предвидил участника – пряка комуникация между него и такива дружества.

Единствения случай на пряк комуникация може да бъде на терен - взаимодействие между изпълнителя и собственика или носителя на вещно право, съгласно чл.38 от ЗКИР.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 80 точки

Участник № 15 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен

Работна програма (Т1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е посочил цялостно, структурирано и последователно описание на етапите (7 на брой, детайлно описани на стр. 2 на предложението) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Така например по Етап 4 „Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти“, участникът е посочил 5 задачи, а именно: 1. Обединяване на данните получени от преките геодезически измервания на урбанизираните територии с одобрените карти на възстановена собственост (КВС); 2. Изработване на карти на контактната зона и списъци на засегнатите имоти; 3. Изготвяне на предложение за отстраняване на несъответствията в контактните зони и съгласуването им в СГКК; 4. Предаване на пълния набор от изискуеми документи по СГКК; 5. Участие в насрочената по чл.47, ал. 7 от Наредба №3/2011 комисия за приемане на етап 4. Добавил е допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на

поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. (*Изпълнението на тази задача ще се осъществи последователно, първо за едното землище и след това ще се премине към следващо, до приключване на задачата за петте землища.*) Подробно са разписани задачите и междинния резултат, който трябва да бъде получен. Посочени са и съвкупността от взаимосвързани и последователни задачи при изпълнението на дейностите. (*стр. 20 – стр. 66*). Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства /инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя.

Посочени са методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които са обосновани и аргументирани. (*1. Аналитичен метод; 2. Метод на материална осигуреност; 3. Организационен метод; 4. Успореден метод на работа; 5. Последователен метод на работа; 6. Комуникативен метод; 7. Корекционен метод; 8. Метод на гъвкаво работно време; 9. Метод на стимулиране на човешкия ресурс;*) Методите са добре разписани и доказват бързо и качествено изпълнение с анализ и обследване на получените данни, добре осигурена материална среда на работа, организация на човешкия ресурс с добра комуникация между екипите и трети страни. Освен това са включени методи на гъвкаво работно време и стимулиране на служителите, което обуславя благоприятни условия за работа и бързо изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

За изпълнение на обществената поръчка, участникът е предложил ръководител на проекта и трима технически експерти. Ръководителят на проекта ще участва във всички дейности и задачи предвидени в отделните етапи за изпълнение на обществената поръчка, като това ще му позволи да планира, организира, координира и управлява цялостния процес по изпълнение на задълженията, както и да извършва контрол върху ресурсите, с цел професионалното и качествено изпълнение на обществената поръчка. Посочен е отговорен експерт за всяка задача от етапите. Участникът е представил план за управление на риска и план за управление и контрол на качеството в т.ч. подробно разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите, осъществяване комуникацията между тях и с Възложителя, и е описал система за технически контрол по спазване изискванията на нормативната уредба. Като пример може да се даде в *Етап 1, Дейност 1.1* Сздаване на ГММП за урбанизираните територии и всички застроени територии в землищата обект на поръчката са изброени следните дейности: *1. Контрол по получените схеми на ДГМ от АГКК за съответствието им с реалната ситуация; 2. Контрол върху изработените проекти на ГММП; 3. Контрол върху данните от измерванията; 4. Контрол по цялостната документация на ГММП.*

Представени са схеми и матрици, които подобряват читаемостта на техническото предложение.

Посочени са четири метода за събиране на информация (*Метод на допитването – анкетиране и интервюиране; Контент – анализ; Вторичен анализ на данните; Социален експеримент – полеви и лабораторен метод*). Като при събиране на информацията ще се използват комбинация от няколко метода (*стр. 107*). Подробно са изброени източниците за събиране на необходимата информация (*Геокартфонд на АГКК, СГКК по местонахождение на обекта, Общинската администрация и др., посочени на стр. 109*).

В т. 3.4 от техническото предложение, участникът подробно е описал комуникацията с Възложителя и трети лица, свързани с предмета на поръчката. Комуникацията с Възложителя, ще се осъществява по 5 основни метода (*Лично срещу подпис, По пощата чрез*

препоръчано писмо с обратна разписка, Чрез куриерска служба, По факс, По електронен път при условията и реда на ЗЕДЕП).

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки

Участник № 20 – ЕТ „МИЛД-МИЛЕН ДИМИЕВ” , гр. София

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Детайлно са проучени обектите по позицията. За всеки етап са описани дейности, задачи, междинен резултат и срок. За всеки етап и дейност от представения линеен график /разбит на десетдневки/ са изготвени блок-диаграми /напр. на стр. 9, стр. 12, стр. 14 и др./, които описват основните задачи, дейностите и представят нагледно взаимовръзката и последователността, експертите отговарящи за етапа, междинни резултати и срок за изпълнение. Етапите са описани детайлно, декомпозирани на дейности, които са сбор от последователни и взаимосвързани задачи подредени в стегната структура.

Участникът описва 10 метода за бързо и качествено изпълнение на поръчката, дефинирани и аргументирани. Обърнато е внимание на вътрешния контрол. Налице е правилен подход за качествено и ефективно изработване на КККР. Изложена е задълбочена оценка на риска с различни методи.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е представил организация на работата, изцяло съобразена с работната програма, линейния график и диаграма на работната ръка. Подробно са описани компетенции и отговорности на експертите, участващи в процеса, йерархична, стегната структура, съобразена с функции и отговорности /блок-диаграма на стр.5/. Компетентно описани начин на изпълнение на основните етапи, последователност, срокове за изпълнение, правила и дейности за управление и вътрешен контрол, съобразени с работната програма. В Раздел III /стр.22/ от Организация на работата в табличен вид са представени подробно разпределените функции и отговорности на отделните експерти в екипа. Описани са дейности за управление и контрол в раздел IV, за всеки етап от работната програма, включително и обобщаващи за дейностите.

Описани са подробно комуникационните връзки в екипа и тези с външните участници. Приложена е схема на комуникация /стр.42/. Участникът е описал методи за събиране на необходимата информация и комуникация с възложителя и трети страни, свързани с предмета на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки

Обособена позиция № 2

Участник № 3 – ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП-ГЕО” ЕООД, гр. София

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Детайлно направена работна програма в текстови вид, с ясно конкретизирана връзка: етапи – задачи - дейности, във всички случаи с общи и междинни срокове, обвързани с междинни резултати и допълнителни пояснение от нормативната база – основно на Наредба № 3/2005 г, В тази взаимосвързаност на дейностите и отделните задачи, очакваните резултати са планирани и в реални срокове.

Приложен и линеен график по дни и дати и график с конкретни срокове за изпълнение на етапите, срокове на задачите и срокове поотделно на дейностите.

Предложени са методи за бързо и качествено изпълнение на задачите –например комбиниране на ГНСС измервания и такива с тотална станция за по експедитивно решение при полската работа.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът има отлична организация на работата, с добре изразена йерархична структура на отговорностите на отделните работни екипи, с конкретни отговорници – експертите и основно за етапите с ръководителя на проекта.

Подробно са описани методи за изпълнение на дейностите с ясна комуникация, допълване и взаимозаменяемост между екипите, както и стриктен контрол за приключването на всеки етап от работната програма.

Организацията на работата е представена в табличен вид и се допълва с обща схема на процесите на работа в ЕТ „Кирил Данаилов –Топ –Гео”

Обърнато е изключително внимание на вътрешния контрол, СУК и управлението на риска.

Като несъществена забележка е това, че комуникациите с общинска администрация се осъществяват от Възложителя/ СГКК и фирмата чрез тристранен протокол и всички официални контакти с администрации са на ниво Възложител.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки

Участник № 15 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е посочил цялостно, структурирано и последователно описание на етапите (7 на брой, детайлно описани на стр. 2 на предложението) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Така например по Етап 4 „Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти“, участникът е посочил 5 задачи, а именно: 1. Обединяване на данните получени от преките геодезически измервания на урбанизираните територии с одобрените карти на възстановена собственост (КВС); 2. Изработване на карти на контактната зона и списъци на засегнатите имоти; 3. Изготвяне на предложение за отстраняване на несъответствията в контактните зони и съгласуването им в СГКК; 4. Предаване на пълния набор от изискуеми документи по СГКК; 5. Участие в насрочената по чл.47, ал. 7 от Наредба №3/2011 комисия за приемане на етап 4. Добавил е допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на

поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. (*Изпълнението на тази задача ще се осъществи последователно, първо за едното землище и след това ще се премине към следващо, до приключване на задачата за петте землища.*) Подробно са разписани задачите и междинния резултат, който трябва да бъде получен. Посочени са и съвкупността от взаимосвързани и последователни задачи при изпълнението на дейностите. (*стр. 19 – стр. 64*). Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства /инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя.

Посочени са методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които са обосновани и аргументирани. (*1. Аналитичен метод; 2. Метод на материална осигуреност; 3. Организационен метод; 4. Успореден метод на работа; 5. Последователен метод на работа; 6. Комуникативен метод; 7. Корекционен метод; 8. Метод на гъвкаво работно време; 9. Метод на стимулиране на човешкия ресурс;*) Методите са добре разписани и доказват бързо и качествено изпълнение с анализ и обследване на получените данни, добре осигурена материална среда на работа, организация на човешкия ресурс с добра комуникация между екипите и трети страни. Освен това са включени методи на гъвкаво работно време и стимулиране на служителите, което обуславя благоприятни условия за работа и бързо изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

За изпълнение на обществената поръчка, участникът е предложил ръководител на проекта и трима технически експерти. Ръководителят на проекта ще участва във всички дейности и задачи предвидени в отделните етапи за изпълнение на обществената поръчка, като това ще му позволи да планира, организира, координира и управлява цялостния процес по изпълнение на задълженията, както и да извършва контрол върху ресурсите, с цел професионалното и качествено изпълнение на обществената поръчка. Посочен е отговорен експерт за всяка задача от етапите. Участникът е представил план за управление на риска и план за управление и контрол на качеството в т.ч. подробно разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите, осъществяване комуникацията между тях и с Възложителя, и е описал система за технически контрол по спазване изискванията на нормативната уредба. Като пример може да се даде в *Етап 1, Дейност 1.1* Сздаване на ГММП за урбанизираните територии и всички застроени територии в землищата обект на поръчката са изброени следните дейности: *1. Контрол по получените схеми на ДГМ от АГКК за съответствието им с реалната ситуация; 2. Контрол върху изработените проекти на ГММП; 3. Контрол върху данните от измерванията; 4. Контрол по цялостната документация на ГММП.*

Представени са схеми и матрици, които подобряват читаемостта на техническото предложение.

Посочени са четири метода за събиране на информация (*Метод на допитването – анкетиране и интервюиране; Контент – анализ; Вторичен анализ на данните; Социален експеримент – полеви и лабораторен метод*). Като при събиране на информацията ще се използват комбинация от няколко метода (*стр. 106*). Подробно са изброени източниците за събиране на необходимата информация (*Геокартфонд на АГКК, СГКК по местонахождение на обекта, Общинската администрация и др., посочени на стр. 108*).

В т. 3.4 от техническото предложение, участникът подробно е описал комуникацията с Възложителя и трети лица, свързани с предмета на поръчката. Комуникацията с Възложителя, ще се осъществява по 5 основни метода (*Лично срещу подпис, По пощата чрез*

препоръчано писмо с обратна разписка, Чрез куриерска служба, По факс, По електронен път при условията и реда на ЗЕДЕП).

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки

Участник № 16 – „АЛКАЗАР ДИЗАЙН” ООД, гр. София

Работна програма (Т1) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е представил работна програма по етапи с посочен срок, междинен и краен резултат. Описаните методи в програмата всъщност са дейностите, които се извършват по отделните етапи. Единствено метод е посочен в т. IV Изработване на КК в т.3 на стр.18. Като доказателство, че методите са описани като дейност е записаното на стр. 22 Създаване и изчертаване на интегриран ЦМ – метод: предаване на материалите на цифров и хартиен носител. Поради горните причини комисията счита, че участникът не посочва методи за бързо и качествено изпълнение на поръчката.

Представен е линеен график с описание на етапите от обособената позиция и са посочени срокове за изпълнение.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е описал екипите, компетенции, отговорности, както и подхода на работа по екипи, времетраене, разпределение по етапи.

Посочени са конкретни дейности /които както вече беше посочено представляват методите на работа, описани точно и подробно/ за управление и контрол на изпълнението, на които мястото им е и в работната програма и поради тази причина комисията счита, че са част от изложението по предходния показател.

Много добре описани комуникационни връзки и посочени подходи на взаимодействие с възложителя /стр.26 от предложението/.

Участникът не е представил план за управление на риска /последното комисията счита за несъществен пропуск/.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 80 точки

Обособена позиция № 3

Участник № 4 – „ГЕОМАП“ ЕООД, гр. Пловдив

Работна програма (Т1) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е посочил цялостно, завършено, структурирано и последователно описание на етапите (*посочени са седем етапа за работа*) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция.

Така например по *Етап 2 „Работна геодезическа основа“*, участникът е посочил 3 задачи. Добавил е допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. Подробно са разписани задачите, но не е посочен междинния резултат и срок за всяка задача. Посочени са съвкупността от взаимосвързани и последователни задачи при изпълнението на дейностите. Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства /инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя.

Посочени са методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които са обосновани и аргументирани. Методите са добре разписани, като отделна глава в резюме *“Управление на качеството”* и доказват бързо и качествено изпълнение с анализ и обследване на получените данни, добре осигурена материална среда на работа, организация на човешкия ресурс с добра комуникация между екипите и трети страни.

Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

За изпълнение на обществената поръчка, участникът е предложил ръководител на проекта и петима технически експерти. Представената работна програма и графикът за изпълнение са в съответствие с предложените от участника срок и технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства/инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя. Подробно е разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите. Много добре е разписана комуникацията с Възложителя и трети страни свързани с предмета на поръчката, както и подробно е описано управлението на качеството обвързани със системи и мерки за бързо изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 80 точки

Участник № 6 – „ГЕОНЕТ КОНСУЛТИНГ” ЕООД, гр. София

Работна програма (T1) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Дейността е представена в три фази – фаза1- управление на проекта, фаза 2 – създаване на КККР и фаза 3 – отстраняване на дефекти.

Фаза 3 е дефрагментирана на само на един етап.

Налице е взаимосвързаност между фазите, етапите и дейностите в тях. Има ясна и персонална отговорност, както и изразени методи за контрол на всички дейности, има срокове и междинен резултат.

Не са посочени методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които са обосновани и аргументирани. (Като например – комуникативен метод, метод на гъвкаво работно време и др.).

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Организацията на работа на участника е представена подробно с диаграма на работната ръка и описателно чрез разбивките на отделните фази по етапи и дейности.

Комуникациите с възложителя и трети страни са представени в рамките на стандартните законови изисквания.

Контролът по съответните етапи е насочен към съответните експерти, като ръководителя на проекта също участва при работата им, което е форма на пряко управление и контрол

Диаграмата на работната ръка е показателна за натовареността на отделните етапи.

Комуникациите са представени на нормативно ниво, без алтернативни варианти за подобряване на дейността.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 60 точки

Участник № 9 – „ГЕОСОЛВЕ” ЕООД, гр. Пирдоп

Работна програма (Т1) – 10 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е посочил цялостно, структурирано и последователно описание на етапите (*1 етап за получаване на материали и 7 на брой работни етапа, детайлно описани в предложението*) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Така например по *Етап 4 „Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти“*, участникът е посочил 2 задачи, а именно: *1. Обединяване се плановете и картите; 2. Отстраняване на несъответствията в границите на поземлените имоти в контактната зона и изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти.* Според комисията етапа би могъл да се декомпозира на още няколко задачи. В приложения линеен график, са посочени други три задачи за този етап, а именно *1. Изработване на карта на контактната зона; 2. Изработване на списък на засегнатите имоти; 3. Предаване и приемане на картата на контактната зона.* Констатира се несъответствие между задачите в резюме на техническото предложение и задачите в линеен график.

Подробно са разписани задачите, но не и междинния резултат, който трябва да бъде получен, както и срока за изпълнение на съответната задача. Срок за изпълнение на задачите е посочен в линеен график и Организация на работата. Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства /инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя.

Не са посочени методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които да са обосновани и аргументирани и да доказват бързо и качествено изпълнение с анализ и обследване на получените данни, добре осигурена материална среда на работа, организация на човешкия ресурс с добра комуникация между екипите и трети страни.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 10 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

За изпълнение на обществената поръчка, участникът е предложил ръководител на проекта и шестима представители с недефинирана роля. Ръководителят на проекта ще участва във всички дейности и задачи предвидени в отделните етапи за изпълнение на обществената поръчка, като това ще му позволи да планира, организира, координира, контролира и управлява цялостния процес по изпълнение на задълженията, както и да извършва контрол върху ресурсите, с цел професионалното и качествено изпълнение на обществената поръчка. Посочен е отговорник за всяка задача от етапите и контрол от страна на ръководителя.

Участникът не е представил план за управление и контрол на качеството в т.ч. подробно да е разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите, осъществяване комуникацията между тях и с Възложителя, и не е описал система за технически контрол по спазване изискванията на нормативната уредба.

Не са посочени методи за събиране на информация (*Като например метод на допитването – анкетиране и интервюиране; Контент – анализ; Вторичен анализ на данните; Социален експеримент – полеви и лабораторен метод и др.*). Подробно са изброени източниците за събиране на необходимата информация (*Геокартфонд на АГКК, СГКК по местонахождение на обекта, Общинската администрация и др., посочени в т. 1. Получаване на документи за изработване на КККР*).

Участникът не е описал комуникацията с Възложителя и трети лица, свързани с предмета на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 40 точки

Участник № 11 – „ПЕРНИК КАДАСТЪР” ООД, гр. София Работна програма (Т1) – 10 точки

Кратко описание и мотиви:

Има последователността на етапите и описателна обосновка на дейностите и задачите., но методите за изпълнение често се свеждат до изброяване на техниката или извадки от Наредба №3/2005 г., както и описание на дейностите-твърде подробно, добавени са допълнително поясняващи текстове от нормативната база.

Регистър на идентификаторите и техните промени не е предмет на техническата спецификация както и да се създава РГО на неурбанизирана територия – цитирана е плътност от 2 т.на кв.км.?

Етапи 1, 2, 3 и 4 са разгледани подробно, заедно с дейностите, включени в тях, в правилна последователност и обвързаност. Участникът обаче не е разгледал детайлно етапи 5, 6 и 7 – не е видно какви са дейностите, включени в тези етапи и не е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка).

Представен е един обобщен линеен график, по етапи, без в него да са илюстрирани задачите. Отделно са представени линейни графици за етапи от 1 до 4, в които са илюстрирани както задачите, така и тяхното времево разпределение във времето. Тези графици са наименувани „Линейни графици с междинни резултати ...“, но на практика в тях не са представени междинни резултати).

Не става ясно кой съгласува проекта на ГММП, а само кой го проверява – СГКК.

Няма предложени срокове за изпълнение на всеки етап и задача.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 10 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Предложена е организация на работа, като същата е илюстрирана под формата на описание на основните дейности и ангажименти на ръководителя, технически експерти и технически лица. Представени са общи отговорности и функции на ръководителя, ключови експерти и технически лица. Всички те обхващат основно комуникации, изготвяне и изпълнение на графици и отчети, но не е изяснено как ще се извършва първичния контрол на дейностите и кой ще го извършва с оглед на своевременното отстраняване на допуснати грешки и пропуски в ежедневната работа.

Диаграмата на работната ръка е изготвена по екипи, без разпределение на функциите и отговорностите, но същите са описани в свободна форма.

Липсата на по подробен контрол на качеството и текущ контрол не е с принос за повишаване на качествата на продукта.

Има представен анализ и управление на риска.

Предложените от участника дейности за управление и контрол на изпълнението на задачите, както и методите за събиране на необходимата информация и комуникация са стандартни, без необходимата конкретика, поради което не става ясно дали биха имали благоприятен ефект по отношение качествено и срочно изпълнение на етапите. Просто са изброени основните изисквания на ЗКИР и Наредба 3/2005 г.

Като несъществена забележка е, че проекта за ГММП и приемането му стават от АГКК, а не от службата, но с представител от СГКК.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 40 точки

Участник № 12 – ЕТ „ГЕОНИК-ЗЕМЕМЕРНО БЮРО ИНЖ.НИКОЛОВ”, гр. София

Работна програма (Т1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е посочил цялостно, структурирано и последователно описание на етапите (7 на брой, детайлно описани на стр. 2 - 3 на предложението, не е предвиден Етап за отстраняване на дефекти, единствено е посочен в линейния график) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Така например по Етап 4 „Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти“, участникът е посочил 6 задачи, а именно: 1. Изчистване на КВС; 2. Обединяване на КВС и урбанизираната територия; 3. Изработване на карта на контактна зона; 4. Изработване списъци на засегнатите имоти; 5. Отделяне на площи за обезщетение; 6. Предаване на Контактната зона. Добавил е допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. Подробно са разписани задачите. (стр. 3 – стр. 11) За всеки етап са посочени краен резултат, срок за изпълнение и отговорник. Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства /инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя.

Посочени са методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които са обосновани и аргументирани. (1. Управление на ресурсите;

2. *Управление на човешкия ресурс;*) Методите са добре разписани и доказват бързо и качествено изпълнение с анализ и обследване на получените данни, добре осигурена материална среда на работа, организация на човешкия ресурс с добра комуникация между екипите и трети страни. Освен това са включени методи за заплащане на служителите, съобразено с квалификацията, поетата отговорност и количеството свършена работа. С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

За изпълнение на обществената поръчка, участникът е предложил ръководител на проекта и трима технически експерти. Ръководителят на проекта ще участва във всички дейности и задачи предвидени в отделните етапи за изпълнение на обществената поръчка, като това ще му позволи да планира, организира, координира и управлява цялостния процес по изпълнение на задълженията, както и да извършва контрол върху ресурсите, с цел професионалното и качествено изпълнение на обществената поръчка. Посочен е отговорен експерт за всеки от етапите. Участникът е представил план за управление на риска и план за управление и контрол на качеството. Подробно е разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите, осъществяване комуникацията между тях и с Възложителя, и е описал система за технически контрол по спазване изискванията на нормативната уредба. Като пример може да се даде в *Етап 6, Сздаване и изчертаване на интегриран цифров модел на КККР на землищата обект на поръчката* са изброени следните дейности: 1. *Ще се следват разработени работни инструкции;* 2. *Контролът на качествено изпълнение на тази дейност ще се състои в проведените тестове с контролна компютърна програма;* 3. *Гарант за качеството ще е използването на актуален лицензиран специализиран софтуер за създаване на КККР.*

Посочени са методи за събиране на информация. Посочено е, че *Предоставените материали и данни ИГЕО ООД ще ги организира на свой защитен сървър, докдето ще имат достъп само оторизирани лица.* Посоченото дружество е различно от дружеството-участник в процедурата, като не е посочена връзка между двете. Подробно са изброени източниците за събиране на необходимата информация (*Геокартфонд на АГКК, СГКК по местонахождение на обекта, Общинската администрация и др., посочени на стр. 3 – стр. 4).*

Участникът не е подробно описал комуникацията с Възложителя и трети лица, свързани с предмета на поръчката. В началото на предложението е посочено, че ръководителя на проекта ще отговаря за осигуряване на добра комуникация и координация между експертите, членовете на екипите и др.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 80 точки

Участник № 20 – ЕТ „МИЛД-МИЛЕН ДИМИЕВ“, гр. София

Работна програма (Т1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Детайлно са проучени обектите по позицията. За всеки етап са описани дейности, задачи, междинен резултат и срок. За всеки етап и дейност от представения линеен график /разбит на десетдневки/ са изготвени блок-диаграми /напр. на стр. 9, стр. 12, стр. 14 и др./, които описват основните задачи, дейностите и представят нагледно взаимовръзката и последователността, експертите отговарящи за етапа, междинни резултати и срок за изпълнение. Етапите са описани детайлно, декомпозирани на дейности, които са сбор от последователни и взаимосвързани задачи подредени в стегната структура.

Участникът описва 10 метода за бързо и качествено изпълнение на поръчката, дефинирани и аргументирани. Обърнато е внимание на вътрешния контрол. Налице е правилен подход за качествено и ефективно изработване на КККР. Изложена е задълбочена оценка на риска с различни методи.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е представил организация на работата, изцяло съобразена с работната програма, линейния график и диаграма на работната ръка. Подробно са описани компетенции и отговорности на експертите, участващи в процеса, йерархична, стегната структура, съобразена с функции и отговорности /блок-диаграма на стр.5/. Компетентно описани начин на изпълнение на основните етапи, последователност, срокове за изпълнение, правила и дейности за управление и вътрешен контрол, съобразени с работната програма. В Раздел III /стр.22/ от Организация на работата в табличен вид са представени подробно разпределените функции и отговорности на отделните експерти в екипа. Описани са дейности за управление и контрол в раздел IV, за всеки етап от работната програма, включително и обобщаващи за дейностите.

Описани са подробно комуникационните връзки в екипа и тези с външните участници. Приложена е схема на комуникация /стр.44/. Участникът е описал методи за събиране на необходимата информация и комуникация с възложителя и трети страни, свързани с предмета на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки

Обособена позиция № 4

Участник № 1 – „ГЕОМЕРА М+Р“ ЕООД, гр. София

Работна програма (Т1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Изпълнителят е представил подробна и нагледна работна програма в табличен вид /стр.4 и следв./. Програмата е представена по етапи, описание на дейности, задачи обвързани с предложени методи и технология за изпълнение, посочени междинни резултати, постигнат резултат и срок за изпълнение.

Нагледно са представени технологични правила, наличните инструменти, вида на реперния карнет /стр.14/ и съобщението /стр.15/.

Предложеният срок за изпълнение на задачата е сравнително кратък /6 месеца/, но описаните на методи за изпълнението доказват възможностите за качествено и срочно изпълнение на поръчката.

Представен е линеен график, обвързан с етапи, дейности и конкретен срок за изпълнение разбит на петдневки.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Представената организация на работата е в стегнат табличен вид с описание и конкретни задачи от работната програма и разпределение по експерти и екипи. Коректно са разпределени функциите и отговорностите на експертите участващи в процеса показани по етапи /матрица на функциите и отговорностите при осъществяване на контрол върху техническото оборудване на стр.33 и матрица на функциите и отговорностите при управление на производствената дейност на стр.37/ и оборудване, отразени в схеми.

Описан е контрол върху екипите, мерки за качество и комуникации с трети страни в процеса на изработване на картата.

Представена е диаграма на работната ръка в графичен вид, в която са представени срока за изпълнение, броя на зетите експерти по дни и продължителност на етапите.

В отделен раздел 5 е описано управление и контрол на изпълнението, посочени методи и мерки за контрол и постигане на качество, с което участникът доказва бързо и качествено изпълнение на поръчката. Посочени са комуникационните връзки с възложителя и трети страни, участващи в процеса.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки

Участник № 2 – „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София Работна програма (T1) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Описани са последователността на етапите и задачите, като същите са обвързани с очаквани резултати. Представено е и описание на дейностите. Добавени са допълнително поясняващи текстове, свързани с технологичния подход и нормативната уредба, предложени са в етап 0, няколко успоредни дейности, които биха спестили значително време – това са обследванията на ДГМ, ГММП и РГО.

Предложени са конкретни срокове за изпълнение на всяка задача и междинни резултати. Например в етап 2 – Създаване на РГО на урбанизираните територии, като очакван резултат освен създаването на РГО за урбанизираните територии е посочен и обезпечаването с изходна информация следващите дейности по проекта.

Част от етапите са разгледани подробно, заедно с дейностите, включени в тях, в правилна последователност и обвързаност.

Участникът обаче не е разгледал детайлно етапи 4,5 и 7 – не е видно какви са дейностите, включени в тези етапи и не е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка.

Представен е линеен график. Графика съдържа конкретни срокове за изпълнение и те съответстват на описаните етапи за изпълнение на предмета на поръчката.

Участникът не е предложил методи за изпълнение, с които да докаже възможността си за бързо и качествено (съответно на изискванията в техническата спецификация) изпълнение на предмета на поръчката.

Несъществена грешка е, че съгласуването/приемането на ГММП става не от СГКК, а от АГКК със представител на службата.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Организацията на работа на участника е представена под формата на описание на основните дейности и задачи, с подробно обяснени ангажименти на ръководителя, ключови експерти и технически лица.

Има представена диаграма на работната ръка по брой хора – експерти и технически лица.

Конкретните отговорности и съпътстващия контрол са представени подробно и описателно. Това че диаграмата на работната ръка е направена по брой хора и не е разбита по екипи, може да се констатира като несъществена забележка.

Има предложени конкретни дейности за управление на всеки етап, с посочено минимум едно правоспособно лице.

Като положителен пример е посоченото в зоната на отговорностите на ръководителя на проекта, че освен основните задачи ще следи за спазването на Етичния кодекс на европейските геодезисти.

В разработката си относно комуникациите, участникът е акцентирал предимно на вътрешната комуникация и взаимозаменяемост и по-малко на отношенията с трети страни.

В етап 3, т.1 е посочено, че ще се изискват данни и документация от различни държавни и общински институции, но това са функции на Агенция по геодезия и кадастър и те се получават от СГКК с тристранен протокол, като официален представител на Възложителя, а изпълнителят контактува на терен със собствениците и носителите на вещни права, т.е. не е необходимо тя да изпраща официални писма до институциите.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 60 точки

Участник № 8 – „ГЕО ПЛЮС” ЕООД, гр. София

Работна програма (Т1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е посочил цялостно, завършено, структурирано и последователно описание на етапите (*изброени са 7 етапа и 16 декомпозирани задачи*) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Всичко е направено в табличен вид, което е лесно читаемо и разбираемо. Добавени са допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. Постигнат е баланс между теоретични постановки (принципни положения) и конкретно предвидените инженерни дейности и тяхната последователност с превес на вторите. Подробно са разписани задачите и междинния резултат, който трябва да бъде получен. Посочени са и съвкупността от взаимосвързани и последователни задачи при изпълнението на дейностите. Комисията отчита подробното представяне на методика за създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии. Представен е линеен график. Линеиният график е максимално подробен и обхваща етапите на изработка със сроковете за изпълнение.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Представената работна програма и графикът за изпълнение са в съответствие с предложените от участника срок и технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства/ инструменти, както и с обема

и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя. Подробно е разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите. Комисията отчита добре структурираната и ясно отчетлива с множество таблици, схеми и графики работна програма с ясни и конкретни дейности за осъществяване и контрол на качеството с таблица на заинтересованата страна, функциите в проекта и кой с кого комуникира (стр. 44-45).

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки

Участник № 11 – „ПЕРНИК КАДАСТЪР” ООД, гр. София Работна програма (Т1) – 10 точки

Кратко описание и мотиви:

Има последователността на етапите и описателна обосновка на дейностите и задачите., но методите за изпълнение често се свеждат до изброяване на техниката или извадки от Наредба №3/2005 г., както и описание на дейностите-твърде подробно, добавени са допълнително поясняващи текстове от нормативната база.

Регистър на идентификаторите и техните промени не е предмет на техническата спецификация както и да се създава РГО на неурбанизирана територия – цитирана е плътност от 2 т.на кв.км.?

Етапи 1, 2, 3 и 4 са разгледани подробно, заедно с дейностите, включени в тях, в правилна последователност и обвързаност. Участникът обаче не е разгледал детайлно етапи 5, 6 и 7 – не е видно какви са дейностите, включени в тези етапи и не е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка).

Представен е един обобщен линеен график, по етапи, без в него да са илюстрирани задачите. Отделно са представени линейни графици за етапи от 1 до 4, в които са илюстрирани както задачите, така и тяхното времево разпределение във времето. Тези графици са наименувани „Линейни графици с междинни резултати ...“, но на практика в тях не са представени междинни резултати).

Не става ясно кой съгласува проекта на ГММП, а само кой го проверява – СГКК.

Няма предложени срокове за изпълнение на всеки етап и задача.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 10 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Предложена е организация на работа, като същата е илюстрирана под формата на описание на основните дейности и ангажменти на ръководителя, технически експерти и технически лица. Представени са общи отговорности и функции на ръководителя, ключови експерти и технически лица. Всички те обхващат основно комуникации, изготвяне и изпълнение на графици и отчети, но не е изяснено как ще се извършва първичния контрол на дейностите и кой ще го извършва с оглед на своевременното отстраняване на допуснати грешки и пропуски в ежедневната работа.

Диаграмата на работната ръка е изготвена по екипи, без разпределение на функциите и отговорностите, но същите са описани в свободна форма.

Липсата на по подробен контрол на качеството и текущ контрол не е с принос за повишаване на качествата на продукта.

Има представен анализ и управление на риска.

Предложените от участника дейности за управление и контрол на изпълнението на задачите, както и методите за събиране на необходимата информация и комуникация са стандартни, без необходимата конкретика, поради което не става ясно дали биха имали благоприятен ефект по отношение качествено и срочно изпълнение на етапите. Просто са изброени основните изисквания на ЗКИР и Наредба 3/2005 г.

Като несъществена забележка е, че проекта за ГММП и приемането му стават от АГКК, а не от службата, но с представител от СГКК.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 40 точки

Участник № 13 – „БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Благоевград

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът предлага рационална организация и подходи с цел бързо и в срок приключване на поръчката. Етапите са описани последователно и е обоснована тяхната взаимовръзка. Дейностите са описани последователно, разчетени са по времетраене и е посочен междинен и краен резултат за всеки етап.

Представен е линеен график разбит по етапи и на десетдневки за извършване на дейностите по изпълнение на поръчката, като в таблицата са отразени и възможните рискови дати в процеса на работа /стр.32/.

Описани са методи на работа, както и алтернативни такива, с които се цели постигане на точност и прецизност при изпълнение на задачата /напр. изработване на КК за урбанизирани територии на стр.28/.

Направени са конкретни разчети за извършване на дейностите.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът предлага и описва методи за по-бързи резултати и добро изпълнение на задачата, както и предпоставки за ефективно протичане на процеса.

Експертите са разпределени конкретно по етапи и задачи, като е посочена ангажираността им по време на изпълнението, разпределени по зони от територията (таблица на стр.35). Описана е връзката в работата на екипите по изпълнение на поръчката и последователността от дейностите.

Предложен е план за управление и контрол на качеството за всеки етап и дейност, включени в работната програма, който е по-скоро описателен и не стават ясно конкретните методи за изпълнението му.

Представена е диаграма на работната ръка по изпълнение на поръчката, която е разпределена по дейности и по екипи.

Не са посочени и описани комуникационните връзки с трети страни в процеса, както и с възложителя.

Методите за събиране на информация са описани като дейност без конкретизиране.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 80 точки

Участник № 14 – „ГЕОКОРП” ООД, гр. София

Работна програма (Т1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е посочил цялостно, структурирано и последователно описание на етапите (6 на брой видове дейности, обозначени с букви А, Б, В, Г, Д, Е. Във дейност Б детайлно са описани 5 етапа) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Добавени са допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. Подробно са разписани задачите и междинния резултат, който трябва да бъде получен. Посочени са и съвкупността от взаимосвързани и последователни задачи при изпълнението на дейностите. (стр. 47 – стр. 57). Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства /инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя.

Посочени са методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които са обосновани и аргументирани. Методите са добре разписани и доказват бързо и качествено изпълнение с анализ и обследване на получените данни, добре осигурена материална среда на работа, организация на човешкия ресурс с добра комуникация между екипите и трети страни.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

За изпълнение на обществената поръчка, участникът е предложил ръководител на проекта и четирима технически експерти. Ръководителят на проекта ще участва във всички дейности и задачи предвидени в отделните етапи за изпълнение на обществената поръчка, като това ще му позволи да планира, организира, координира и управлява цялостния процес по изпълнение на задълженията, както и да извършва контрол върху ресурсите, с цел професионалното и качествено изпълнение на обществената поръчка. Посочен е отговорен експерт за всяка задача от етапите. Участникът е представил план за управление на риска и план за управление и контрол на качеството в т.ч. подробно разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите, осъществяване комуникацията между тях и с Възложителя, и е описал система за технически контрол по спазване изискванията на нормативната уредба.

Подробно са изброени източниците за събиране на необходимата информация (*Геокартфонд на АГКК, СГКК по местонахождение на обекта, Общинската администрация и др.*).

Участникът подробно е описал комуникацията с Възложителя и трети лица, свързани с предмета на поръчката. Комуникацията с Възложителя, ще се осъществява от ръководителя на проекта не само с ежемесечни доклади.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки

Участник № 17 – ДЗЗД „ГЕО БГ”, гр. София

Работна програма (Т1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е описал детайлно етапите от поръчката, ресурсно обезпечаване, очакван резултат и срок на изпълнение. Отделните етапи са описани последователно, като взаимосвързани задачи, точно и ясно. Описани са методи и начин на работа по етапи, които са представени последователно с посочена взаимосвързка между тях и очаквани резултати. Посочените методи са обосновани и аргументирани.

Представеният линеен график е ясен, оформен цветово и разбираем представен по дейности и задачи, разбит на десетдневки. Представен е график за изпълнение на поръчката по отделните етапи, разбит по дейности и по дни.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е предложил организация на работа точно, кратко и ясно с разбити задачи по участник в процеса и по етапи. Описани са подробно дейностите и отговорностите на участващите експерти с посочен резултат от работата /таблица на стр.32 и следв./. Комуникационните връзки са отразени в графата „Задачи за изпълнение“ в таблицата за всеки етап от дейността.

Приложен е график на ангажираност на експертите по отделните етапи, като вид дейност.

Приложена е диаграма на работната ръка, обвързана с екипите и извършваните дейности.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки

Участник № 18 – „ЛЕНД ДЕЙТА ЦЕНТЪР” ООД, гр. София

Работна програма (Т1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е представил е по всеки отделен етап от поръчката обосновка на последователност и взаимосвързка съобразени с техническата спецификация. За всеки от етапите са описани задачите, посочени са междинни резултати, срок за изпълнение и вътрешен контрол, като гаранция за качеството на крайния продукт. За всяка от дейностите е представена блок-диаграма /стр.12, 14, 16 и др./, като съвкупност от процес с посочени взаимосвързки, като всяка задача е с изобразен междинен срок, отговорник и резултат.

В работната програма са описани методи за работа по създаване на КККР, като са описани предпочитаните за работа методи, с цел постигане на необходимата точност. Отделно внимание е обърнато на графичното оформление на КК /стр.39 и 40/. Например в отделна част от работната програма са изписани различни методи за качествено изпълнение на дейностите при канцеларска обработка на данните за създаване на КККР /стр.43 и следващите/.

Като цяло са посочени технически методи, които са обосновани, за бързо и качествено изпълнение към всеки етап и описани общи методи за цялостно изпълнение на поръчката /стр.63/. Например метод за прилагане управление на качеството, управление на риска и др.

Приложен е линеен график с посочено начало и край на всеки етап, оформен добре цветово и разделен на десетдневки.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът за всеки експерт в детайли е посочил функции, отговорности и професионален опит. Същото е описано и за всяко техническо лице участник в процеса. В блок-диаграма е изобразена йерархичната структура на екипа, съобразена с функциите и отговорностите на експертите /стр.6/.

Организацията на работата е описана подробно, като етапи – дейности – екипи. Отделно в табличен вид са описани разпределение на дейностите и отговорностите на всеки експерт от екипа по позиции /стр.24 и следв./.

В отделна част от организация на работата са описани дейности за управление и контрол на изпълнението на задачата по етапи, в която специално внимание е обърнато на контрола и обобщаващи дейности. Комуникационните връзки вътре в екипа и с трети страни в процеса са отразени в нагледна схема /стр. 44./

Представена е диаграма на работната ръка, оформена цветово за всеки екип.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки

Комисията единодушно реши отварянето и оповестяването на ценовите оферти в процедурата да се състои на 01.09.2016г., (четвъртък) в 11.00 ч., в административната сграда на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, гр. София, ул. „Мусала“ № 1, за което участниците да бъдат надлежно уведомени.

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с член 72, ал. 1 във връзка с чл. 68, ал. 10 и чл. 69а, ал. 2 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура) на 29.08.2016 г.

КОМИСИЯ:

Председател:/П/.....
/Симеон Бончев/

Членове: 1. /П/.....
/Атанас Бояджиев/

2. /П/.....
/инж. Владимир Гергов/

3. /П/.....
/инж. Михаил Киров/

4. /П/.....
/инж. Светла Захариева/