

## ПРОТОКОЛ № 2

на основание член 72, ал. 1 във връзка с чл. 68, ал. 10 и чл. 69а, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (отм., но приложим към настоящата процедура)

На 25.05.2016 г., в изпълнение на Заповед № РД-19-2/24.03.2016 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър от 10.30 часа в сградата на АГКК, се събра комисия в състав:

**Председател:** Симеон Бончев – външен експерт, правоспособен юрист

### **Членове:**

1. Атанас Бояджиев                      външен експерт, икономист
2. инж. Владимир Гергов            Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър - Видин
3. инж. Михаил Киров                Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър - Ловеч
4. инж. Светла Захариева            Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър - Бургас

**със задача:** да отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в откритата процедура по Закона за обществените поръчки с предмет: „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на землищата на общински центрове гр. Белоградчик, гр. Кнежа, гр. Долни Дъбник и на други населени места в общини Видин, Берковица, Монтана и Долни Дъбник” по 4 (четири) обособени позиции.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените допълнителни документи и повторна проверка на документите в Плик № 1 на участниците, от които са изискани документи. В хода на работата на комисията бе установено следното:

### **Участник № 1 – ГД „КАДАСТЪР ГРУП”, гр. София**

#### *Обособена позиция № 4*

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Образци № 2, 3, 4 и 10 от името на обединението-участник в процедурата, подписани от лицето, представляващо обединението, в това му качество и Доказателства, че члена на обединението „ГЕОПРОЕКТ“ ООД, гр. Пловдив притежава застраховка, съгласно чл. 20, ал. 3 от ЗКИР.

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

## **Участник № 2 – „ИГЕО” ООД, гр. София**

### *Обособена позиция № 1*

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

## **Участник № 6 – „АРКСИ” ООД, гр. София**

### *Обособена позиция № 3*

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

## **Участник № 7 – ГД „ВИДА ЦИКЛОП”, гр. София**

### *Обособена позиция № 1*

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Образци № 2, 3, 4 и 10 от името на обединението-участник в процедурата, подписани от лицето, представляващо обединението, в това му качество, Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

### **Участник № 11 – ЕТ „СКГ – ИЛИЯН ТОДОРОВ”, гр. Казанлък**

#### *Обособена позиция № 3*

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

### **Участник № 16 – „ГЕО 2000” ООД, гр. София**

#### *Обособена позиция № 2*

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

#### **Участник № 18 – „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София**

##### *Обособена позиция № 3*

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

##### *Обособена позиция № 4*

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

#### **Участник № 19 – ГД „ПИРИНГЕО”, гр. Благоевград**

### *Обособена позиция № 2*

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Образци № 2, 3, 4 и 10 от името на обединението-участник в процедурата, подписани от лицето, представляващо обединението, в това му качество.

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

### *Обособена позиция № 3*

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Всички документи, изискуеми от възложителя по отношение Плик № 1 „Документи за подбор“ по Обособена позиция № 3, от който е видно, че се отнасят за Обособена позиция № 3 и Доказателства, че притежава финансов ресурс за изпълнение на Обособена позиция № 3 от поръчката.

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

### **Участник № 20 – ОБЕДИНЕНИЕ „Ф и Ф и КА”, гр. София**

#### *Обособена позиция № 1*

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че члена на обединението „КА МОДЕКС“ ЕООД, гр. София притежава валидна застраховка, съгласно чл. 20, ал. 3 от ЗКИР.

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

### **Участник № 21 – ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП-ГЕО”, гр. София**

#### *Обособена позиция № 2*

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че притежава финансов ресурс за изпълнение на Обособена позиция № 2 от поръчката и Коректно попълнен Списък на експертите, които ще участват при изпълнение на поръчката (Образец № 15), в който е посочено кой експерт за каква длъжност е предложен.

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

## **Участник № 22 – „ГЕОМАП” ЕООД, гр. Пловдив**

### *Обособена позиция № 4*

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

## **Участник № 24 – „ГЕОКОРП” ООД, гр. София**

### *Обособена позиция № 2*

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

#### **Участник № 25 – ЕТ „ИНТЕРФЕЙС – ПЕТКО КАЗАНЛЪКЛИЕВ”, гр. София**

##### *Обособена позиция № 3*

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

#### **Участник № 29 – „ДЖИ М ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София**

##### *Обособена позиция № 3*

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Гаранция за участие в обособената позиция от процедурата, която да отговаря на изискванията на възложителя.

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Комисията единодушно реши да допусне до разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 2 следните участници по отделните обособени позиции:

##### *Обособена позиция № 1*

#### **Участник № 2 – „ИГЕО” ООД, гр. София**

**Участник № 7 – ГД „ВИДА ЦИКЛОП”, гр. София**

**Участник № 13 – „ГЕОПЛАНПРОЕКТ” ЕАД, гр. София**

**Участник № 20 – ОБЕДИНЕНИЕ „Ф и Ф и КА”, гр. София**

**Участник № 26 – КА „АРГУС” ООД, гр. София**

*Обособена позиция № 2*

**Участник № 3 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен**

**Участник № 10 – „СПЕЛ-96” ООД, гр. Пловдив**

**Участник № 16 – „ГЕО 2000” ООД, гр. София**

**Участник № 17 – „КОХАБ” ЕООД, гр. Гурково**

**Участник № 19 – ГД „ПИРИНГЕО”, гр. Благоевград**

**Участник № 21 – ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП-ГЕО”, гр. София**

**Участник № 24 – „ГЕОКОРП” ООД, гр. София**

*Обособена позиция № 3*

**Участник № 3 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен**

**Участник № 5 – „ГЕО - ЧОНОВ” ООД, гр. Русе**

**Участник № 6 – „АРКСИ” ООД, гр. София**

**Участник № 8 – „ГЛОБАЛ ГЕО” ЕООД, гр. Стара Загора**

**Участник № 11 – ЕТ „СКГ – ИЛИЯН ТОДОРОВ”, гр. Казанлък**

**Участник № 12 – „ШУМЕНСКИ КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Шумен**

**Участник № 14 – „ГЕОКАД-93” ЕООД, гр. София**

**Участник № 18 – „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София**

**Участник № 19 – ГД „ПИРИНГЕО”, гр. Благоевград**

**Участник № 25 – ЕТ „ИНТЕРФЕЙС – ПЕТКО КАЗАНЛЪКЛИЕВ”, гр. София**

**Участник № 27 – „СЪРВЕЙ ГРУП” ЕООД, гр. София**

**Участник № 29 – „ДЖИ М ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София**



*Обособена позиция № 4*

**Участник № 1 – ГД „КАДАСТЪР ГРУП”, гр. София**

**Участник № 4 – „ГЕОМЕРА М+Р” ЕООД, гр. София**

**Участник № 9 – ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ – ГЛОБАЛ ГЕО”, гр. Стара Загора**

**Участник № 15 – „ГЕО ПЛЮС” ЕООД, гр. София**

**Участник № 18 – „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София**

**Участник № 22 – „ГЕОМАП” ЕООД, гр. Пловдив**

**Участник № 23 – „ГЕОСАД” ЕООД, гр. София**

**Участник № 26 – КА „АРГУС” ООД, гр. София**

На основание чл. 69а, ал. 2, т. 1 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), комисията първо разгледа на документите, съдържащи се в Плик № 2 на допуснатите участници за установяване на съответствието им с изискванията на възложителя.

*Обособена позиция № 1*

**Участник № 2 – „ИГЕО” ООД, гр. София**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 9 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

**Участник № 7 – ГД „ВИДА ЦИКЛОП”, гр. София**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 9 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

**Участник № 13 – „ГЕОПЛАНПРОЕКТ” ЕАД, гр. София**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 9 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

#### **Участник № 20 – ОБЕДИНЕНИЕ „Ф и Ф и КА”, гр. София**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 9 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

#### **Участник № 26 – КА „АРГУС” ООД, гр. София**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 9 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

#### *Обособена позиция № 2*

#### **Участник № 3 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 10 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

#### **Участник № 10 – „СПЕЛ-96” ООД, гр. Пловдив**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 10 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

#### **Участник № 16 – „ГЕО 2000” ООД, гр. София**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 10 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

#### **Участник № 17 – „КОХАБ” ЕООД, гр. Гурково**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 10 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

#### **Участник № 19 – ГД „ПИРИНГЕО”, гр. Благоевград**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 10 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

#### **Участник № 21 – ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП-ГЕО”, гр. София**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 10 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

#### **Участник № 24 – „ГЕОКОРП” ООД, гр. София**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 10 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

#### *Обособена позиция № 3*

#### **Участник № 3 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 9 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

#### **Участник № 5 – „ГЕО - ЧОНОВ” ООД, гр. Русе**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 9 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

#### **Участник № 6 – „АРКСИ” ООД, гр. София**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 9 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

#### **Участник № 8 – „ГЛОБАЛ ГЕО” ЕООД, гр. Стара Загора**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 9 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

#### **Участник № 11 – ЕТ „СКГ – ИЛИЯН ТОДОРОВ”, гр. Казанлък**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 9 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

#### **Участник № 12 – „ШУМЕНСКИ КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Шумен**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 9 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

#### **Участник № 14 – „ГЕОКАД-93” ЕООД, гр. София**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 9 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

**Участник № 18 – „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 9 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

**Участник № 19 – ГД „ПИРИНГЕО”, гр. Благоевград**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 10 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

**Участник № 25 – ЕТ „ИНТЕРФЕЙС – ПЕТКО КАЗАНЛЪКЛИЕВ”, гр. София**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 9 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

**Участник № 27 – „СЪРВЕЙ ГРУП” ЕООД, гр. София**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 9 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

**Участник № 29 – „ДЖИ М ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 9 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

#### *Обособена позиция № 4*

##### **Участник № 1 – ГД „КАДАСТЪР ГРУП”, гр. София**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 10 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

##### **Участник № 4 – „ГЕОМЕРА М+Р” ЕООД, гр. София**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 10 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

##### **Участник № 9 – ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ – ГЛОБАЛ ГЕО”, гр. Стара Загора**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 10 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

##### **Участник № 15 – „ГЕО ПЛЮС” ЕООД, гр. София**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 10 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

#### **Участник № 18 – „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 10 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

#### **Участник № 22 – „ГЕОМАП” ЕООД, гр. Пловдив**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 10 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

#### **Участник № 23 – „ГЕОСАД” ЕООД, гр. София**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 10 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

#### **Участник № 26 – КА „АРГУС” ООД, гр. София**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 10 месеца



Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Комисията единодушно реши да допусне до оценка по методиката за оценка на офертите в настоящата процедура следните участници:

*Обособена позиция № 1*

**Участник № 2 – „ИГЕО” ООД, гр. София**

**Участник № 7 – ГД „ВИДА ЦИКЛОП”, гр. София**

**Участник № 13 – „ГЕОПЛАНПРОЕКТ” ЕАД, гр. София**

**Участник № 20 – ОБЕДИНЕНИЕ „Ф и Ф и КА”, гр. София**

**Участник № 26 – КА „АРГУС” ООД, гр. София**

*Обособена позиция № 2*

**Участник № 3 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен**

**Участник № 10 – „СПЕЛ-96” ООД, гр. Пловдив**

**Участник № 16 – „ГЕО 2000” ООД, гр. София**

**Участник № 17 – „КОХАБ” ЕООД, гр. Гурково**

**Участник № 19 – ГД „ПИРИНГЕО”, гр. Благоевград**

**Участник № 21 – ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП-ГЕО”, гр. София**

**Участник № 24 – „ГЕОКОРП” ООД, гр. София**

*Обособена позиция № 3*

**Участник № 3 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен**

**Участник № 5 – „ГЕО - ЧОНОВ” ООД, гр. Русе**

**Участник № 6 – „АРКСИ” ООД, гр. София**

**Участник № 8 – „ГЛОБАЛ ГЕО” ЕООД, гр. Стара Загора**

**Участник № 11 – ЕТ „СКГ – ИЛИЯН ТОДОРОВ”, гр. Казанлък**

**Участник № 12 – „ШУМЕНСКИ КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Шумен**

**Участник № 14 – „ГЕОКАД-93” ЕООД, гр. София**

**Участник № 18 – „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София**

**Участник № 19 – ГД „ПИРИНГЕО”, гр. Благоевград**

**Участник № 25 – ЕТ „ИНТЕРФЕЙС – ПЕТКО КАЗАНЛЪКЛИЕВ”, гр. София**

**Участник № 27 – „СЪРВЕЙ ГРУП” ЕООД, гр. София**

**Участник № 29 – „ДЖИ М ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София**

*Обособена позиция № 4*

**Участник № 1 – ГД „КАДАСТЪР ГРУП”, гр. София**

**Участник № 4 – „ГЕОМЕРА М+Р” ЕООД, гр. София**

**Участник № 9 – ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ – ГЛОБАЛ ГЕО”, гр. Стара Загора**

**Участник № 15 – „ГЕО ПЛЮС” ЕООД, гр. София**

**Участник № 18 – „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София**

**Участник № 22 – „ГЕОМАП” ЕООД, гр. Пловдив**

**Участник № 23 – „ГЕОСАД” ЕООД, гр. София**

**Участник № 26 – КА „АРГУС” ООД, гр. София**

Съгласно методиката, критерия за оценка на офертите в процедурата е „икономически най-изгодна оферта“. Класирането се извършва въз основа на получена от всяка оферта комплексна оценка (КО). Максималният брой точки, които може да получи дадена оферта е 100.

$КО = Т \times 70\% + П \times 30\%$ , където

Т – Техническо предложение

П – Предлагана цена.

От своя страна, оценката по показателя Т се формира като сума от присъдените точки по показателите Работна програма (Т1) и Организация на работата (Т2), всеки от който с максимална оценка 50 точки.

На база сравнителен анализ на предложенията на участниците и стриктно следвайки указанията в методиката, комисията определи точките на участниците по показателите Работна програма (Т1) и Организация на работата (Т2).

## *Обособена позиция № 1*

### **Участник № 2 – „ИГЕО” ООД, гр. София**

#### **Работна програма (Т1) – 30 точки**

##### *Кратко описание и мотиви:*

Участникът е представил етапите и задачите със сроковете и методите на действие, описани съгласно опита им в дейността. Разписани са общо осем етапа, започващи от етап 1 – събиране на данни и анализа им, проучване и проектиране на ГММП, РГО, кадастрална карта и се стигне до последния – окончателно оформяне и предаване на материалите по обособената позиция.

Подробно е изложена последователността на изпълнението, с детайлни обяснения за изпълнението на задачите, включително и допълнителни разяснения, напр. как ще се проведе анкетата преди изработването на кадастралната карта.

Не са декомпозирани етапи 5,6 ,7 и 8 – от създаването на контактната зона до отстраняването на възраженията. За тези етапи не е налице обособяване на дейностите, включени в тях и не е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка.

Линейният график е представен като три графика за изпълнение на поръчката – по един отделен график за всеки екип и обектите, които се предвижда да изпълни. В графика има конкретни срокове за изпълнение и същите са обвързани с описаните етапи на изпълнение на предмета на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

#### **Организация на работата (Т2) – 50 точки**

##### *Кратко описание и мотиви:*

Участникът има подробно детайлизирана организация на работата с добре изразена структура на отговорностите. За всеки етап, дейност и задача са посочени отговорни експерти – това са ръководителите на отделните екипи по земища – например: екип 2 /от трима инженери/ отговаря за всички дейности по етапите на своя обект.

Представена е диаграма на работната ръка с посочване на експертния състав и разпределение на функциите и отговорностите.

Подробно описани методи за изпълнение на дейностите и ясна комуникация, както и стриктен контрол за приключването на всеки етап от работната програма.

Има внедрена система за управление на качеството, контролирана пряко от ръководителя, както и от ръководителите на екипите.

Несъществен пропуск е липсата на управление на риска.

Съгласно ЗКИР, информацията от общински и държавни дружества и организации се предоставя на АГКК/СГКК, а не както е предвидил участника – пряка комуникация между него и такива дружества.

Единствения случай на пряк комуникация може да бъде на терен - взаимодействие между изпълнителя и собственика или носителя на вещно право, съгласно чл.38 от ЗКИР.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

#### **Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 80 точки**

### **Участник № 7 – ГД „ВИДА ЦИКЛОП”, гр. София**

### **Работна програма (Т1) – 50 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Участникът е посочил цялостно и последователно описание на етапите (*един подготвителен етап и седем работни етапа*) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Представен е линеен график с декомпозирани задачи с конкретни срокове за изпълнение на поръчката. (*Приложение №1 – стр. 35 – стр. 38*). В резюме (*стр. 4 – стр. 20*), подробно са разписани етапите и задачите с посочени срокове за изпълнение, взаимовръзката между отделните задачи и резултатите, които трябва да бъдат получени. Добавил е допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. Комисията отчита подробното представяне на методика за създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

### **Организация на работата (Т2) – 30 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Представена е диаграма на работната ръка с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства/инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя. Подробно е разписано на конкретните дейности за управление и контрол на изпълнението за всеки етап и дейност от работната програма за ръководителя на проекта (*стр. 21*) и на техническите експерти (*стр. 22*).

Няма представен методи за комуникация с Възложителя и трети страни, свързани с предмета на поръчката. Показани са на *стр. 4-5* каква информация се очаква да бъде събрана и от кого, но не и методите на събиране и начина на съхранение на получената информация.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

### **Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 80 точки**

#### **Участник № 13 – „ГЕОПЛАНПРОЕКТ” ЕАД, гр. София**

### **Работна програма (Т1) – 50 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Участникът е посочил цялостно и последователно описание на етапите (*стр. 9, изброени са седем етапа*) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Представен е линеен график на посочените етапи с конкретни срокове за изпълнение на поръчката. (*стр. 22*). В резюме (*стр. 10 – стр. 16*), подробно са разписани етапите и задачите с посочени срокове за изпълнение, взаимовръзката между отделните задачи и резултатите, които трябва да бъдат получени. Добавил е допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на

поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. Като не съществена забележка на комисията е да бъдат по-добре структурирани – етапи, задачи, срокове, междинни резултати. Посочени са и съвкупността от взаимосвързани и последователни задачи при изпълнението на дейностите.

За етапите подробно е разписана нормативната уредба, която ще се спазва за качествено изпълнение на предмета на поръчката. (стр. 11).

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

### **Организация на работата (T2) – 50 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

За изпълнение на обществената поръчка, участникът е предложил ръководител на проекта и трима технически експерти. Ръководителят на проекта ще участва във всички дейности и задачи предвидени в отделните етапи за изпълнение на обществената поръчка, като това ще му позволи да планира, организира, координира и управлява цялостния процес по изпълнение на задълженията, както и да извършва контрол върху ресурсите, с цел професионалното и качествено изпълнение на обществената поръчка. Участникът е представил план за управление на риска и план за управление и контрол на качеството в т.ч. подробно разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите, осъществяване комуникацията между тях и с Възложителя, и е описал система за технически контрол по спазване изискванията на нормативната уредба. Подробно е разписано на стр. 18 осъществяване комуникацията между ръководителя на проекта, техническите експерти с Възложителя, и е описал система за технически контрол по спазване изискванията на нормативната уредба. (лично срещу подпис; по пощата чрез писмо с обратна разписка; чрез куриерска служба; по факс; по интернет). Подробно са изброени източниците за събиране на необходимата информация (Геокартфонд на АГКК, Военно географската служба; СГКК гр. Видин и гр. Монтана; Общинските администрации).

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

### **Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки**

#### **Участник № 20 – ОБЕДИНЕНИЕ „Ф и Ф и КА”, гр. София**

### **Работна програма (T1) – 30 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Участникът е представил работна програма по етапи с посочен срок и очаквани резултати, основаващо се на добро познаване на нормативната уредба, който е много подробно изброена.

Представен е линеен график с описание на етапите от обособената позиция и са посочени срокове за изпълнение.

Изпълнителят не е посочил обосновани и аргументирани методи за изпълнение, с които да доказва бързо и качествено изпълнение на поръчката. Изброени са последователно и детайлно етапите и дейностите по създаване на КККР, но липсват методи и начини за изпълнение.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

## **Организация на работата (Т2) – 30 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Описани са екипи, компетенции, отговорности, както и подход на работа по екипи, времетраене, разпределение по етапи.

Описано е управление и контрол на изпълнението на поръчката. Споменава се само, че има внедрена система за управление на качеството /приложено е удостоверение/, но без да представя доказателства /методи/ за бързо и качествено изпълнение на поръчката.

Комуникационните връзки са описани вътре в екипа, но липсва описание на такива между изпълнителя и възложителя и изпълнителя и външни лица.

Участникът не е представил план за управление и контрол на качеството, както и план за управление на риска /последното комисията счита за несъществен пропуск/.

Представена е диаграма на работната ръка.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

## **Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 60 точки**

### **Участник № 26 – КА „АРГУС” ООД, гр. София**

#### **Работна програма (Т1) – 50 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Участникът е представил по всеки отделен етап от поръчката обосновка на последователност и взаимовръзка, аргументирани и са посочени междинни резултати, срок и вътрешен контрол. Отделните дейности са представени в блок-диаграми като задачи, които са взаимосвързани с посочен изпълнител и срок.

Описани са методи за работа и точности за всеки от етапите.

Посочени са технически методи за бързо, организирано и качествено изпълнение към всеки етап /напр. канцеларска обработка на данни за създаване на КККР на стр.42 и следв./, като са описани и общи методи /8 на брой/ за цялостно изпълнение на поръчката реферирани към всеки отделен етап /стр.62 и следв./, обосновани и доказващи бързо и поетапно изпълнение с предвиден вътрешен контрол.

Представен е линеен график с посочени срокове и обвързан с отделните етапи на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

#### **Организация на работата (Т2) – 50 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Участникът детайлно за всеки експерт е посочил функции, отговорности и професионален опит. Представена е и йерархична структура на екипите участващи в процеса/стр.6/.

Организацията е описана като етапи – дейности – задачи – екипи със срок на изпълнение и обвързани с линейния график. Разпределението на функциите и отговорностите на отделните експерти и екипите са представени в нагледна таблица на стр.24 и следв. Описани са дейности и методи за изпълнението и конкретни такива за управление и контрол на изпълнението, както и обобщаващи правила. Комуникационните връзки вътре в екипа и с трети страни в процеса са отразени в нагледна схема на комуникация /стр.43/ и описани в раздел VI.

В отделен раздел V са описани методи за събиране на информация за изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

### **Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки**

#### *Обособена позиция № 2*

### **Участник № 3 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен**

#### **Работна програма (T1) – 50 точки**

##### *Кратко описание и мотиви:*

Участникът е посочил цялостно, структурирано и последователно описание на етапите (7 на брой, детайлно описани на стр. 2 на предложението) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Така например по Етап 4 „Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти“, участникът е посочил 5 задачи, а именно: 1. Обединяване на данните получени от преките геодезически измервания на урбанизираните територии с одобрените карти на възстановена собственост (КВС); 2. Изработване на карти на контактната зона и списъци на засегнатите имоти; 3. Изготвяне на предложение за отстраняване на несъответствията в контактните зони и съгласуването им в СГКК; 4. Предаване на пълния набор от изискуеми документи по СГКК; 5. Участие в насрочената по чл.47, ал. 7 от Наредба №3/2011 комисия за приемане на етап 4. Добавил е допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. (Изпълнението на тази задача ще се осъществи последователно, първо за едното землище и след това ще се премине към следващо, до приключване на задачата за петте землища.) Подробно са разписани задачите и междинния резултат, който трябва да бъде получен. Посочени са и съвкупността от взаимносвързани и последователни задачи при изпълнението на дейностите. (стр. 14 – стр. 49). Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства /инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя.

Посочени са методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които са обосновани и аргументирани. (1. Аналитичен метод; 2. Метод на материална осигуреност; 3. Организационен метод; 4. Успореден метод на работа; 5. Последователен метод на работа; 6. Комуникативен метод; 7. Корекционен метод; 8. Метод на гъвкаво работно време; 9. Метод на стимулиране на човешкия ресурс;) Методите са добре разписани и доказват бързо и качествено изпълнение с анализ и обследване на получените данни, добре осигурена материална среда на работа, организация на човешкия ресурс с добра комуникация между екипите и трети страни. Освен това са включени методи на гъвкаво работно време и стимулиране на служителите, което обуславя благоприятни условия за работа и бързо изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

## **Организация на работата (Т2) – 50 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

За изпълнение на обществената поръчка, участникът е предложил ръководител на проекта и трима технически експерти. Ръководителят на проекта ще участва във всички дейности и задачи предвидени в отделните етапи за изпълнение на обществената поръчка, като това ще му позволи да планира, организира, координира и управлява цялостния процес по изпълнение на задълженията, както и да извършва контрол върху ресурсите, с цел професионалното и качествено изпълнение на обществената поръчка. Посочен е отговорен експерт за всяка задача от етапите. Участникът е представил план за управление на риска и план за управление и контрол на качеството в т.ч. подробно разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите, осъществяване комуникацията между тях и с Възложителя, и е описал система за технически контрол по спазване изискванията на нормативната уредба. Като пример може да се даде в Етап 1, Дейност 1.1 Сздаване на ГММП за урбанизираните територии и всички застроени територии в землищата обект на поръчката са изброени следните дейности: 1. Контрол по получените схеми на ДГМ от АГКК за съответствието им с реалната ситуация; 2. Контрол върху изработените проекти на ГММП; 3. Контрол върху данните от измерванията; 4. Контрол по цялостната документация на ГММП.

Представени са схеми и матрици, които подобряват читаемостта на техническото предложение.

Посочени са четири метода за събиране на информация (Метод на допитването – анкетиране и интервюиране; Контент – анализ; Вторичен анализ на данните; Социален експеримент – полеви и лабораторен метод). Като при събиране на информацията ще се използват комбинация от няколко метода (стр. 84). Подробно са изброени източниците за събиране на необходимата информация (Геокартфонд на АГКК, СГКК по местонахождение на обекта, Общинската администрация и др., посочени на стр. 86).

В т. 3.4 от техническото предложение, участникът подробно е описал комуникацията с Възложителя и трети лица, свързани с предмета на поръчката. Комуникацията с Възложителя, ще се осъществява по 5 основни метода (Лично срещу подпис, По пощата чрез препоръчано писмо с обратна разписка, Чрез куриерска служба, По факс, По електронен път при условията и реда на ЗЕДЕП).

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

## **Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки**

### **Участник № 10 – „СПЕЛ-96” ООД, гр. Пловдив**

#### **Работна програма (Т1) – 50 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Участникът е представил пълна, точна и подробна програма с описани предмет, цел и методология. Дефинирани са основните етапи хронологично, методите на действията и очакваните резултати. Взаимовръзката между етапите е отразена в схема. За всеки етап от работата подробно са описани техническите дейности, период на изпълнение, методи за работа и точности, които са взаимосвързани и последователни /таблица от стр.27 и следв.; и на стр. 35 и следв.; стр.45 и следв.; стр.50 и следв./. Предвиден е анализ на текущите резултати. Представената методология за изпълнение на поръчката доказва възможността за качествено и бързо изпълнение.

В табличен вид е представен подробен график за изпълнение по етапи на 10 дневен период.

Описани са представяните месечни доклади със срок и изисквания /табл. на стр.54/.

Описан е контрол на качеството.



С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

### **Организация на работата (Т2) – 50 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Подробно са описани подхода, целта и начина на изпълнение обвързан със задълженията на експертите. Описателно е представен професионалният опит на експертите в екипа. Методите за изпълнение са изчерпателно описани по етапи и екипи с междинни резултати и срок. Описан е контрол на качеството и риска с план, методи, мерки, както и правила за координация и вътрешен контрол. Представена е методика за управление на риска, съобразени с етапите от работната програма и посочени конкретни мерки за предотвратяването или минимизиране на риска, както и план за управление на качеството в отделен раздел от организация на работата. Участникът е посочил методи, мерки и инструменти за контрол на качеството на отделните етапи от изпълнението на проекта.

Комуникационните връзки са представени нагледно в блок-диаграма на стр.110.

Приложена е диаграма на работната ръка при равномерност на разпределението на работната ръка и съобразена с етапите и дейностите от работната програма.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

### **Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки**

#### **Участник № 16 – „ГЕО 2000” ООД, гр. София**

#### **Работна програма (Т1) – 50 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Участникът е посочил цялостно, структурирано и последователно описание на етапите (7 на брой, детайлно описани от т. 1.1 до т. 1.7 на предложението) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Така например по Етап 2 или т.1.2 „Работна геодезическа основа“, участникът е посочил 2 задачи, а именно: 1.2.1 Проект за РГО; 1.2.2.Определяне положението, стабилизиране, реперизиране и координиране на РГО . Добавил е допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. Подробно са разписани задачите и междинния резултат, който трябва да бъде получен. Посочени са и съвкупността от взаимно свързани и последователни задачи при изпълнението на дейностите. Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства /инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя.

Посочени са методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които са обосновани и аргументирани. Освен това са включени методи за назначаване на допълнителен брой служители в зависимост от дейностите, които се извършват, което обуславя благоприятни условия за работа и бързо изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

### **Организация на работата (Т2) – 50 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

За изпълнение на обществената поръчка, участникът е предложил ръководител на проекта и трима технически експерти. Ръководителят на проекта ще участва във всички дейности и задачи предвидени в отделните етапи за изпълнение на обществената поръчка, като това ще му позволи да планира, организира, координира и управлява цялостния процес по изпълнение на задълженията, както и да извършва контрол върху ресурсите, с цел професионалното и качествено изпълнение на обществената поръчка. Посочен е отговорен експерт за всяка задача от етапите. Участникът е представил подробно разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите, осъществяване комуникацията между тях и с Възложителя, и е описал система за технически контрол по спазване изискванията на нормативната уредба. Представени са схеми и матрици, които подобряват читаемостта на техническото предложение.

Подробно са изброени източниците за събиране на необходимата информация (*Геокартфонд на АГКК, СГКК по местонахождение на обекта, Общинската администрация и др.*).

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

### **Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки**

#### **Участник № 17 – „КОХАБ” ЕООД, гр. Гурково**

### **Работна програма (Т1) – 30 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Участникът е посочил цялостно и последователно описание на етапите и конкретните видове дейности, те са представени като съвкупност от последователни и взаимосвързани задачи с конкретен срок и междинен резултат. Представената работна програма е представена в табличен вид със следните графи: *Етап/Дейност; Подетап; Метод и начин на изпълнение; Резултати от извършената работа*. Също така е посочен срока за изпълнение на всеки от етапите. (*стр. 63 – стр. 83*) Представил е линеен график, показващ последователността на дейностите, конкретните срокове за изпълнение (*стр. 85 – стр. 90*). Подробно са описани методите за изпълнение на поръчката.

Не са посочени методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които да са обосновани и аргументирани. (*Като например някои от изброените методи 1. Аналитичен метод; 2. Метод на материална осигуреност; 3. Организационен метод; 4. Успореден метод на работа; 5. Последователен метод на работа; 6. Комуникативен метод; 7. Корекционен метод; 8. Метод на гъвкаво работно време; 9. Метод на стимулиране на човешкия ресурс и др.*)

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

### **Организация на работата (Т2) – 30 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Участникът е разработил работна програма, в която са посочени отговорностите и функциите на експертния състав. Има представен в работната програма ръководителя на проекта и всеки експерт за какво отговаря и какъв контрол на качеството, упражнява. Но в

процесите на управление и контрол се включват дейности за: контролиране на промените и препоръчване на превантивни мерки в очакване на евентуални проблеми за изпълнение на проекта; оказване на влияние върху факторите, които биха могли да заобикалят интегрирания контрол така, че само одобрените промени да се прилагат в изпълнението на проекта.

Също така не е показана ясна връзка и комуникация с Възложителя и трети страни, свързани с предмета на поръчката. Заинтересованите страни могат да оказват влияние върху изпълнението на проекта, върху междинните и крайни резултати от проекта и върху членовете на екипа. Доброто управление на проекта изисква да се идентифицират както вътрешните, така и външните заинтересовани страни в проекта за да се определят изискванията и очакванията на всеки един от тях.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

### **Техническо предложение (T = T1 + T2) – 60 точки**

#### **Участник № 19 – ГД „ПИРИНГЕО”, гр. Благоевград**

#### **Работна програма (T1) – 50 точки**

##### *Кратко описание и мотиви:*

Участникът е описал изчерпателно етапите на работа с посочени точности, резултати, срок и очаквани резултати. Отделните етапи са представени и описани подробно като дейности, с последователно описани действия и задачи. Даден е и пример за диплянка, като елемент от анкетирането при създаване на КККР /стр.25/. Описани са подробно за всеки етап предаваните материали и данни. Участникът описва подробно методи и подходи за изпълнение на работната програма, в които включва анализ на работната ръка, административен подход и двустранни срещи с ангажираните в процеса, контрол. Описаните методи са с насоченост към координация на екипите, мерки и подходи.

Представен е линеен график за изпълнение, като са обхванати дейностите и продължителността им по десетдневки.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

#### **Организация на работата (T2) – 50 точки**

##### *Кратко описание и мотиви:*

В организацията на работата е показана последователност, с триетапна функционално-йерархична структура, разпределена по нива. Дефинирани са цели за по-добро качество на работата, с които се гарантира по-добро качество на изпълнение на поръчката.

Описани са задълженията и отговорностите на всеки от участниците в процеса.

Посочени са дейности за управление и контрол за всеки етап от работната програма поотделно, методи за събиране на информацията, комуникационни връзки между участниците в процеса /връзките вътре в екипа по приложена схема на стр. 24/ и трети страни /приложена схема за комуникация на стр.23/, мерки за управление и вътрешен контрол /внимание се обръща на защита на личните данни/, управление на риска и ключови индикатори с подходи и дадени примери /пример за контролен лист на стр 30/.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

## **Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки**

### **Участник № 21 – ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП-ГЕО”, гр. София**

#### **Работна програма (Т1) – 50 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Детайлно направена работна програма в текстови вид, с ясно конкретизирана връзка: етапи – задачи - дейности, във всички случаи с общи и междинни срокове, обвързани с междинни резултати и допълнителни пояснение от нормативната база – основно на Наредба № 3/2005 г, В тази взаимосвързаност на дейностите и отделните задачи, очакваните резултати са планирани и в реални срокове.

Приложен и линеен график по дни и дати и график с конкретни срокове за изпълнение на етапите, срокове на задачите и срокове поотделно на дейностите.

Предложени са методи за бързо и качествено изпълнение на задачите –например комниране на ГНСС измервания и такива с тотална станция за по експедитивно решение при полската работа.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

#### **Организация на работата (Т2) – 50 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Участникът има отлична организация на работата, с добре изразена йерархична структура на отговорностите на отделните работни екипи, с конкретни отговорници – експертите и основно за етапите с ръководителя на проекта.

Подробно са описани методи за изпълнение на дейностите с ясна комуникация, допълване и взаимозаменяемост между екипите, както и стриктен контрол за приключването на всеки етап от работната програма.

Организацията на работата е представена в табличен вид и се допълва с обща схема на процесите на работа в ЕТ „Кирил Данаилов –Топ –Гео”

Обърнато е изключително внимание на вътрешния контрол, СУК и управлението на риска.

Като несъществена забележка е това, че комуникациите с общинска администрация се осъществяват от Възложителя/ СГКК и фирмата чрез тристранен протокол и всички официални контакти с администрации са на ниво Възложител.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

## **Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки**

### **Участник № 24 – „ГЕОКОРП” ООД, гр. София**

#### **Работна програма (Т1) – 50 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Участникът е посочил цялостно, структурирано и последователно описание на етапите (6 на брой видове дейности, обозначени с букви А, Б, В, Г, Д, Е, като дейност Е е дублирана отново като Д, което комисията предполага, че е техническа грешка; Във дейност Б детайлно са описани 5 етапа) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания (стр. 34) за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Добавени са допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение,

организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. Подробно са разписани задачите и междинния резултат, който трябва да бъде получен. Посочени са и съвкупността от взаимосвързани и последователни задачи при изпълнението на дейностите. (стр. 33 – стр. 43). Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства /инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя.

Посочени са методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които са обосновани и аргументирани. (стр. 56) Методите са добре разписани и доказват бързо и качествено изпълнение с анализ и обследване на получените данни, добре осигурена материална среда на работа, организация на човешкия ресурс с добра комуникация между екипите и трети страни.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

### **Организация на работата (T2) – 50 точки**

#### *Кратко описание и мотиви:*

За изпълнение на обществената поръчка, участникът е предложил ръководител на проекта и четирима технически експерти. Ръководителят на проекта ще участва във всички дейности и задачи предвидени в отделните етапи за изпълнение на обществената поръчка, като това ще му позволи да планира, организира, координира и управлява цялостния процес по изпълнение на задълженията, както и да извършва контрол върху ресурсите, с цел професионалното и качествено изпълнение на обществената поръчка. Посочен е отговорен експерт за всяка задача от етапите. Участникът е представил план за управление на риска и план за управление и контрол на качеството в т.ч. подробно разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите, осъществяване комуникацията между тях и с Възложителя, и е описал система за технически контрол по спазване изискванията на нормативната уредба.

Подробно са изброени източниците за събиране на необходимата информация (*Геокартфонд на АГКК, СГКК по местонахождение на обекта, Общинската администрация и др.*).

Участникът подробно е описал комуникацията с Възложителя и трети лица, свързани с предмета на поръчката. Комуникацията с Възложителя, ще се осъществява от ръководителя на проекта не само с ежемесечни доклади, а информация за завършен етап остта и други.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

### **Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки**

#### *Обособена позиция № 3*

#### **Участник № 3 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен**

#### **Работна програма (T1) – 50 точки**

##### *Кратко описание и мотиви:*

Участникът е посочил цялостно, структурирано и последователно описание на етапите (*7 на брой, детайлно описани на стр. 2 на предложението*) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за

съответната обособена позиция. Така например по *Етап 4 „Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти“*, участникът е посочил 5 задачи, а именно: 1. Обединяване на данните получени от преките геодезически измервания на урбанизираните територии с одобрените карти на възстановена собственост (КВС); 2. Изработване на карти на контактната зона и списъци на засегнатите имоти; 3. Изготвяне на предложение за отстраняване на несъответствията в контактните зони и съгласуването им в СГКК; 4. Предаване на пълния набор от изискуеми документи по СГКК; 5. Участие в насрочената по чл.47, ал. 7 от Наредба №3/2011 комисия за приемане на етап 4. Добавил е допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. (*Изпълнението на тази задача ще се осъществи последователно, първо за едното землище и след това ще се премине към следващо, до приключване на задачата за петте землища.*) Подробно са разписани задачите и междинния резултат, който трябва да бъде получен. Посочени са и съвкупността от взаимно свързани и последователни задачи при изпълнението на дейностите. (*стр. 17 – стр. 58*). Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства /инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя.

Посочени са методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които са обосновани и аргументирани. (*1. Аналитичен метод; 2. Метод на материална осигуреност; 3. Организационен метод; 4. Успореден метод на работа; 5. Последователен метод на работа; 6. Комуникативен метод; 7. Корекционен метод; 8. Метод на гъвкаво работно време; 9. Метод на стимулиране на човешкия ресурс;*) Методите са добре разписани и доказват бързо и качествено изпълнение с анализ и обследване на получените данни, добре осигурена материална среда на работа, организация на човешкия ресурс с добра комуникация между екипите и трети страни. Освен това са включени методи на гъвкаво работно време и стимулиране на служителите, което обуславя благоприятни условия за работа и бързо изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

## **Организация на работата (Т2) – 50 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

За изпълнение на обществената поръчка, участникът е предложил ръководител на проекта и трима технически експерти. Ръководителят на проекта ще участва във всички дейности и задачи предвидени в отделните етапи за изпълнение на обществената поръчка, като това ще му позволи да планира, организира, координира и управлява цялостния процес по изпълнение на задълженията, както и да извършва контрол върху ресурсите, с цел професионалното и качествено изпълнение на обществената поръчка. Посочен е отговорен експерт за всяка задача от етапите. Участникът е представил план за управление на риска и план за управление и контрол на качеството в т.ч. подробно разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите, осъществяване комуникацията между тях и с Възложителя, и е описал система за технически контрол по спазване изискванията на нормативната уредба. Като пример може да се даде в Етап 1, Дейност 1.1 Сздаване на ГММП за урбанизираните територии и всички застроени територии в землищата обект на поръчката са изброени следните дейности: 1. *Контрол по получените схеми на ДГМ от АГКК за съответствието им с реалната ситуация;* 2. *Контрол върху изработените*

проекти на ГММП; 3. Контрол върху данните от измерванията; 4. Контрол по цялостната документация на ГММП.

Представени са схеми и матрици, които подобряват читаемостта на техническото предложение.

Посочени са четири метода за събиране на информация (*Метод на допитването – анкетиране и интервюиране; Контент – анализ; Вторичен анализ на данните; Социален експеримент – полеви и лабораторен метод*). Като при събиране на информацията ще се използват комбинация от няколко метода (*стр. 95-96*). Подробно са изброени източниците за събиране на необходимата информация (*Геокартфонд на АГКК, СГКК по местонахождение на обекта, Общинската администрация и др., посочени на стр. 97*).

В т. 3.4 от техническото предложение, участникът подробно е описал комуникацията с Възложителя и трети лица, свързани с предмета на поръчката. Комуникацията с Възложителя, ще се осъществява по 5 основни метода (*Лично срещу подпис, По пощата чрез препоръчано писмо с обратна разписка, Чрез куриерска служба, По факс, По електронен път при условията и реда на ЗЕДЕП*).

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

### **Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки**

#### **Участник № 5 – „ГЕО - ЧОНОВ” ООД, гр. Русе**

##### **Работна програма (Т1) – 10 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Има описана логичната последователност на етапите, съответстваща на техническото задание, като етапи 1, 2 и 3 са разбити на съответните дейности.

Етапи 4,5 , 6 и 7 не са декомпозирани /това са етапите от създаването на картата на контактната зона, създаване на интегрирания модел до отстраняване на възраженията/.

Представен е линеен график, но в него не са отразени междинните резултати и срокове за изпълнението им.

Несъществена грешка е, че приемането на ГММП става не от СГКК, а от АГКК с представител на службата.

Не са посочени методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които са обосновани и аргументирани. (Като например – комуникативен метод, метод на гъвкаво работно време и др.).

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 10 точки по показателя.

##### **Организация на работата (Т2) – 30 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Организацията на работа на участника е представена под формата на възложени задачи на групите с техните отговорници /липсва персонален отговорник на всеки етап, дейност или задача/.

Видно от йерархичната схема за разпределение има връзки на персонала с външни фактори - съгласно ЗКИР, информацията от общински и държавни дружества и организации се предоставя на АГКК/СГКК , която я предава на фирмата изпълнител.

Само на терен единствения външен фактор за взаимодействие с фирмата изпълнител, съгласно чл. 38 от ЗКИР е собственика или носител на вещно право.

Липсват месечни отчети като дейност на ръководството. Не са посочени ясно методите за събиране на необходимата информация за по добро изпълнение на предмета на поръчката . Липсва подробен контрол на качеството на отделните дейности и задачи. Несъществена грешка е липсата на оценката на риска. С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

#### **Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 40 точки**

##### **Участник № 6 – „АРКСИ” ООД, гр. София**

#### **Работна програма (Т1) – 10 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Има последователността на етапите, разбиването им на съответните задачи и оттам на дейности. Описани са и междинни резултати от представените задачи и дейности.

Няма предложени конкретни срокове за изпълнение.

Има линеен график с обобщени срокове за изпълнение.

В линейния график във втора колона стои надписа: *Дейности по създаване на КККР – район Илинден ??????* - има несъответствие с заглавието на таблицата.

Несъществена грешка е, че приемането на ГММП става не от СГКК, а от АГКК с представител на службата.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 10 точки по показателя

#### **Организация на работата (Т2) – 30 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Организацията на работа на участника е представена под формата на възложени задачи на работните екипи, като всеки екип със съответния експерт има отговорности по тях, като и очаквани резултати.

Обобщени са всички по важни ангажименти, от ръководителя на проекта през ключовия експерт до техническия експерт.

Има диаграма на работната ръка, но без разпределение на функциите и отговорностите. Последните са посочени в линейния график.

Не са посочени ясно методите за възможно по бързо и качествено изпълнение.

Несъществена грешка е липсата на подробен контрол на качеството и оценката на риска.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

#### **Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 40 точки**

##### **Участник № 8 – „ГЛОБАЛ ГЕО” ЕООД, гр. Стара Загора**

#### **Работна програма (Т1) – 50 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Участникът професионално е описал етапите с разбиване на дейности и задачи, взаимнообосновани и свързани с отговорни експерти, както и необходимите дейности по контрола и управлението, направени въз основа на действащите нормативни актове и изисквания на Възложителя.



Предложени са ясни и конкретни мерки за предварителен, текущ и краен контрол на качеството.

Добре описани методи за изпълнение на дейностите с конкретен срок и очаквани резултати. Всички етапи, задачи и дейности са точно обвързани с персонализация, което дава неминуема гаранция за стриктен контрол и отговорности.

Приложена е стратегия за максимално добро изпълнение на поръчката, чрез извеждане на офиси и перманентни контакти със собствениците и ползвателите на вещни права .

Има внедрена система за управление на качеството, контролирана пряко от двамата ръководители на екипите и ръководителя на проекта. Посочени са методи за възможно по бързо и качествено изпълнение. Обърнато е внимание на вътрешния контрол. Налице е правилен подход за качествено и ефективно изработване на КККР.

Линейния график е подробен и ясен с конкретни срокове и поредица от взаимосвързани и последователни задачи.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

### **Организация на работата (Т2) – 50 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Участникът има подробно детайлизирана организация на работата с добре изразена йерархична структура на отговорностите.

Подробно описани методи за изпълнение на дейностите и ясна комуникация с възложителя, носителите на вещни права и собствениците на имоти, както и стриктен контрол за приключването на всеки етап от работната програма.

Има ясен график на ангажираността на експертите и органограма за хоризанталната и вертикална комуникация.

Всички взаимосвързани дейности са подпомогнати от логистичната подкрепа на екипа по информация и комуникации с трети страни.

Водени от опита се предлагат скъсени процедури по обмена на данни между всички заинтересовани страни, с водещ – Службата по геодезия, картография и кадастър.

В отделен раздел е описано управление и контрол на изпълнението, посочени методи и мерки за контрол и постигане на качество, с което участникът доказва бързо и качествено изпълнение на поръчката. Има диаграма на работната ръка с разпределение на функциите и отговорностите.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

### **Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки**

#### **Участник № 11 – ЕТ „СКГ – ИЛИЯН ТОДОРОВ”, гр. Казанлък**

### **Работна програма (Т1) – 50 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Участникът е представил работна програма във вид на органограма с отразени специалистите за всеки отделен етап, дейности и връзки между процесите съобразено с техническата спецификация /Приложение 1/. Отделните етапи са декомпозирани по дейности. Показана е продължителността, начало и край на работата, както и връзката между етапите. Обектите са групирани по площ, определени са екипи и е предвиден резерв от време.

Представен е обобщен линеен график /приложение 3/ и модификация на линейния график /приложение 4/ с изобразени технологични и ресурсни зависимости между етапите, което предполага анализ и контрол на изпълнението.

Методите на работа са аргументирани и детайлно описани, като доказателство за качествено изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

### **Организация на работата (T2) – 50 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Участникът прилага внедрена във фирмата процедура за управление и контрол на процесите при изработване на КК, с която доказва бързо и качествено изпълнение /напр. планирани мерки по организацията, изисквания и отговорности на експертите и очаквани резултати/. Заложено е на предварителен, текущ и краен контрол на изпълнението, отразени в приложение 5. Доказва добро изпълнение с извършване на мониторинг: текущо наблюдение и специални оценки.

Посочени са конкретни дейности за всеки етап от работната програма и описани подробно методите за извършването им.

Комуникациите и взаимодействието между участниците в процеса са представени в графика. Несъществен пропуск е липсата на управление на риска.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

### **Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки**

#### **Участник № 12 – „ШУМЕНСКИ КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Шумен**

### **Работна програма (T1) – 30 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Участникът е разпределил работата по екипи, като е посочена взаимозаменяемост с цел бързина, мобилност и качество на работата.

Обхванати са всички етапи в работната програма с посочени методи на работа. Представени са като сбор от последователни задачи, които са взаимосвързани по между си, посочен е междинен срок и резултат. Посочени са методи за изпълнение на поръчката, но не са представени аргументи бързо и качествено изпълнение.

В описанието на дейностите по обработка на измерванията не са представени формулите, по които Участникът ще изчисли/определи точността на извършените геодезически измервания. Представено е описание в табличен вид за управление и контрол с методи за контрол /т.3.2./. Не е представена система за Управление на качеството и контрол на риска при изпълнение на поръчката.

Описани са технически дейности при изпълнение на поръчката с посочени участващите експерти.

Описана е подробно вътрешната комуникация между отделните звена, но не става ясно осъществяването на комуникацията с трети лица, участващи в процеса.

Представен е линеен график за изпълнение в приложение 1.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

### **Организация на работата (T2) – 50 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Организацията на работата е изцяло съобразена с работната програма. Участникът е разпределил работата по експерти, участващи в процеса и сформира 4 екипа за работа.

Създадени са управление и контрол за всеки етап с посочени методи и отговорности. В табличен вид по колони са описани контролиран параметър, метод за контрол и отговорно лице /стр.15 и следв./ за всеки етап от работната програма. Комуникационните връзки са описани в т.3.4. Методите за събиране на информация са изчерпателни и показват изпълнението на поръчката.

Представена е диаграма на работната ръка в приложение 2 в която са отразени брой месеци, брой технически експерти и брой неключови експерти разпределени съобразно етапите от работната програма.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

**Техническо предложение (T = T1 + T2) – 80 точки**

**Участник № 14 – „ГЕОКАД-93” ЕООД, гр. София**

**Работна програма (T1) – 50 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

От изложението е видно, че участникът се е запознал детайлно с обекта, като в разработката си е представил нагледно землищата.

За всеки етап са описани детайлно и последователно процеса на работа с доказателства за ускоряване на процеса. Посочени са срок за извършване на дейността и краен резултат от етапа.

Посочени са методи за вярно изработване на КК, като едновременно с това е предложен различен подход за начина на изработване на КК с посочени примери /напр. описаните на стр.10/. Дейностите по създаване на КККР са описани в детайли, последователно и взаимно-свързани по между си. Така се осигурява и доказва възможността на участника да изработи качествено и бързо поставената задача.

Представен е линеен график в приложение 1 по етапи и разбит на десетдневки.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

**Организация на работата (T2) – 50 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

В организацията на работата участника посочва конкретно и точно задължения, отговорности, взаимовръзки, контрол и комуникации на всеки участник в процеса за всеки отделен етап. Взаимовръзката между отделните участници в процеса е илюстрирана и с блок-диаграма на стр.17 от разработката.

В предложената организация на работата за всеки отделен етап са представени конкретни дейности и методи за управление и контрол, с които се доказва добро познаване на проблематиката при изработване на КККР, като се набляга на най-отговорните и сложни етапи от работата /III.3.5. от организация на работата/.

Представен е линеен график и диаграма на работната ръка с отразени участващите служители, който е разбит по десетдневки.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

**Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки**

## Участник № 18 – „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

### Работна програма (Т1) – 30 точки

#### *Кратко описание и мотиви:*

Описани са последователността на етапите и задачите, като същите са обвързани с очаквани резултати. Представено е и описание на дейностите. Добавени са допълнително поясняващи текстове, свързани с технологичния подход и нормативната уредба, предложени са в етап 0, няколко успоредни дейности, които биха спестили значително време – това са обследванията на ДГМ, ГММП и РГО.

Предложени са конкретни срокове за изпълнение на всяка задача и междинни резултати. Например в етап 2 – Създаване на РГО на урбанизираните територии, като очакван резултат освен създаването на РГО за урбанизираните територии е посочен и обезпечаването с изходна информация следващите дейности по проекта.

Част от етапите са разгледани подробно, заедно с дейностите, включени в тях, в правилна последователност и обвързаност.

Участникът обаче не е разгледал детайлно етапи 4,5 и 7 – не е видно какви са дейностите, включени в тези етапи и не е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка.

Представен е линеен график. Графика съдържа конкретни срокове за изпълнение и те съответстват на описаните етапи за изпълнение на предмета на поръчката.

Участникът не е предложил методи за изпълнение, с които да докаже възможността си за бързо и качествено (съответно на изискванията в техническата спецификация) изпълнение на предмета на поръчката.

Несъществена грешка е, че съгласуването/приемането на ГММП става не от СГКК, а от АГКК със представител на службата.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

### Организация на работата (Т2) – 30 точки

#### *Кратко описание и мотиви:*

Организацията на работа на участника е представена под формата на описание на основните дейности и задачи, с подробно обяснени ангажименти на ръководителя, ключови експерти и технически лица.

Има представена диаграма на работната ръка по брой хора – експерти и технически лица.

Конкретните отговорности и съпътстващия контрол са представени подробно и описателно.

Това че диаграмата на работната ръка е направена по брой хора и не е разбита по екипи, може да се констатира като несъществена забележка.

Има предложени конкретни дейности за управление на всеки етап, с посочено минимум едно правоспособно лице.

Като положителен пример е посоченото в зоната на отговорностите на ръководителя на проекта, че освен основните задачи ще следи за спазването на Етичния кодекс на европейските геодезисти.

В разработката си относно комуникациите, участникът е акцентирал предимно на вътрешната комуникация и взаимозаменяемост и по-малко на отношенията с трети страни.

В етап 3, т.1 е посочено, че ще се изискват данни и документация от различни държавни и общински институции, но това са функции на Агенция по геодезия и кадастър и те се получават от СГКК с тристранен протокол, като официален представител на Възложителя, а изпълнителят контактува на терен със собствениците и носителите на вещни права, т.е. не е необходимо тя да изпраща официални писма до институциите.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

#### **Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 60 точки**

#### **Участник № 19 – ГД „ПИРИНГЕО”, гр. Благоевград**

#### **Работна програма (Т1) – 50 точки**

##### *Кратко описание и мотиви:*

Участникът е описал изчерпателно етапите на работа с посочени точности, резултати, срок и очаквани резултати. Отделните етапи са представени и описани подробно като дейности, с последователно описани действия и задачи. Даден е и пример за диплянка, като елемент от анкетирането при създаване на КККР /стр.25/. Описани са подробно за всеки етап предаваните материали и данни. Участникът описва подробно методи и подходи за изпълнение на работната програма, в които включва анализ на работната ръка, административен подход и двустранни срещи с ангажираните в процеса, контрол. Описаните методи са с насоченост към координация на екипите, мерки и подходи.

Представен е линеен график за изпълнение, като са обхванати дейностите и продължителността им по десетдневки.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

#### **Организация на работата (Т2) – 50 точки**

##### *Кратко описание и мотиви:*

В организацията на работата е показана последователност, с триетапна функционално-йерархична структура, разпределена по нива. Дефинирани са цели за по-добро качество на работата, с които се гарантира по-добро качество на изпълнение на поръчката.

Описани са задълженията и отговорностите на всеки от участниците в процеса.

Посочени са дейности за управление и контрол за всеки етап от работната програма поотделно, методи за събиране на информацията, комуникационни връзки между участниците в процеса /връзките вътре в екипа по приложена схема на стр. 24/ и трети страни /приложена схема за комуникация на стр.23/, мерки за управление и вътрешен контрол /внимание се обръща на защита на личните данни/, управление на риска и ключови индикатори с подходи и дадени примери /пример за контролен лист на стр 30/.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

#### **Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки**

#### **Участник № 25 – ЕТ „ИНТЕРФЕЙС – ПЕТКО КАЗАНЛЪКЛИЕВ”, гр. София**

#### **Работна програма (Т1) – 50 точки**

##### *Кратко описание и мотиви:*

Професионално направена подробна програма в табличен и текстови вид, с ясно конкретизирана връзка: етапи – дейности–задачи, във всички случаи със срокове, междинни резултати и с контролни индикатори за изпълнение.

В тази взаимосвързаност на дейностите и отделните задачи, очакваните резултати са планирани и в реални срокове.

В определени етапи има алтернативни решения относно нивелацията.

Приложен е линеен график по дни и дати и график с конкретни срокове за изпълнение на етапите и предаването на материалите от фирмата изпълнител.

Предложени са методи за бързо и качествено изпълнение на задачите – напр. работата по изработването на схемите е на сървърен режим, което позволява работа на няколко станции едновременно.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

### **Организация на работата (T2) – 50 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Участникът има отлична организация на работата с добре изразена йерархична структура на отговорностите, с конкретни отговорници – напр. при изработване на контактната зона отговаря ръководител екип с контрол ОТК - отговорника по качеството на фирмата.

Подробно описани методи за изпълнение на дейностите с ясна комуникация, допълване, взаимозаменяемост между екипите, както и стриктен контрол за приключването на всеки етап от работната програма.

Организацията на работата е представена в табличен вид и се допълва с обща схема на процесите на работа в дружеството – участник в процедурата.

Обърнато е изключително внимание на вътрешния контрол, СУК и управлението на риска.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

### **Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки**

#### **Участник № 27 – „СЪРВЕЙ ГРУП” ЕООД, гр. София**

##### **Работна програма (T1) – 50 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Детайлно са проучени обектите по позицията. За всеки етап са описани дейности, задачи, междинен резултат и срок. За всеки етап и дейност от представения линеен график /разбит на десетдневки/ са изготвени блок-диаграми /напр. на стр.10, стр.12, стр.14 и др./, които описват основните задачи, дейностите и представят нагледно взаимосвързката и последователността, експертите отговарящи за етапа, междинни резултати и срок за изпълнение. Етапите са описани детайлно, декомпозирани на дейности, които са сбор от последователни и взаимосвързани задачи подредени в стегната структура.

Участникът описва 10 метода за бързо и качествено изпълнение на поръчката, дефинирани и аргументирани. Обърнато е внимание на вътрешния контрол. Налице е правилен подход за качествено и ефективно изработване на КККР. Изложена е задълбочена оценка на риска с различни методи.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

##### **Организация на работата (T2) – 50 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Участникът е представил организация на работата, изцяло съобразена с работната програма, линейния график и диаграма на работната ръка. Подробно са описани компетенции и отговорности на експертите, участващи в процеса, йерархична, стегната структура, съобразена с функции и отговорности /блок-диаграма на стр.5/. Компетентно описани начин на изпълнение на основните етапи, последователност, срокове за изпълнение, правила и дейности за управление и вътрешен контрол, съобразени с работната програма. В Раздел III /стр.22/ от Организация на работата в табличен вид са представени подробно разпределените функции и отговорности на отделните експерти в екипа. Описани са дейности за управление и контрол в раздел IV, за всеки етап от работната програма, включително и обобщаващи за дейностите.

Описани са подробно комуникационните връзки в екипа и тези с външните участници. Приложена е схема на комуникация /стр.41/. Участникът е описал методи за събиране на необходимата информация и комуникация с възложителя и трети страни, свързани с предмета на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

### **Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки**

#### **Участник № 29 – „ДЖИ М ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София**

##### **Работна програма (T1) – 50 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Участникът е посочил цялостно, структурирано и последователно описание на етапите (*7 етапа на брой, детайлно описани в предложението*) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Така например по *Етап 4 „Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти“*, участникът е посочил 2 задачи, а именно: *1. Обединяване на данните по чл. 41 от Наредба 3 и изготвяне на предложение на отстраняване на несъответствията в „контактната зона“ (задача 18); 2. Отстраняване на несъответствията в „контактната зона“ (задача 19)*; Добавил е допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати. Подробно са разписани задачите. Междинен резултат и срок са посочени за съответния етап. Посочени са и съвкупността от взаимосвързани и последователни задачи при изпълнението на дейностите. Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства /инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя.

Посочени са методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които да са обосновани и аргументирани. (*Като например 1. За гарантиране на качествено изпълнение на възложените по техническото задание в състава на сформирани работни екипи ще се включат Технически експерт и Техническо лице със съответните знания, умения и квалификация. Сформирани са 6 работни екипа. 2. Логистичните мерки са предвидени в пълно съответствие с действителните проектни изисквания и указания. 3. Всички Технически експерти, в зависимост от различните видове дейности по задачите, ще бъдат мобилизирани по време на изпълнение на договора като осигуряват необходимата координация.*)

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

### **Организация на работата (Т2) – 50 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

За изпълнение на обществената поръчка, участникът е предложил ръководител на проекта и четирима технически (*ключови*) експерти. Ръководителят на проекта ще участва във всички дейности и задачи предвидени в отделните етапи за изпълнение на обществената поръчка, като това ще му позволи да планира, организира, координира и управлява цялостния процес по изпълнение на задълженията, както и да извършва контрол върху ресурсите, с цел професионалното и качествено изпълнение на обществената поръчка. (*Ключови части от работната програма за Ръководителя на проекта; По-важни ангажименти на Ръководителя на проекта*). Посочен е отговорен експерт за всяка задача от етапите. Участникът е представил план за управление и контрол на качеството, в т.ч. подробно разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите, осъществяване комуникацията между тях и с Възложителя, и е описал система за технически контрол по спазване изискванията на нормативната уредба. В табличен вид са показани – Дейност, Описание, Отговорност, Резултат. Представени са схеми и матрици, които подобряват читаемостта на техническото предложение.

Посочени методи за събиране и обработка на информация. Подробно са изброени източниците за събиране на необходимата информация (*Задача 10 – Анализ и обработка на получените изходни данни и материали*).

В техническото предложение, участникът подробно е описал комуникацията с Възложителя, но не и с трети лица свързани с предмета на поръчката. Комуникацията с Възложителя, ще се осъществява чрез доклади – встъпителен и месечен. Подробно е описано съдържанието на докладите.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

### **Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки**

*Обособена позиция № 4*

#### **Участник № 1 – ГД „КАДАСТЪР ГРУП”, гр. София**

#### **Работна програма (Т1) – 10 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Представено е общо описание на дейностите по етапи, но без детайлност на описанието - дейностите не са описани като съвкупност от взаимосвързани и последователни задачи. Представен е линеен график с описани етапи и срокове.

Методите за постигане на по-добри резултати в работата не са описани конкретно. Напр. записано е, че ще се създаде добра мрежа при спазване на инструкциите, описани са дейности без да са описани точности.

Описанието на методите се изчерпва в качествено, добри кадри и спазване на нормативни документи.

Участникът не доказва възможността си да изпълни предмета на поръчката бързо и качествено, няма посочени методи на изпълнение по отделните етапи. Записът „Една добра РГО с необходимия брой точки, разположени на удобни за измерване места с добра видимост към обектите подлежащи на геодезическо заснемане ще осигури безпроблемно



извършването на следващата задача...“ /стр.10/ не е аргументиран и не е достатъчен да убеди комисията, че това е метод и доказателство за бързо и качествено изпълнение на задачата. Описани са междинни срокове /например първата дейност от работната програма *Получаване на изходни материали и данни* на стр.24 е посочен междинен срок от 30 дни/, но няма описани междинни резултати. Сроковете за изпълнение са общи за всеки етап /напр. за етап Създаване на ГММП е записан *общ срок за етап* на стр.27/. Методи за изпълнение, обосновка и доказателства за бързо и качествено извършване на поръчката въобще липсват. Не са посочени точности.

Представен е линеен график за дейностите разбит на 30 дневен цикъл на работа.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 10 точки по показателя.

### **Организация на работата (T2) – 10 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Участникът е описал и посочил отделните експерти и задълженията им по етапи общо, без да е посочен придобития им опит.

Представен е линеен график с броя на експертите. В представената диаграма на работната ръка е посочен броя на заетите експерти, без обаче това да е обвързано с отделните етапи на изпълнение на поръчката.

В описаната организация на работата липсват междинни резултати и срокове. Не са описани дейности за контрол и управление за отделните етапи. Няма посочени методи за бърза и ефективна работа, контрол на качеството и управление на риска. Липсва описание на комуникационните връзки вътре в екипа и външните участници в процеса. Мерките за контрол и качество не са ясно описани, само е посочено, че ще ги има, но не и видът им /например в заключителната част на организация на работата е записано следното: .. след коректното и точно изпълнение на всички описани дейности от нашите специалисти ще бъде изработена една добра кадастрална карта../.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 10 точки по показателя.

### **Техническо предложение (T = T1 + T2) – 20 точки**

#### **Участник № 4 – „ГЕОМЕРА М+Р“ ЕООД, гр. София**

### **Работна програма (T1) – 50 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Изпълнителят е представил подробна и нагледна работна програма в табличен вид /стр.4 и следв./. Програмата е представена по етапи, описание на дейности, задачи обвързани с предложени методи и технология за изпълнение, посочени междинни резултати, постигнат резултат и срок за изпълнение.

Нагледно са представени технологични правила, наличните инструменти, вида на реперния карнет /стр.14/ и съобщението /стр.15/.

Предложеният срок за изпълнение на задачата е сравнително кратък /6 месеца/, но описаните на методи за изпълнението доказват възможностите за качествено и срочно изпълнение на поръчката.

Представен е линеен график, обвързан с етапи, дейности и конкретен срок за изпълнение разбит на петдневки.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

## **Организация на работата (Т2) – 50 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Представената организация на работата е в стегнат табличен вид с описание и конкретни задачи от работната програма и разпределение по експерти и екипи. Коректно са разпределени функциите и отговорностите на експертите участващи в процеса показани по етапи /матрица на функциите и отговорностите при осъществяване на контрол върху техническото оборудване на стр.34 и матрица на функциите и отговорностите при управление на производствената дейност на стр.38/ и оборудване, отразени в схеми.

Описан е контрол върху екипите, мерки за качество и комуникации с трети страни в процеса на изработване на картата.

Представена е диаграма на работната ръка в графичен вид, в която са представени срока за изпълнение, броя на заетите експерти по дни и продължителност на етапите.

В отделен раздел 5. е описано управление и контрол на изпълнението, посочени методи и мерки за контрол и постигане на качество, с което участникът доказва бързо и качествено изпълнение на поръчката. Посочени са комуникационните връзки с възложителя и трети страни, участващи в процеса.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

## **Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки**

### **Участник № 9 – ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ – ГЛОБАЛ ГЕО”, гр. Стара Загора**

#### **Работна програма (Т1) – 50 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Участникът професионално е описал етапите с разбиване на дейности и задачи, взаимнообосновани и свързани с отговорни експерти, както и необходимите дейности по контрола и управлението, направени въз основа на действащите нормативни актове и изисквания на Възложителя.

Предложени са ясни и конкретни мерки за предварителен, текущ и краен контрол на качеството.

Добре описани методи за изпълнение на дейностите с конкретен срок и очаквани резултати.

Всички етапи, задачи и дейности са точно обвързани с персонализация, което дава неминуема гаранция за стриктен контрол и отговорности.

Приложена е стратегия за максимално добро изпълнение на поръчката, чрез извеждане на офиси и перманентни контакти със собствениците и ползвателите на вещни права .

Има внедрена система за управление на качеството, контролирана пряко от двамата ръководители на екипите и ръководителя на проекта. Посочени са методи за възможно по бързо и качествено изпълнение. Обърнато е внимание на вътрешния контрол. Налице е правилен подход за качествено и ефективно изработване на КККР.

Линейния график е подробен и ясен с конкретни срокове и поредица от взаимосвързани и последователни задачи.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

#### **Организация на работата (Т2) – 50 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Участникът има подробно детайлизирана организация на работата с добре изразена йерархична структура на отговорностите.

Подробно описани методи за изпълнение на дейностите и ясна комуникация с възложителя, носителите на вещни права и собствениците на имоти, както и стриктен контрол за приключването на всеки етап от работната програма.

Има ясен график на ангажираността на експертите и органограма за хоризанталната и вертикална комуникация.

Всички взаимосвързани дейности са подпомогнати от логистичната подкрепа на екипа по информация и комуникации с трети страни.

Водени от опита се предлагат скъсени процедури по обмена на данни между всички заинтересовани страни, с водещ – Службата по геодезия, картография и кадастър.

В отделен раздел е описано управление и контрол на изпълнението, посочени методи и мерки за контрол и постигане на качество, с което участникът доказва бързо и качествено изпълнение на поръчката. Има диаграма на работната ръка с разпределение на функциите и отговорностите.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

### **Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки**

#### **Участник № 15 – „ГЕО ПЛЮС” ЕООД, гр. София**

##### **Работна програма (Т1) – 50 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Участникът е посочил цялостно, завършено, структурирано и последователно описание на етапите (*изброени са 7 етапа*) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Всичко е направено в табличен вид, което е лесно читаемо и разбираемо. Добавени са допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. Постигнат е баланс между теоретични постановки (принципни положения) и конкретно предвидените инженерни дейности и тяхната последователност с превес на вторите. Подробно са разписани задачите и междинния резултат, който трябва да бъде получен. Посочени са и съвкупността от взаимосвързани и последователни задачи при изпълнението на дейностите. Комисията отчита подробното представяне на методика за създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии.

Представен е линеен график. Линеиният график е максимално подробен и обхваща етапите на изработка със сроковете за изпълнение.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

##### **Организация на работата (Т2) – 50 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Представената работна програма и графикът за изпълнение са в съответствие с предложените от участника срок и технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства/ инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на

Възложителя. Подробно е разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите. Комисията отчита добре структурираната и ясно отчетлива с множество таблици, схеми и графики работна програма с ясни и конкретни дейности за осъществяване и контрол на качеството с таблица на заинтересованата страна, функциите в проекта и кой с кого комуникира (стр. 42-43).

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

### **Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки**

#### **Участник № 18 – „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София**

#### **Работна програма (Т1) – 30 точки**

##### *Кратко описание и мотиви:*

Описани са последователността на етапите и задачите, като същите са обвързани с очаквани резултати. Представено е и описание на дейностите. Добавени са допълнително поясняващи текстове, свързани с технологичния подход и нормативната уредба, предложени са в етап 0, няколко успоредни дейности, които биха спестили значително време – това са обследванията на ДГМ, ГММП и РГО.

Предложени са конкретни срокове за изпълнение на всяка задача и междинни резултати. Например в етап 2 – Създаване на РГО на урбанизираните територии, като очакван резултат освен създаването на РГО за урбанизираните територии е посочен и обезпечаването с изходна информация следващите дейности по проекта..

Част от етапите са разгледани подробно, заедно с дейностите, включени в тях, в правилна последователност и обвързаност.

Участникът обаче не е разгледал детайлно етапи 4,5 и 7 – не е видно какви са дейностите, включени в тези етапи и не е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка.

Представен е линеен график. Графика съдържа конкретни срокове за изпълнение и те съответстват на описаните етапи за изпълнение на предмета на поръчката.

Участникът не е предложил методи за изпълнение, с които да докаже възможността си за бързо и качествено (съответно на изискванията в техническата спецификация) изпълнение на предмета на поръчката.

Несъществена грешка е, че съгласуването/приемането на ГММП става не от СГКК, а от АГКК със представител на службата.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

#### **Организация на работата (Т2) – 30 точки**

##### *Кратко описание и мотиви:*

Организацията на работа на участника е представена под формата на описание на основните дейности и задачи, с подробно обяснени ангажименти на ръководителя, ключови експерти и технически лица.

Има представена диаграма на работната ръка по брой хора – експерти и технически лица.

Конкретните отговорности и съпътстващия контрол са представени подробно и описателно. Това че диаграмата на работната ръка е направена по брой хора и не е разбита по екипи, може да се констатира като несъществена забележка.

Има предложени конкретни дейности за управление на всеки етап, с посочено минимум едно правоспособно лице.

Като положителен пример е посоченото в зоната на отговорностите на ръководителя на проекта, че освен основните задачи ще следи за спазването на Етичния кодекс на европейските геодезисти.

В разработката си относно комуникациите, участникът е акцентирал предимно на вътрешната комуникация и взаимозаменяемост и по-малко на отношенията с трети страни.

В етап 3, т.1 е посочено, че ще се изискват данни и документация от различни държавни и общински институции, но това са функции на Агенция по геодезия и кадастър и те се получават от СГКК с тристранен протокол, като официален представител на Възложителя, а изпълнителят контактува на терен със собствениците и носителите на вещни права, т.е. не е необходимо тя да изпраща официални писма до институциите.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

### **Техническо предложение (T = T1 + T2) – 60 точки**

#### **Участник № 22 – „ГЕОМАП” ЕООД, гр. Пловдив**

##### **Работна програма (T1) – 30 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Участникът е посочил цялостно, завършено, структурирано и последователно описание на етапите (*посочени са седем етапа за работа*) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция.

Така например по *Етап 2 „Работна геодезическа основа“*, участникът е посочил 18 задачи. Добавил е допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. Подробно са разписани задачите, но не е посочен междинния резултат и срок за всяка задача. Посочени са съвкупността от взаимносвързани и последователни задачи при изпълнението на дейностите. Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства /инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя.

Посочени са методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които са обосновани и аргументирани. Методите са добре разписани, като отделна глава в резюме *“Управление на качеството”* и доказват бързо и качествено изпълнение с анализ и обследване на получените данни, добре осигурена материална среда на работа, организация на човешкия ресурс с добра комуникация между екипите и трети страни.

Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

##### **Организация на работата (T2) – 50 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Представената работна програма и графикът за изпълнение са в съответствие с предложените от участника срок и технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства/ инструменти, както и с обема

и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя. Подробно е разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите. Много добре е разписана комуникацията с Възложителя и трети страни свързани с предмета на поръчката, както и подробно е описано управлението на качеството обвързани със системи и мерки за бързо изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

### **Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 80 точки**

#### **Участник № 23 – „ГЕОСАД” ЕООД, гр. София**

##### **Работна програма (Т1) – 30 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Участникът е посочил цялостно, структурирано и последователно описание на етапите (7 на брой етапа, детайлно описани) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Така например по Етап 4 „Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти“, участникът е посочил 4 задачи, а именно: 1. Изработване на карти на контактната зона и списъци на засегнатите имоти; 2. Изготвяне на предложение за отстраняване на несъответствията; 3. Коригиране на границите на поземлените имоти; 4. Оформяне и предаване на материали и данни за контактните зони. Добавил е допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. Подробно са разписани задачите и междинния резултат, който трябва да бъде получен. Посочени са и съвкупността от взаимосвързани и последователни задачи при изпълнението на дейностите. (стр. 1 – стр. 22). Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства /инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя.

Не са посочени методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които да са обосновани и аргументирани. (Като пример би могло да се посочат: 1. Аналитичен метод; 2. Метод на материална осигуреност; 3. Организационен метод; 4. Успореден метод на работа; 5. Последователен метод на работа; 6. Комуникативен метод; 7. Корекционен метод; 8. Метод на гъвкаво работно време; 9. Метод на стимулиране на човешкия ресурс; Освен това са включени методи на гъвкаво работно време и стимулиране на служителите, което обусловя благоприятни условия за работа и бързо изпълнение на поръчката.)

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

##### **Организация на работата (Т2) – 30 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Представената работна програма и графикът за изпълнение са в съответствие с предложените от участника срок и технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства/ инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на

Възложителя. Подробно е разписано разпределението на отговорностите на ръководителя на проекта и членовете на екипите. Подробно е описано управлението на качеството за бързо изпълнение на поръчката.

Участникът не е представил методи на комуникация с Възложителя и трети страни свързани с изпълнение на поръчката. Единствено на *стр. 23* е споменато, че Ръководителя на проекта ще осъществява комуникацията с Възложителя и трети лица и на *стр. 24* отговорността на Ръководителя на проекта за комуникацията, но отново с Възложителя, не и с трети лица. Също така не са представени методи за събиране и съхраняване на необходимата информация за изпълнение на поръчката. Така на пример на *стр. 15, точка 3.6.1* е разписана нормативната уредба за създаване на ККР, начина на обработка, но не и метод на получаване, от кого и в каква форма.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

### **Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 60 точки**

#### **Участник № 26 – КА „АРГУС” ООД, гр. София**

#### **Работна програма (Т1) – 50 точки**

##### *Кратко описание и мотиви:*

Участникът е представил по всеки отделен етап от поръчката обосновка на последователност и взаимовръзка, аргументирани и са посочени междинни резултати, срок и вътрешен контрол. Отделните дейности са представени в блок-диаграми като задачи, които са взаимосвързани с посочен изпълнител и срок.

Описани са методи за работа и точности за всеки от етапите.

Посочени са технически методи за бързо, организирано и качествено изпълнение към всеки етап /напр. канцеларска обработка на данни за създаване на ККР на стр.42 и следв./, като са описани и общи методи /8 на брой/ за цялостно изпълнение на поръчката реферирани към всеки отделен етап /стр.62 и следв./, обосновани и доказващи бързо и поетапно изпълнение с предвиден вътрешен контрол.

Представен е линеен график с посочени срокове и обвързан с отделните етапи на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

#### **Организация на работата (Т2) – 50 точки**

##### *Кратко описание и мотиви:*

Участникът детайлно за всеки експерт е посочил функции, отговорности и професионален опит. Представена е и йерархична структура на екипите участващи в процеса/стр.6/.

Организацията е описана като етапи – дейности – задачи – екипи със срок на изпълнение и обвързани с линейния график. Разпределението на функциите и отговорностите на отделните експерти и екипите са представени в нагледна таблица на стр.24 и следв. Описани са дейности и методи за изпълнението и конкретни такива за управление и контрол на изпълнението, както и обобщаващи правила. Комуникационните връзки вътре в екипа и с трети страни в процеса са отразени в нагледна схема на комуникация /стр.43/ и описани в раздел VI.

В отделен раздел V са описани методи за събиране на информация за изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

### **Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки**

В закрито заседание, комисията констатира, че изтича срока на валидност на подадените оферти в процедурата. В тази връзка, на основание чл. 58, ал. 3 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), комисията изиска от участниците в процедурата, в срок от 3 (три) работни дни от получаване на писмото, да представят в Агенцията по геодезия, картография и кадастър: Декларация за удължаване на валидността на офертата си в процедура със срок на валидност най-малко до 15.09.2016 г. и в случай, че представената гаранция за участие в процедурата е под формата на банкова гаранция и срокът ѝ на валидност изтича преди 15.09.2016 г. - гаранция за участие в процедурата, със срок на валидност най-малко до 15.09.2016 г.

След изтичане на указания в писмото срок от 3 работни дни, комисията проведе следващото си заседание. На него беше установено, че единственият участник, който не е подновил валидността на своите оферти по Обособени позиции № 2 и 3 Участник № 28 – „ГЕОТЕХИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София.

С оглед изложеното, на основание чл. 58, ал. 3, изр. 2 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), комисията предлага за отстраняване Участник № 28 – „ГЕОТЕХИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София по Обособени позиции № 2 и 3, тъй като в определения в поканата срок не е удължил сроковете на валидност на офертите си по съответните обособени позиции.

Комисията единодушно реши отварянето и оповестяването на ценовите оферти в процедурата да се състои на 08.08.2016г., (понеделник) в 09.30 ч., в административната сграда на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, гр. София, ул. „Мусала“ № 1, за което участниците да бъдат надлежно уведомени.

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с член 72, ал. 1 във връзка с чл. 68, ал. 10 и чл. 69а, ал. 2 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура) на 03.08.2016 г.

### **КОМИСИЯ:**

Председател: ...../П/.....  
/Симеон Бончев/

Членове: 1. .... /П/.....  
/Атанас Бояджиев/

2. .... /П/.....  
/инж. Владимир Гергов/

3. .... /П/.....  
/инж. Михаил Киров/

4. .... /П/.....  
/инж. Светла Захариева/