

ПРОТОКОЛ № 2

на основание член 72, ал. 1 във връзка с чл. 68, ал. 10 и чл. 69а, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (отм., но приложим към настоящата процедура)

На 20.06.2016 г., в изпълнение на Заповед № РД-19-3/30.03.2016 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър от 10.30 часа в сградата на АГКК, се събра комисия в състав:

Председател: Симеон Бончев – външен експерт, правоспособен юрист

Членове:

- | | |
|---------------------------|---|
| 1. Атанас Бояджиев | външен експерт, икономист |
| 2. инж. Владимир Гергов | Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър - Видин |
| 3. инж. Светла Захаријева | Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър - Бургас |
| 4. инж. Михаил Киров | Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър - Ловеч |

със задача: да отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в открита процедура по Закона за обществените поръчки с предмет: "Създаване на КККР на землищата на общински център гр. Трън и на други населени места в общини Разлог, Кюстендил и Трън" по 4 (четири) обособени позиции: Обособена позиция № 1: "Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на землищата на с. Баня, с. Бачево, с. Годлево, с. Горно Драглище, с. Добърско и с. Долно Драглище, община Разлог, област Благоевград" Обособена позиция № 2: "Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на землищата на с. Богослов, с. Грамаждано, с. Жиленци и с. Слюкощица, община Кюстендил, област Кюстендил" Обособена позиция № 3: "Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на землищата на с. Вратца, с. Гърляно, с. Гюешево, с. Каменичка Скакавица, с. Ново село и с. Раненци, община Кюстендил, област Кюстендил" Обособена позиция № 4: "Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на землищата на гр. Трън, с. Вукап, с. Горочевци, с. Мрамор, с. Студен извор, с. Видрар, с. Докьовци и с. Лева река, община Трън, област Перник"

Комисията пристъпи към разглеждане на представените допълнителни документи и повторна проверка на документите в Плик № 1 на участниците, от които са изискани документи. В хода на работата на комисията бе установено следното:

Участник № 1 – ДЗД „ГЕОНИК-КАДПРОЕКТ“, гр. Благоевград

Обособена позиция № 1

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Образци № 2 от името на отделните дружества – членове на обединението, Образец № 4 от името на обединението-участник в процедурата, подписан от лицата, представляващи обединението, в това им качество и Образци № 2, 5 и 7 от името на обединението, подписани от лицата, представляващи обединението, съгласно разпоредбите на Договора за учредяване на дружество по ЗЗД.

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 2 – ГД „КАДАСТЪР ГРУП“, гр. София

Обособена позиция № 1

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Образци № 2, 3, 4 и 10 от името на обединението-участник в процедурата, подписани от лицето, представляващо обединението, в това му качество и Доказателства, че члена на обединението „ГЕОПРОЕКТ“ ООД, гр. Пловдив притежава застраховка, съгласно чл. 20, ал. 3 от ЗКИР.

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 5 – ГД „ПИРИНГЕО“, гр. Благоевград

Обособена позиция № 1

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Образци № 2, 3, 4 и 10 от името на обединението-участник в процедурата, подписани от лицето, представляващо обединението, в това му качество.

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Обособена позиция № 2

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Образци № 2, 3, 4 и 10 от името на обединението-участник в процедурата, подписани от лицето, представляващо обединението, в това му качество.

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 6 – „ИГЕО” ООД, гр. София

Обособена позиция № 1

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 7 – „БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Благоевград

Обособена позиция № 1

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 8 – „ПЕРНИК КАДАСТЪР“ ООД, гр. Перник

Обособена позиция № 2

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Обособена позиция № 4

Комисията констатира, че в указания срок от 5 работни дни, участникът не е представил документи за отстраняване на посочените в Протокол № 1 несъответствия с критериите за подбор по обособената позиция. С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че по отношение на него остават валидни, констатираните на по-ранен етап от работата на комисията, несъответствия с критериите за подбор, а именно:

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване

на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

От представените в Плик № 1 по Обособена позиция № 2, счетоводни баланси и отчети на участника и подизпълнителя, е видно, че участникът притежава финансов ресурс за изпълнение на поръчката, достатъчен за да покрие изискването по Обособена позиция № 2, но същият не е достатъчен за да покрие изискването сумарно и за Обособена позиция № 4. В тази връзка, за участника не е видно, че притежава финансов ресурс за изпълнение на Обособена позиция № 4 от поръчката в една от следните форми – собствени средства и/или достъп до кредит/и, и/или овърдрафт/и, и/или кредитна/и линия/и в размер минимум на 53 760.00 лева.

С оглед изложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата по Обособена позиция № 4 Участник № 8 – „ПЕРНИК КАДАСТЪР“ ООД, гр. Перник, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Участник № 12 – „ГЕОКОРП“ ООД, гр. София

Обособена позиция № 4

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Комисията единодушно реши да допусне до разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 2 следните участници по отделните обособени позиции:

Обособена позиция № 1

Участник № 1 – ДЗЗД „ГЕОНИК-КАДПРОЕКТ“, гр. Благоевград

Участник № 2 – ГД „КАДАСТЪР ГРУП“, гр. София

Участник № 5 – ГД „ПИРИНГЕО“, гр. Благоевград

Участник № 6 – „ИГЕО“ ООД, гр. София

Участник № 7 – „БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Благоевград

Участник № 13 – ЕТ „ИНТЕРФЕЙС – ПЕТКО КАЗАНЛЪКЛИЕВ”, гр. София

Обособена позиция № 2

Участник № 5 – ГД „ПИРИНГЕО”, гр. Благоевград

Участник № 8 – „ПЕРНИК КАДАСТЪР” ООД, гр. Перник

Участник № 9 – „ЛЕНД ДЕЙТА ЦЕНТЪР” ООД, гр. София

Обособена позиция № 3

Участник № 10 – КА „АРГУС” ООД, гр. София

Обособена позиция № 4

Участник № 3 – „ГЕОСИД” ООД, гр. София

Участник № 4 – „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Участник № 10 – КА „АРГУС” ООД, гр. София

Участник № 11 – „ГЕОТЕХИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Участник № 12 – „ГЕОКОРП” ООД, гр. София

На основание чл. 69а, ал. 2, т. 1 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), комисията първо разгледа на документите, съдържащи се в Плик № 2 на допуснатите участници за установяване на съответствието им с изискванията на възложителя.

Обособена позиция № 1

Участник № 1 – ДЗЗД „ГЕОНИК-КАДПРОЕКТ”, гр. Благоевград

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 6.5 календарни месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 15 календарни дни.

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията констатира, че предложеният от участника срок (период за отстраняване на дефекти) от 15 дни е под установения от възложителя минимален срок за отстраняване на дефекти. В чл. 22 от проекта на договор, изрично е посочено, че срокът за отстраняване на

дефекти е 1 година, считано от влизането в сила на Заповедта на Изпълнителния директор на АГКК за одобряване на КККР за съответните земища.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата по Обособена позиция № 1 Участник № 1 – ДЗЗД „ГЕОНИК-КАДПРОЕКТ“, гр. Благоевград, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Участник № 2 – ГД „КАДАСТЪР ГРУП“, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложиени в документацията за участие.

Участник № 5 – ГД „ПИРИНГЕО“, гр. Благоевград

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложиени в документацията за участие.

Участник № 6 – „ИГЕО“ ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 7 – „БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Благоевград

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 2 години

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 13 – ЕТ „ИНТЕРФЕЙС – ПЕТКО КАЗАНЛЪКЛИЕВ”, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Обособена позиция № 2

Участник № 5 – ГД „ПИРИНГЕО”, гр. Благоевград

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 8 – „ПЕРНИК КАДАСТЪР” ООД, гр. Перник

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца.

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 9 – „ЛЕНД ДЕЙТА ЦЕНТЪР“ ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Обособена позиция № 3

Участник № 10 – КА „АРГУС“ ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца.

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Обособена позиция № 4

Участник № 3 – „ГЕОСИД“ ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 8 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 4 – „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 8 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 10 – КА „АРГУС” ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 8 месеца.

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 11 – „ГЕОТЕХИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7.67

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година.

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 12 – „ГЕОКОРП” ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 8 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година.

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Комисията единодушно реши да допусне до оценка по методиката за оценка на офертите в настоящата процедура следните участници:

Обособена позиция № 1

Участник № 2 – ГД „КАДАСТЪР ГРУП“, гр. София

Участник № 5 – ГД „ПИРИНГЕО“, гр. Благоевград

Участник № 6 – „ИГЕО“ ООД, гр. София

Участник № 7 – „БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР“ ЕООД, гр. Благоевград

Участник № 13 – ЕТ „ИНТЕРФЕЙС – ПЕТКО КАЗАНЛЪКЛИЕВ“, гр. София

Обособена позиция № 2

Участник № 5 – ГД „ПИРИНГЕО“, гр. Благоевград

Участник № 8 – „ПЕРНИК КАДАСТЪР“ ООД, гр. Перник

Участник № 9 – „ЛЕНД ДЕЙТА ЦЕНТЪР“ ООД, гр. София

Обособена позиция № 3

Участник № 10 – КА „АРГУС“ ООД, гр. София

Обособена позиция № 4

Участник № 3 – „ГЕОСИД“ ООД, гр. София

Участник № 4 – „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. София

Участник № 10 – КА „АРГУС“ ООД, гр. София

Участник № 11 – „ГЕОТЕХИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. София

Участник № 12 – „ГЕОКОРП“ ООД, гр. София

Съгласно методиката, критерия за оценка на офертите в процедурата е „икономически най-изгодна оферта“. Класирането се извършва въз основа на получена от всяка оферта комплексна оценка (КО). Максималният брой точки, които може да получи дадена оферта е 100.

$КО = Т \times 70\% + П \times 30\%$, където

Т – Техническо предложение

П – Предлагана цена.

От своя страна, оценката по показателя Т се формира като сума от присъдените точки по показателите Работна програма (Т1) и Организация на работата (Т2), всеки от които с максимална оценка 50 точки.

На база сравнителен анализ на предложенията на участниците и стриктно следвайки указанията в методиката, комисията определи точките на участниците по показателите Работна програма (Т1) и Организация на работата (Т2).

Обособена позиция № 1

Участник № 2 – ГД „КАДАСТЪР ГРУП“, гр. София

Работна програма (Т1) – 10 точки

Кратко описание и мотиви:

Представено е последователно описание на дейностите по етапи, но без детайлност на описанието. Представен е линеен график с описани етапи и срокове.

Методите за постигане на по-добри резултати в работата не са описани конкретно. Напр. записано е, че ще се създаде добра мрежа при спазване на инструкциите, описани са дейности без да са описани точноности.

Описанието на методите се изчерпва в качествено, добри кадри и спазване на нормативни документи.

Взаимовръзката между отделните дейности е описана, например: добър проект на ГММП обезпечава добро РГО; добър проект на РГО обезпечава следващата задача.

Участникът не доказва възможността си да изпълни предмета на поръчката бързо и качествено, няма посочени методи на изпълнение по отделните етапи. Записът „Една добра РГО с необходимия брой точки, разположени на удобни за измерване места с добра видимост към обектите подлежащи на геодезическо заснемане ще осигури безпроблемно извършването на следващата задача...“ /стр.10/ не е аргументиран и не е достатъчен да убеди комисията, че това е метод и доказателство за бързо и качествено изпълнение на задачата.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 10 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 10 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е описал и посочил отделните експерти и задълженията им по етапи общо, без да е посочен придобития им опит.

Представен е линеен график с включени брой работещи по отделния етап.

В описаната организация на работата липсват междинни резултати и срокове. Не са описани дейности за контрол и управление за отделните етапи. Няма посочени методи за бърза и ефективна работа, контрол на качеството и управление на риска. Липсва описание на комуникационните връзки вътре в екипа и външните участници в процеса. Мерките за контрол и качество не са ясно описани, само е посочено, че ще ги има, но не и видът им.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 10 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 20 точки

Участник № 5 – ГД „ПИРИНГЕО“, гр. Благоевград

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е описал изчерпателно етапите на работа с посочени точности, резултати, срок и очаквани резултати. Отделните етапи са представени и описани подробно като дейности, с последователно описани действия и задачи. Даден е и пример за дилжанка, като елемент от анкетирането при създаване на КККР /стр.25/. Описани са подробно за всеки етап предаваните материали и данни. Участникът описва подробно методи и подходи за изпълнение на работната програма, в които включва анализ на работната ръка, административен подход и двустранни срещи с ангажираните в процеса, контрол. Описаните методи са с насоченост към координация на екипите, мерки и подходи.

Представен е линеен график за изпълнение, като са обхванати дейностите и продължителността им по десетдневки.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

В организацията на работата е показана последователност, с триетапна функционално-иерархична структура, разпределена по нива. Дефинирани са цели за по-добро качество на работата, с които се гарантира по-добро качество на изпълнение на поръчката.

Описани са задълженията и отговорностите на всеки от участниците в процеса.

Посочени са дейности за управление и контрол за всеки етап от работната програма поотделно, методи за събиране на информацията, комуникационни връзки между участниците в процеса /връзките вътре в екипа по приложена схема на стр. 24/ и трети страни /приложена схема за комуникация на стр.23/, мерки за управление и вътрешен контрол /внимание се обръща на защита на личните данни/, управление на риска и ключови индикатори с подходи и далени примери /пример за контролен лист на стр 30/.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки

Участник № 6 – „ИГЕО“ ООД, гр. София

Работна програма (T1) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е представил етапите и задачите със сроковете и методите на действие, описани съгласно опита им в дейността. Разписани са общо осем етапа, започващи от етап 1 – събиране на данни и анализа им, проучване и проектиране на ГММП, РГО, кадастрална карта и се стигне до последния – окончателно оформяне и предаване на материалите по обособената позиция.

Подробно е изложена последователността на изпълнението, с детайлни обяснения за изпълнението на задачите, включително и допълнителни разяснения, напр. как ще се проведе анкетата преди изработването на кадастралната карта.

Не са декомпозирани етапи 5,6,7 и 8 – от създаването на контактната зона до отстраняването на възраженията. За тези етапи не е налице обособяване на дейностите, включени в тях и не е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка.

Линейният график е представен като три графика за изпълнение на поръчката – по един отделен график за всеки екип и обектите, които се предвижда да изпълни. В графика има конкретни срокове за изпълнение и същите са обвързани с описаните етапи на изпълнение на предмета на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът има подробно детайлизирана организация на работата с добре изразена структура на отговорностите. За всеки етап, дейност и задача са посочени отговорни експерти – това са ръководителите на отделните екипи по земята – например: екип 2 /от трима инженери/ отговаря за всички дейности по етапите на своя обект.

Представена е диаграма на работната ръка с посочване на експертния състав и разпределение на функциите и отговорностите.

Подробно описани методи за изпълнение на дейностите и ясна комуникация, както и стриктен контрол за приключването на всеки етап от работната програма.

Има внедрена система за управление на качеството, контролирана пряко от ръководителя, както и от ръководителите на екипите.

Несъществена пропуск е липсата на управление на риска.

Съгласно ЗКИР, информацията от общински и държавни дружества и организации се предоставя на АГКК/СГКК, а не както е предвидил участника – пряка комуникация между него и такива дружества.

Единствения случай на пряк комуникация може да бъде на терен - взаимодействие между изпълнителя и собственика или носителя на вещно право, съгласно чл.38 от ЗКИР.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 80 точки

Участник № 7 – „БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР“ ЕООД, гр. Благоевград

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът предлага рационална организация и подходи с цел бързо и в срок приключване на поръчката. Етапите са описани последователно и е обоснована тяхната взаимовръзка. Дейностите са описани последователно, разчетени са по времетраене и е посочен междинен и краен резултат за всеки етап.

Представен е линеен график разбит по етапи и на десетдневки за извършване на дейностите по изпълнение на поръчката, като в таблицата са отразени и възможните рискови дати в процеса на работа /стр.47/.

Описани са методи на работа, както и алтернативни такива, с които се цели постигане на точност и прецизност при изпълнение на задачата /напр. изработване на КК за урбанизирани територии на стр.47/.

Направени са конкретни разчети за извършване на дейностите.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът предлага и описва методи за по-бързи резултати и добро изпълнение на задачата, както и предпоставки за ефективно протичане на процеса.

Експертите са разпределени конкретно по етапи и задачи, като е посочена ангажираността им по време на изпълнението, разпределени по зони от територията. Описана е връзката в работата на екипите по изпълнение на поръчката и последователността от дейностите.

Предложен е план за управление и контрол на качеството за всеки етап и дейност, включени в работната програма, който е по-скоро описателен и не стават ясно конкретните методи за изпълнението му.

Представена е диаграма на работната ръка по изпълнение на поръчката, която е разпределена по дейности и по екипи.

Не са посочени и описани комуникационните връзки с трети страни в процеса, както и с възложителя.

Методите за събиране на информация са описани като дейност без конкретизиране.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 80 точки

Участник № 13 – ЕТ „ИНТЕРФЕЙС – ПЕТКО КАЗАНЛЪКЛИЕВ”, гр. София

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Професионално направена подробна програма в табличен и текстови вид, с ясно конкретизирана връзка: етапи – дейности – задачи, във всички случаи със срокове, междинни резултати и с контролни индикатори за изпълнение.

В тази взаимосвързаност на дейностите и отделните задачи, очакваните резултати са планирани и в реални срокове.

В определени етапи има алтернативни решения относно нивелацията.

Приложен е линеен график по дни и дати и график с конкретни срокове за изпълнение на етапите и предаването на материалите от фирмата изпълнител.

Предложени са методи за бързо и качествено изпълнение на задачите – напр. работата по изработването на схемите е на свързрен режим, което позволява работа на няколко станции едновременно.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът има отлична организация на работата с добре изразена йерархична структура на отговорностите, с конкретни отговорници – напр. при изработване на контактната зона отговаря ръководител екип с контрол ОТК - отговорника по качеството на фирмата.

Подробно описани методи за изпълнение на дейностите с ясна комуникация, допълване, взаимозаменяемост между екипите, както и стриктен контрол за приключването на всеки етап от работната програма.

Организацията на работата е представена в табличен вид и се допълва с обща схема на процесите на работа в ЕТ "Петко Казашъклиев".

Обръщането е изключително внимание на вътрешния контрол, СУК и управлението на риска.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки

Обособена позиция № 2

Участник № 5 – ГД „ПИРИНГЕО”, гр. Благоевград

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е описал изчерпателно етапите на работа с посочени точности, резултати, срок и очаквани резултати. Отделните етапи са представени и описани подробно като дейности, с последователно описани действия и задачи. Даден е и пример за липлянка, като елемент от анкетирането при създаване на КККР /стр.25/. Описани са подробно за всеки етап предаваните материали и данни. Участникът описва подробно методи и подходи за изпълнение на работната програма, в които включва анализ на работната ръка, административен подход и двустранни срещи с ангажираните в процеса, контрол. Описаните методи са с насоченост към координация на екипите, мерки и подходи.

Представен е линеен график за изпълнение, като са обхванати дейностите и продължителността им по десетдневки.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

В организацията на работата е показана последователност, с триетапна функционално-иерархична структура, разпределена по нива. Дефинирани са цели за по-добро качество на работата, с които се гарантира по-добро качество на изпълнение на поръчката.

Описани са задълженията и отговорностите на всеки от участниците в процеса.

Посочени са дейности за управление и контрол за всеки етап от работната програма поотделно, методи за събиране на информацията, комуникационни връзки между участниците в процеса /връзките вътре в екипа по приложена схема на стр. 24/ и трети страни /приложена схема за комуникация на стр.23/, мерки за управление и вътрешен контрол /внимание се обръща во защита на личните данни/, управление на риска и ключови индикатори с подходи и дадени примери /пример за контролен лист на стр. 30/.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки

Участник № 8 – „ПЕРНИК КАДАСТЪР” ООД, гр. Перник

Работна програма (T1) – 10 точки

Кратко описание и мотиви:

Има последователността на етапите и описателна обосновка на дейностите и задачите, но методите за изпълнение често се свеждат до изброяване на техниката или извадки от Наредба №3/2005 г., както и описание на дейностите-твърде подробно, добавени са допълнително поясняващи текстове от нормативната база.

Регистър на идентификаторите и техните промени не е предмет на техническата спецификация както и да се създава РГО на неурбанизирана територия – цитирана е плътност от 2 т.на кв.км.?

Етапи 1, 2, 3 и 4 са разгледани подробно, заедно с дейностите, включени в тях, в правилна последователност и обвързаност. Участникът обаче не е разгледал детайлно етапи 5, 6 и 7 – не е видно какви са дейностите, включени в тези етапи и не е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка).

Представен е един обобщен линеен график, по етапи, без в него да са илюстрирани задачите. Отделно са представени линейни графици за етапи от 1 до 4, в който са илюстрирани както задачите, така и тяхното времево разпределение във времето. Тези графици са наименувани „Линейни графици с междинни резултати ...“, но на практика в тях не са представени междинни резултати).

Не става ясно кой съгласува проекта на ГММП, а само кой го проверява – СГКК.

Няма предложени срокове за изпълнение на всеки етап и задача.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 10 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Предложена е организация на работа, като същата е илюстрирана под формата на описание на основните дейности и ангажменти на ръководителя, технически експерти и технически лица. Представени са общи отговорности и функции на ръководителя, ключови експерти и технически лица. Всички те обхващат основно комуникации, изготвяне и изпълнение на графици и отчети, но не е изяснено как ще се извършва първичния контрол на дейностите и кой ще го извършва с оглед на своевременното отстраняване на допуснати грешки и пропуски в ежедневната работа.

Диаграмата на работната ръка е изготвена по екипи, без разпределение на функциите и отговорностите, но същите са описани в свободна форма.

Липсата на по подробен контрол на качеството и текущ контрол не е с принос за повишаване на качествата на продукта.

Има представен анализ и управление на риска.

Предложените от участника дейности за управление и контрол на изпълнението на задачите, както и методите за събиране на необходимата информация и комуникация са стандартни, без необходимата конкретика, поради което не става ясно дали биха имали благоприятен ефект по отношение качествено и срочно изпълнение на етапите. Просто са изброени основните изисквания на ЗКИР и Наредба 3/2005 г.

Като несъществена забележка е, че проекта за ГММП и приемането му стават от АГКК, а не от службата, но с предател от СГКК.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 40 точки

Участник № 9 – „ЛЕНД ДЕЙТА ЦЕНТЪР“ ООД, гр. София

Работна програма (Т1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е представил е по всеки отделен етап от поръчката обосновка на последователност и взаимовръзка съобразени с техническата спецификация. За всеки от етапите са описани задачите, посочени са междинни резултати, срок за изпълнение и вътрешен контрол, като гаранция за качеството на крайния продукт. За всяка от дейностите е представена блок-диаграма /стр.11, 15, 19 и др./, като съвкупност от процес с посочени взаимовръзки, като всяка задача е с изобразен междинен срок, отговорник и резултат.

В работната програма са описани методи за работа по създаване на КККР, като са описани предпочитаните за работа методи, с цел постигане на необходимата точност. Отделно внимание е обърнато на графичното оформление на КК /стр.38 и 39/. Например в отделна част от работната програма са изписани различни методи за качествено изпълнение на дейностите при канцеларска обработка на данните за създаване на КККР /стр.42 и следващите/.

Като цяло са посочени технически методи, които са обосновани, за бързо и качествено изпълнение към всеки етап и описани общи методи за цялостно изпълнение на поръчката /стр.62/. Например метод за прилагане управление на качеството, управление на риска и др. Приложен е линеен график с посочено начало и край на всеки етап, оформен добре цветowo и разделен на десетдневки.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът за всеки експерт в детайли е посочил функции, отговорности и професионален опит. Същото е описано и за всяко техническо лице участник в процеса. В блок-диаграма е изобразена йерархичната структура на екипа, съобразена с функциите и отговорностите на експертите /стр.6/.

Организацията на работата е описана подробно, като етапи – дейности – екипи. Отделно в табличен вид са описани разпределение на дейностите и отговорностите на всеки експерт от екипа по позиции /стр.24 и следв./.

В отделна част от организация на работата са описани дейности за управление и контрол на изпълнението на задачата по етапи, в която специално внимание е обърнато на контрола и обобщаващи дейности. Комуникационните връзки вътре в екипа и с трети страни в процеса са отразени в нагледна схема /стр. 43./

Представена е диаграма на работната ръка, оформена цветowo за всеки екип.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки

Обособена позиция № 3

Участник № 10 – КА „АРГУС“ ООД, гр. София

Работна програма (Т1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е представил по всеки отделен етап от поръчката обосновка на последователност и взаимовръзка, аргументирали и са посочени междинни резултати, срок и вътрешен контрол. Отделните дейности са представени в блок-диаграми като задачи, които са взаимосвързани с посочен изпълнител и срок.

Описани са методи за работа и точности за всеки от етапите.

Посочени са технически методи за бързо, организирано и качествено изпълнение към всеки етап /напр. канцеларска обработка на данни за създаване на КККР на стр.42 и следв./, като са описани и общи методи /8 на брой/ за цялостно изпълнение на поръчката реферирани към всеки отделен етап /стр.62 и следв./, обосновани и доказващи бързо и поетапно изпълнение с предвиден вътрешен контрол.

Представен е линеен график с посочени срокове и обвързан с отделните етапи на поръчката. С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът детайлно за всеки експерт е посочил функции, отговорности и професионален опит. Представена е и йерархична структура на екипите участващи в процеса/стр.6/.

Организацията е описана като етапи – дейности – задачи – екипи със срок на изпълнение и обвързани с линеен график. Разпределението на функциите и отговорностите на отделните експерти и екипите са представени в нагледна таблица на стр.24 и следв. Описани са дейности и методи за изпълнението и конкретни такива за управление и контрол на изпълнението, както и обобщаващи правила. Комуникационните връзки вътре в екипа и с трети страни в процеса са отразени в нагледна схема на комуникация /стр.43/ и описани в раздел VI.

В отделен раздел V са описани методи за събиране на информация за изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки

Обособена позиция № 4

Участник № 3 – „ГЕОСИД“ ООД, гр. София

Работна програма (Т1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е посочил цялостно, структурирано и последователно описание на етапите (*изброени са 7 етапа*) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Добавил е допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката.

Подробно са разписани декомпозирани задачите и получения междинен резултат. Посочени са и съвкупността от взаимосвързани и последователни задачи при изпълнението на дейностите. Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение, които са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства/инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя.

Участникът е предложил във всичките 23 задачи, мерки за бързо и качествено изпълнение, като са предвидени максимален брой екипи за работа, снабдени с необходимата техника.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

За изпълнение на обществената поръчка, участникът е предложил ръководител на проекта и петима технически експерти, организирани в три работни екипа. Ръководителят на проекта ще участва във всички дейности и задачи предвидени в отделните етапи за изпълнение на обществената поръчка, като това ще му позволи да планира, организира, координира и управлява цялостния процес по изпълнение на задълженията, както и да извършва контрол върху ресурсите, с цел професионалното и качествено изпълнение на обществената поръчка. В табличен вид (*Приложение 3 – Организация на работата, стр. 2 – стр. 5*) е посочен е отговорен експерт и оборудването за всяка декомпозирана задача от етапите. Подробно е разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите, осъществяване комуникацията между тях и с Възложителя, като е описана и система за технически контрол по спазване изискванията на нормативната уредба.

Представени са схеми и матрици, които подобряват читаемостта на техническото предложение.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки

Участник № 4 – „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. София

Работна програма (T1) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Описани са последователността на етапите и задачите, като същите са обвързани с очаквани резултати. Представено е и описание на дейностите. Добавени са допълнително поясняващи текстове, свързани с технологичния подход и нормативната уредба, предложени са в етап 0, няколко успоредни дейности, които биха спестили значително време – това са обследванията на ДГМ, ГММП и РГО.

Предложени са конкретни срокове за изпълнение на всяка задача и междинни резултати. Например в етап 2 – Създаване на РГО на урбанизираните територии, като очакван резултат освен създаването на РГО за урбанизираните територии е посочен и обезпечаването с изходна информация следващите дейности по проекта.

Част от етапите са разгледани подробно, заедно с дейностите, включени в тях, в правилна последователност и обвързаност.

Участникът обаче не е разгледал детайлно етапи 4,5 и 7 – не е видно какви са дейностите, включени в тези етапи и не е обосновава тяхната последователност и взаимовръзка.

Представен е линеен график. Графика съдържа конкретни срокове за изпълнение и те съответстват на описаните етапи за изпълнение на предмета на поръчката.

Участникът не е предложил методи за изпълнение, с които да докаже възможността си за бързо и качествено (съответно на изискванията в техническата спецификация) изпълнение на предмета на поръчката.

Несъществена грешка е, че съгласуването/приемането на ГММП става не от СГКК, а от АГКК със представител на службата.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Организацията на работа на участника е представена под формата на описание на основните дейности и задачи, с подробно обяснени ангажменти на ръководителя, ключови експерти и технически лица.

Има представена диаграма на работната ръка по брой хора – експерти и технически лица. Конкретните отговорности и съответстващия контрол са представени подробно и описателно. Това че диаграмата на работната ръка е направена по брой хора и не е разбита по скъпи, може да се констатира като несъществена забележка.

Има предложени конкретни дейности за управление на всеки етап, с посочено минимум едно правоспособно лице.

Като положителен пример е посоченото в зоната на отговорностите на ръководителя на проекта, че освен основните задачи ще следи за спазването на Етичния кодекс на европейските геодезисти.

В разработката си относно комуникациите, участникът е акцентирал предимно на вътрешната комуникация и взаимозаменяемост и по-малко на отношенията с трети страни.

В етап 3, т.1 е посочено, че ще се изискват данни и документация от различни държавни и общински институции, но това са функции на Агенция по геодезия и кадастър и те се получават от СГКК с тристранен протокол, като официален представител на Възложителя, а изпълнителят контактува на терен със собствениците и носителите на вещни права, т.е. не е необходимо тя да изпраща официални писма до институциите.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 60 точки

Участник № 10 – КА „АРГУС“ ООД, гр. София

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е представил по всеки отделен етап от поръчката обосновка на последователност и взаимовръзка, аргументирани и са посочени междинни резултати, срок и вътрешен

контрол. Отделните дейности са представени в блок-диаграми като задачи, които са взаимосвързани с посочен изпълнител и срок.

Описани са методи за работа и точности за всеки от етапите.

Посочени са технически методи за бързо, организирано и качествено изпълнение към всеки етап /напр. канцеларска обработка на данни за създаване на КККР на стр.42 и следв./, като са описани и общи методи /8 на брой/ за цялостно изпълнение на поръчката реферирани към всеки отделен етап /стр.62 и следв./, обосновани и доказващи бързо и поэтапно изпълнение с предвиден вътрешен контрол.

Представен е линеен график с посочени срокове и обвързан с отделните етапи на поръчката. С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът детайлно за всеки експерт е посочил функции, отговорности и професионален опит. Представена е и йерархична структура на екипите участващи в процеса/стр.6/.

Организацията е описана като етапи – дейности – задачи – екипи със срок на изпълнение и обвързани с линейния график. Разпределението на функциите и отговорностите на отделните експерти и екипите са представени в нагледна таблица на стр.24 и следв. Описани са дейности и методи за изпълнението и конкретни такива за управление и контрол на изпълнението, както и обобщаващи правила. Комуникационните връзки вътре в екипа и с трети страни в процеса са отразени в нагледна схема на комуникация /стр.43/ и описани в раздел VI.

В отделен раздел V са описани методи за събиране на информация за изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки

Участник № 11 – „ГЕОТЕХИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. София

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е описал детайлно етапите и тяхната последователност на изпълнение. Всеки от етапите е разгледан по дейности, като е обоснована тяхната последователност и взаимосвързка.

Има направена организация на подхода, начина и етапите на изпълнение през погледа на дружеството-участник, като същите са обвързани с действащата нормативната уредба.

Представен е линеен график, обвързан със сроковете за етапите и задачите, включени в тях.

Подробно е описана взаимосвързаността на отделни етапи, задачи и дейности.

Като несъществена забележка е цитираното в етап I – съгласуването и приемането на ГММП не е в правомощията на СТКК.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът има подробно детайлизирана организация на работата с добре изразена йерархична структура на отговорностите. Същата е представена и схематично. При описанието на методите при попълването на кадастралния регистър би могло да се добави, че освен анкетирането и стари оцифрени регистри, информация се получава и от Агенция по вписвания, НАП и т.н.

Подробно са описани методи за изпълнение на дейностите и ясна комуникация. Контрола на качеството е разгледан на стр. 24, като след това е отделено значително внимание и на въпросите, свързани с анализа, оценката и въздействието на риска.

Има конкретни диаграми на работната ръка – обща и по експерти.

Дейностите по управление и контрол на етапите и задачите са предоставени на високо професионално равнище. Има добре изразена комуникация между екипите и третите страни – носителите на вещни права.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки

Участник № 12 – „ГЕОКОРП“ ООД, гр. София

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е посочил цялостно, структурирано и последователно описание на етапите и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания (на стр. 46 подробно са изписани всички закони, наредби и други актове) за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Посочени са 5 части и 5 етапа (Част Б – Създаване на КККР; Етап I – Подготвителни работи; Етап II – Изходни данни и материали; Етап III – Създаване на ГММП; Етап IV – Създаване на РГО; Етап V – Изработване на КККР; Част В – Изработване на карта на контактната зона; Част Г – Създаване и изчертаване на интегриран цифров модел; Част Д – Отстраняване на възражения; Част Е – Отстраняване на дефекти;). Всяка част и всеки етап е декомпозиран в отделни взаимосвързани задачи, които са с определен срок и посочен междинен резултат.

Добавил е допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение и имати отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства/инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя.

На стр. 62 са предложени конкретни методи, мерки и инструменти за бързо и качествено изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

За изпълнение на обществената поръчка, участникът е предложил ръководител на проекта и четирима технически експерти. Ръководителят на проекта ще участва във всички дейности и задачи предвидени в отделните части и етапи за изпълнение на обществената поръчка, като това ще му позволи да планира, организира, координира и управлява цялостния процес по

изпълнение на задълженията, както и да извършва контрол върху ресурсите, с цел професионалното и качествено изпълнение на обществената поръчка. На стр. 61, участникът е посочил в табличен вид разпределение на човешкия ресурс в 5 екипа и необходимата техника за всеки един от екипите. В резюме са посочени отговорностите и задълженията на ръководителя на проекта, техническите експерти и работата на екипите за всяка една от задачите и срока за изпълнение.

Участникът е представил план за управление и контрол на качеството, подробно разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите, осъществяване комуникацията между тях и с Възложителя, като изрично е упоменато, че при необходимост ще се упълномощи допълнителен представител за връзка с Възложителя, освен ръководителя на проекта. Също така е описал система за технически контрол по спазване изискванията на нормативната уредба. Представени са таблици, които подобряват четимостта на техническото предложение. Подробно е описано в II етап, т. 1 методите за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки

Комисията единодушно реши отварянето и оповестяването на ценовите оферти в процедурата да се състои на 12.07.2016г., (вторник) в 09.30 ч., в административната сграда на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, гр. София, ул. „Мусала“ № 1, за което участниците да бъдат надлежно уведомени.

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с член 72, ал. 1 във връзка с чл. 68, ал. 10 и чл. 69а, ал. 2 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура) на 06.07.2016 г.

КОМИСИЯ:

Председател:/П/.....
/Симеон Бопчев/

Членове: 1. /П/.....
/Атанас Бояджиев/

2. /П/.....
/инж. Владимир Гергов/

3. /П/.....
/инж. Светла Захариева/

4. /П/.....
/инж. Михаил Киров/