

ПРОТОКОЛ № 1

на основание член 72, ал. 1 във връзка с чл. 68, ал. 1 - 9 от Закона за обществените поръчки

На 12.08.2015 г., в изпълнение на Заповед № РД-19-8/12.08.2015 г. на За Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър от 10.00 часа в сградата на АГКК, се събра комисия в състав:

Председател: инж. Стефан Петров – Началник на отдел „Геоинформационни системи”, дирекция „Геодезия, картография и геоинформационни системи”

Членове:

- | | |
|----------------------------|--|
| 1. инж. Виолета Коритарова | Директор на дирекция „Геодезия, картография и геоинформационни системи” |
| 2. инж. Ваклин Петков | Главен експерт в отдел „Геоинформационни системи”, дирекция „Геодезия, картография и геоинформационни системи” |
| 3. Катерина Крумова | Младши експерт в отдел „Геоинформационни системи”, дирекция „Геодезия, картография и геоинформационни системи” |
| 4. Лъчезар Тодоров | Началник на отдел „Правен”, дирекция „Административно-правно и финансово обслужване”, резервен член, заместващ отсъстващия по обективни причини Симеон Бончев, юрист |

със задача: да отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в открита процедура по Закона за обществените поръчки с предмет: „Интегриране на компонентите на регистрите на АГКК, доразвиване на съществуващи и разработване на нови електронни услуги”.

Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите със състава и правилата за работа на комисията.

Комисията констатира, че в деловодството на АГКК за участие в процедурата са представени общо 3 (три) оферти. При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистъра при деловодството на АГКК, върху пликите са отбелязани входящият номер, датата и часа на получаването им.

Председателят на комисията, оповести участниците, съгласно Входящия регистър на подадените оферти, а именно:

Участник № 1 – „ЕСРИ-БЪЛГАРИЯ” ООД, гр. София с оферта, постъпила на 11.08.2015 г., в 09.30 часа, с Вх. № 99-260;

Участник № 2 – „МАПЕКС” АД, гр. София с оферта, постъпила на 11.08.2015 г., в 13.46 часа, с Вх. № 99-263;

Участник № 3 – „БУЛ ЕС АЙ” ООД, гр. София с оферта, постъпила на 11.08.2015 г., в 14.35 часа, с Вх. № 99-264;

След като се запознах с Регистъра на подадените оферти и описаните в него участници, членовете на комисията попълниха декларации в съответствие с изискванията на чл. 35, ал. 3 от Закона за обществените поръчки за съответствие на обстоятелствата по чл. 35, ал. 1 и спазване на изискванията по чл. 35, ал. 2 от Закона за обществените поръчки.

На публичното отваряне на офертите присъстваха следните лица:

1. Мариана Колева – представител на „МАПЕКС” АД, гр. София.
2. Миглена Кузманова – представител на „ЕСРИ-БЪЛГАРИЯ” ООД, гр. София.

Комисията констатира, че офертите на тримата участника са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 57, ал. 1 от ЗОП. Представени са в запечатани, непрозрачни пликове с ненарушена цялост. Върху пликите участниците са посочили необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията пристъпи към отварянето на офертите и проверка на съдържанието им, по реда на тяхното постъпване. При отваряне на всяка една от офертите, комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП.

Участник № 1 – „ЕСРИ-БЪЛГАРИЯ” ООД, гр. София

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Документите, съдържащи се в Плик № 2 бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 2 – „МАПЕКС” АД, гр. София

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Документите, съдържащи се в Плик № 2 бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 3 – „БУЛЕС АЙ” ООД, гр. София

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Документите, съдържащи се в Плик № 2 бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

След извършване на действията по подписване на Плик № 3, документите, съдържащи се в Плик № 2, оповестяване на документите и информацията в Плик № 1 и проверка на съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, приключи публичното заседание на комисията по отваряне на офертите.

I. На следващото си заседание, комисията пристъпи към разглеждане по същество на представените документи и информация в Плик № 1 на участниците, изразяващо се в проверка на съответствието им с критериите за подбор, поставени от възложителя.

Преди да пристъпи към работа и след като се запозна с Регистъра на подадените оферти и описаните в него участници, Симеон Бончев попълни декларация в съответствие с изискванията на чл. 35, ал. 3 от Закона за обществените поръчки за съответствие на обстоятелствата по чл. 35, ал. 1 и спазване на изискванията по чл. 35, ал. 2 от Закона за обществените поръчки.

За документите, съдържащи се в Плик № 1 за всеки един от участниците в процедурата бе установено следното:

Участник № 1 – „ЕСРИ-БЪЛГАРИЯ” ООД, гр. София

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 2 – „МАПЕКС” АД, гр. София

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 3 – „БУЛ ЕС АЙ” ООД, гр. София

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията единодушно РЕШИ да допусне до разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 2 и оценка всички участници, както следва:

1. „ЕСРИ България” ООД
2. „МАПЕКС” АД
3. „БУЛ ЕС АЙ” ООД

II. На закрити заседания, проведени в периода 19.08.2015 г. – 28.08.2015 г., комисията продължи своята работа с детайлно разглеждане на техническите предложения (Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”).

На основание чл. 69а, ал. 2, т. 1 от ЗОП, комисията първо разгледа документите, съдържащи се в Плик № 2 на допуснатите участници за установяване на съответствието им с изискванията на възложителя и след това пристъпи към оценка, съгласно методиката.

Разглеждането на представените технически предложения се извърши в два етапа:

Етап 1: Преценка за допустимост до техническа оценка на представеното от участника предложение, т.е. дали представените от участниците Технически предложения за изпълнение на обществената поръчка отговарят на минимално определените от Възложителя изисквания за съдържание и форма, съгласно условията, посочени в точки 10 до 17 вкл. от Раздел III на Документацията за участие, а именно:

- Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка по образец (*Приложение № 2*) при съблюдаване изискванията на Техническото задание, с посочен срок за изпълнение и график.

Етап 2: Оценка на Техническите предложения на участниците по критерия „икономически най-изгодна оферта” съгласно утвърдените от Възложителя методика и показатели (без показателя „предложена цена”).

Съгласно методиката **Оценката на техническото предложение на участника се определя по следната формула:**

$$T_i = K1 + K2 + K3 + K4$$

при под показатели: K_i

Под показател – K_i	Максимален брой точки
K1 – Оценка на техническото предложение с изискванията на техническото задание	30
K2 – Гаранция за качеството на крайния продукт	15
K3 – Ефективност на поддръжката на предлаганото техническо предложение	15
K4 – Срок на гаранционна поддръжка	10

Етап 1: Преценка за допустимост до техническа оценка на представеното от участника предложение:

Участник №1 „ЕСРИ-БЪЛГАРИЯ” ООД, гр. София

Представеното от участника „ЕСРИ-БЪЛГАРИЯ” ООД техническо предложение за изпълнение на поръчката съдържа общо 124 страници в оригинал с включен план-график на проекта, изготвено по образец на Възложителя (*Приложение № 2 към документацията*) и подписано от законно оторизирания представител на участника г-жа Е. Караджова.

Предложеният срок за изпълнение на поръчката е 4 месеца от датата на възлагане на поръчката

Гаранционен срок 38 месеца от приемане експлоатация на системата

Валидността на офертата е 120 календарни дни, считано от крайния срок за получаване на офертите.

В представеното предложение не се съдържа информация за цени.

Наред с посоченото след внимателен и задълбочен прочит на представеното предложение Комисията констатира, че същото съдържа и информация за минимално определените от възложителя изисквания за съдържание, съгласно условията, посочени в точки 10 до 17 вкл. от Раздел III на Документацията за участие.

Предвид изложеното по-горе Комисията ДОПУСКА участника „ЕСРИ-БЪЛГАРИЯ” ООД до оценка на Техническото предложение, съгласно утвърдените от Възложителя методика, технически показател и показатели.

Участник № 2 „МАПЕКС” АД , гр. София

Представеното от участника „МАПЕКС” АД техническо предложение за изпълнение на поръчката съдържа общо 349 страници в оригинал с включен план на проекта, изготвено по образец на Възложителя (*Приложение № 2 към документацията*) и подписано от законно оторизирания представител на участника г-н А. Ангелов.

Предложеният срок за изпълнение на поръчката е 4 месеца

Гаранционен срок 72 месеца от приемане експлоатация на системата

Валидността на офертата е 120 календарни дни, считано от крайния срок за получаване на офертите.

В представеното предложение не се съдържа информация за цени.

Наред с посоченото след внимателен и задълбочен прочит на представеното предложение Комисията констатира, че същото съдържа и информация за минимално определените от възложителя изисквания за съдържание, съгласно условията, посочени в точки 10 до 17 вкл. от Раздел III на Документацията за участие.

Преди да извърши оценката по Подпоказателя К4, на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП, комисията извърши преценка дали има участници, чиито предложения по подпоказателя са с 20 или повече на сто по-благоприятни от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти. Беше констатирано, че в хипотезата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП попада предложението на „МАПЕКС” АД , гр. София .

Предложението на посочения участник по подпоказателя „Срок на гаранционна поддръжка” е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти.

С оглед изложеното, комисията изиска от посочения участник, в срок от 3 (три) работни дни, считано от получаване на искането, представяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението му по подпоказателя К4.

Съгласно разпоредбата на чл.70, ал.2 от ЗОП, комисията може да приеме писмената обосновка и да не предложи за отстраняване офертата, когато са посочени обективни обстоятелства, свързани със:

1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка;
2. предложеното техническо решение;
3. наличието на изключително благоприятни условия за участника;
4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка;
5. получаване на държавна помощ.

На основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, когато участникът не представи в срок писмената си обосновка или комисията прецени, че посочените обстоятелства не са обективни, комисията предлага участника за отстраняване от процедурата.

На следващото си заседание, комисията констатира, че в указания срок, участника е представил изисканата му писмена обосновка и пристъпи към разглеждането ѝ.

В представената писмена обосновка участникът е посочил, че предложението му по подпоказателя „Срок на гаранционна поддръжка” е формирано въз основа на следните обстоятелства:

- „Мапекс“ АД притежава изключителен близо 13 г. опит в дизайн, разработка и внедряване на интегрирани ГИС за управление на инфраструктура и поддържането им, предоставяне на услуги и гео-пространствени данни.
- Дружеството притежава значителен опит при разработка и поддръжка (гаранционна и следгаранционна) на Информационни системи – посочени са конкретните системи, разработени от дружеството (СОФКАР, ИИСКИР – модул Кадастър, КАИС, Национален концесионен регистър).
- Опит и квалификацията на екипа – ИТ отдела на дружеството се състои от десетки специалисти, притежаващи висше образование в областта на информационните технологии и дългогодишен професионален опит.
- Натрупаните рутина и опит при поддръжките на различни по своите видове географски информационни системи:

Опит с различни по зрялост и функционалност СУБД – Oracle, PostgreSQL, Microsoft SQL Server, MySQL

Опит с различни продукти в областта на географските информационни системи – ESRI ArcGIS, Autocad, Erdas Imagine, GeoServer, MapServer и други;

Опит с различни програмни езици и технологии – C/C++, C#, Java, Asp.Net, MVC, WPF, PL/SQL, Transact-SQL и други;

- Използване на т.нар. online ticket система – Redmine, която позволява пълната проследимост на всяка една заявка на клиент/партньор/служител.

Комисията счита, че в обосновката на участника са посочени обективни обстоятелства, свързани с наличие на изключително благоприятни условия за участника, които да обосноват разликата в предложението от него срок на гаранционна поддръжка и средните срокове на останалите участници.

Благоприятни условия са опита на участника и на отделните му експерти, както и сериозната му кадрова обезпеченост – опит и ресурсна обезпеченост, превишаващи неколkokратно заложените от възложителя критерии за подбор. От изложените

обстоятелства е видно че участника не само има възможност да изпълни предмета на поръчката, съобразно условията на документацията за участие, а нещо повече – той има опит и ресурси, които гарантират и дават увереност, че изпълнението може да бъде качествено и с параметрите, съдържащи се в предложението му за изпълнение на поръчката.

Видно от информацията в обосновката, голяма част от информационните системи, които е разработил и поддържал участника са със срокове на гаранционна поддръжка, аналогични на предложения в настоящата процедура. Нещо повече, някои от цитираните системи са разработвани и поддържани за нуждите на възложителя по настоящата процедура, поради което според членовете на комисията, възможността на участника действително да осигури предложения от него срок на гаранционна поддръжка, е напълно аргументирана и обоснована, с оглед специфичния му опит в предоставянето на подобни услуги.

С оглед изложеното, на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП и във връзка с изискването на оперативната програма за устойчивост на проектите, комисията приема обосновката на участника.

Предвид изложеното по-горе Комисията ДОПУСКА участника „МАПЕКС” АД до оценка на Техническото предложение, съгласно утвърдените от Възложителя методика, технически показател и показатели.

Участник № 3, „БУЛ ЕС АЙ” ООД, гр. София

Представеното от участника „БУЛ ЕС АЙ” ООД техническо предложение за изпълнение на поръчката съдържа общо 32 страници в оригинал с включен времеви-график на проекта, изготвено по образец на Възложителя (*Приложение № 2 към документацията*) и подписано от законно оторизирания представител на участника г-н Кр. Антонов.

Предложеният срок за изпълнение на поръчката е 4 месеца

Гаранционен срок 24 месеца от приемане експлоатация на системата

Валидността на офертата е 120 календарни дни, считано от крайния срок за получаване на офертите.

В представеното предложение не се съдържа информация за цени.

Наред с посоченото след внимателен и задълбочен прочит на представеното предложение Комисията констатира, че същото съдържа и информация за минимално определените от възложителя изисквания за съдържание, съгласно условията, посочени в точки 10 до 17 вкл. от Раздел III на Документацията за участие.

Предвид изложеното по-горе Комисията ДОПУСКА участника „БУЛ ЕС АЙ” ООД до оценка на Техническото предложение, съгласно утвърдените от Възложителя методика, технически показател и показатели.

Етап 2: Оценка на Техническите предложения на участниците по критерия „икономически най-изгодна оферта” съгласно утвърдените от Възложителя методика и показатели (без показателя „предложена цена”).

Участник №1 „ЕСРИ-БЪЛГАРИЯ” ООД, гр. София

№	КРИТЕРИИ	МОТИВИ	Брой точки за критерия
К1	<i>Оценка на техническото предложение с изискванията на</i>	Всеки етап е разписан като са разработени подхода и метода за постигане на крайните резултати на ТЗ. Заложената логическа	20

	<i>техническото задание, етапи от 1 до 7 в ТЗ</i>	последователност и паралелност на дейностите гарантира изпълнението на етапите в съответствие с предложените от участника срокове. Предложените функционалности гарантират изпълнение на изискванията. Участникът е заявил, че ще извърши заложените в техническото задание анализи и изисквания. Споменато е, че ще се използват утвърдени подход и методология на анализиране, без да са описани конкретно, като само са изброени основните характеристики на процесите и услугите, които ще се анализират. Предложено е примерно съдържание на аналитичния доклад без да се навлиза в детайли. Участникът е заявил, че ще направи анализ на нормативната уредба, като е изброил кои нормативни актове ще бъдат анализирани. В предоставената методология са предвидени два етапа в разработването на бизнес модела - общо проектиране, в което ще се проектират всички видове архитектури и детайлно проектиране за всички елементи и обекти. Дадено е съдържание и примерна структура на бизнес модела, които са представени схематично без конкретика. По същия начин са представени и описанието на ЕАУ, случаите на употреба и хода на услугите. Изброени са основните характеристики на ЕАУ, които ще бъдат дефинирани. Участникът е описал интеграционните компоненти за интегриране на ЕАУ към СУЕАГ и ИИСКЧК, като е описал какво ще бъде постигнато - само заложеното в техническото задание като задължително. Посочено е че ще бъде реализирана новата електронна услуга съгласно изискванията на техническото задание. Участникът е изброил и общоприети методи за надеждност и сигурност, но без да е описал конкретно как ще бъдат реализирани.	
К2	<i>Гаранция за качеството на крайния продукт</i>	Участникът е предложил няколко етапа на внедряване на информационната система и тестове за приемане, като същите не са описани в детайли, а са изброени само основните им подетапи. Разработена е методологията за приемане на системата/системите и провеждане на тестове, която схематично описва отделните дейности по тестване без подробно описание и без да са предложени конкретни примери. Не са предложени и примерни тестови сценарии и конкретни примери за други планирани тестове, като предложените тестове за производителност, на интерфейса на системата, интеграционни и функционални тестове. Участникът е представил	10

		Примерна план-програма за обучение. Подходът и методологията на обучение са описани кратко и без навлизане в детайли. Посочено е времето за реакция за отстраняване на инцидентите в периода на гаранционната поддръжка.	
К3	Ефективност на поддръжката на предлаганото техническо предложение	Участникът е декларирал че при разработката ще се съобрази с използвания базов софтуер инсталиран и поддържан в АГКК и че чрез изпълнение на техническото предложение не се увеличава цената за поддръжка на базовия софтуер. Няма допълнителни изисквания за закупуване на нов базов софтуер, нови лицензи или актуализация на съществуващите към по-висока версия.	15
К4	Срок на гаранционна поддръжка	(38/72) * 10	5,14
	Оценка на техническото предложение	Сума от оценката на офертата по под показатели	50,14

Участник №2 „МАПЕКС“ АД , гр. София

№	КРИТЕРИИ	МОТИВИ	Брой точки за критерия
К1	Оценка на техническото предложение с изискванията на техническото задание, етапи от 1 до 7 в ТЗ	Участникът е заявил че ще изпълни всички изисквания на техническото задание. Предложил е подробно описание на подхода и методологията за анализиране. Предложен е Примерен аналитичен доклад със съдържание. В изпълнение на дейността ще се изготви и SWOT анализ. Подробно са описани и различните методи за изпълнение на дейностите, като освен документален анализ ще се проведат и интервюта и анкетни проучвания на определени фокус групи. Изготвена е диаграма на потоците от данни и е описан подробно избрания методът за моделирането на процесите във връзка с описание на информационните потоци. Като резултат от дейността освен заложените по задание анализи, Участникът ще предостави и анализ на нормативната уредба и вътрешните документи в АГКК, регулиращи дейността в обхвата на проекта. В предложението си Участникът подробно е описал Подхода и методологията за проектиране с конкретните резултати от системното проектиране, архитектурния модел на	30

		системата и нейните компоненти. Като резултат ще бъде предоставена техническа спецификация (бизнес модел) с описание на всички компоненти - архитектура, ЕАУ, участници и роли, интеграция и др. Участникът подробно е описал подхода при описание на ЕАУ с техния ход и случаи на употреба. За специфицираните електронни услуги подробно е представен чрез примери подхода за описание на процеса чрез технологична карта, йерархич на подпроцесите, графично представяне на етапите. В детайли са са описаните случаите на употреба на услугите и процесите чрез диаграми, сценарии, изисквания. Участникът е заявил че промените ще бъдат главно в модулите на КАИС. Дадено е подробно описание на подходът и методологията, които ще се използва за софтуерната разработка, както и отделните етапи на разработване - Планиране, Анализ, Проектиране, Разработване, Тестване, Внедряване, като са описани конкретни стъпки, екипи, роли, задачи. С оглед на кратките срокове и критичността на функционирането на системите (КАИС и ИИСКИР са основните системи за обслужване на граждани с кадастрална информация) подробното планиране на разработването е от основно значение за успешен край на проекта. Участникът детайлно е разработил предложение за интеграция на системите с конкретен подход и методология посредством два основни варианта - директен обмен между базите данни и посредством XML информация и уеб услуги. Като допълнителна интеграция Участникът е предложил интеграция със сайтът на АГКК, надграждане на интеграцията с eрау.bg и Търговския регистър, ЕПДЕА/ЕСОЕД, ГРАО, като предложенията са подкрепени с примери схеми за връзка. Участникът е направил предложение за оптимизация и имплементация на ЕАУ, което включва ясни и детайлни методология за изпълнение, методология за внедряване, методология за вписване на ЕАУ, методология за интеграция, методология за докладване по хода на разработването.	
К2	Гаранция за качеството на крайния продукт	Техническото предложение гарантира качество на продукта чрез подробно представена система за тест на продукта чрез ясна дефиниция и категоризация на инцидентите, които могат да се появяват при работата на системата. Предвижда се изпълнение на тестови сценарии и има представена методика за оценка на резултатите от изпълнение на тестовите сценарии. Участникът е	15

		описал в своята техническа оферта Подход и методология на обучение и Примерна план-програма за обучение, които са описани подробно и обхваща всички важни етапи от обучението и конкретизирани целеви групи за обучение на служители. Дадени са описания, съдържание и примери за учебните материали и ръководствата. В периода на гаранционната поддръжка е посочено времето за реакция и методиката за отстраняване на инцидентите. Участникът е описал Организация, подход и методология в която са представени конкретни дейности и е описана избрана методология за управление и приемане на проекта. Участникът е посочил, че ще спази утвърдени хоризонтални и вертикални принципи при изпълнението на проекта. Описани са ясно отделните фази на управление - Инициране, Планиране, Изпълнение, Приключване. Детайлно е представена Общата организация на проекта с описание на отделните отговорности на проектния екип за управление. Представен е времеви график на проекта с примерен план за изпълнение и обособени контролни точки. Подробно е описана методиката за изготвяне на документация, с конкретно представяне на отделните доклади, които ще се предават - встъпителен, междинен, окончателен. Съгласно техническото задание, Участникът е описал и управление на доставката и осигуряване и контрол на качеството, в което е детайлизиран процеса и методологията за тестване. Ясно и детайлно е представена методологията за оценка и управление на риска, в т.ч. планиране, идентифициране на рисковете, качествен и количествен анализ, наблюдение и контрол	
К3	<i>Ефективност на поддръжката на предлаганото техническо предложение</i>	Техническото предложение е съобразено с използвания базов софтуер инсталиран и поддържан в АГКК. Чрез изпълнение на техническото предложение не се увеличава цената за поддръжка на базовия софтуер. Няма допълнителни изисквания за закупуване на нов базов софтуер, нови лицензи или актуализация на съществуващите към по-висока версия.	15
К4	<i>Срок на гаранционна поддръжка</i>	$(72/72) * 10$	10
	Оценка на техническото предложение	Сума от оценката на офертата по под показатели	70

Участник № 3 „БУЛ ЕС АЙ” ООД, гр. София

№	КРИТЕРИИ	МОТИВИ	Брой точки за критерия
К1	<i>Оценка на техническото предложение с изискванията на техническото задание, етапи от 1 до 7 в ТЗ</i>	Участникът е представил примерен аналитичен доклад със съдържание, без да е описал в детайли подхода и методологията за анализиране. Представения примерен доклад за анализ не предлага задълбочено описание на изпълнение на проекта. Предложеният примерен бизнес модел е със схематично съдържание. Описанието на изпълнението не дава пълна информация за начините на реализирането му. Представените ходове на електронни услуги, обхващат са само основни моменти и като цяло описанието им е формално. Схематично, без навлизане в детайли, е описана методологията за разработване на интеграционните компоненти. Участникът е предложил само примерна план-програма за обучение, без да е представена повече информация относно етапа. Предложените функционалности в техническото предложение покриват изискванията, но са описани формално като поредица от действия, водещи до целения резултат.	10
К2	<i>Гаранция за качеството на крайния продукт</i>	Участникът е представил времеви график за изпълнение на етапа. За управлението на проекта, участникът предлага PMI методология, чиито принципи са описани. Участникът е представил система за тест и контрол на крайния продукт, но недостатъчно ясно и конкретно са представена системата за тест и програмата за обучение. В периода на гаранционната поддръжка не е посочено времето за реакция и методиката за отстраняване на инцидентите.	5
К3	<i>Ефективност на поддръжката на предлаганото техническо предложение</i>	Участникът е декларирал че при разработката ще се съобрази с използвания базов софтуер инсталиран и поддържан в АГКК и че чрез изпълнение на техническото предложение не се увеличава цената за поддръжка на базовия софтуер. Няма допълнителни изисквания за закупуване на нов базов софтуер, нови лицензи или актуализация на съществуващите към по-висока версия.	15
К4	<i>Срок на гаранционна поддръжка</i>	$(24/72) * 10$	3,33
	Оценка на техническото предложение	Сума от оценката на офертата по под показатели	33,33

След обстойно разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници, членовете на комисията отразиха своите оценки по показател „Технически показател“ – Т

УЧАСТНИК	„Технически показател“ – Тi
„ЕСРИ България“ ООД	50,14
„МАПЕКС“ АД	70
„БУЛ ЕС АЙ“ ООД	33,33

С оглед изложеното, Комисията единодушно

РЕШИ:

1. Допуска и тримата участници до отваряне на ценовите оферти.
2. Отварянето на ценовите оферти да се извърши на 03.09.2015 г. от 11.00 часа, в сградата на АГКК, находяща се в гр. София, ул. “Мусала” № 1, за което, при спазване на разпоредбите на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, да бъдат уведомени участниците.
3. Настоящият Протокол № 1 да се публикува Интернет-страницата на Възложителя, за което да бъде съобщено на е участници по електронна поща.

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с член 72, ал. 1 във връзка с чл. 69а, ал. 2 от ЗОП на 28.08.2015 г.

Председател: **П**
/инж. Стефан Петров/

Членове: 1. **П**
/инж. Виолета Коритарова/

2. **П**
/инж. Ваклин Петков/

3. **П**
/Катерина Крумова/

4. **П**
/Лъчезар Тодоров/
участвал в заседанието на 12.08.2015

5. **П**
/Симеон Бончев/