

ПРОТОКОЛ № 1

на основание член 72, ал. 1 във връзка с чл. 68, ал. 1 - 9 от Закона за обществените поръчки

На 21.07.2015 г., в изпълнение на Заповед № РД-19-7/21.07.2015 г. на За Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър от 10.00 часа в сградата на АГКК, се събра комисия в състав:

Председател: Петър Иванов – Началник на отдел „Човешки ресурси и деловодство”, дирекция „Административно-правно и финансово обслужване”

Членове:

1. Анна Караиванова Юрисконсулт в отдел „Правен”, дирекция „Административно-правно и финансово обслужване”
2. Димитър Величков Началник на отдел „Създаване и поддържане на кадастрална и специализирани карти”, дирекция „Кадастрална и специализирани карти”
3. Златка Митева-Дунева Старши счетоводител в отдел „Финансово-счетоводен”, дирекция „Административно-правно и финансово обслужване”
4. Симеон Бончев Юрист

със задача: да отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в откритата процедура по Закона за обществените поръчки с предмет: „Извършване на функционален анализ на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, чрез прилагане на единната методология за провеждане на функционален анализ в държавната администрация и изготвяне на препоръки и план за подобряване, вследствие резултатите от анализа”.

Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите със състава и правилата за работа на комисията.

Комисията констатира, че в деловодството на АГКК за участие в процедурата са представени общо 12 (дванадесет) оферти. При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистъра при деловодството на АГКК, върху пликовете са отбелязани входящият номер, датата и часа на получаването им.

Председателят на комисията, оповести участниците, съгласно Входящия регистър на подадените оферти, а именно:

Участник № 1 – „ДАБЪЛ Д” ЕООД, гр. Велико Търново с оферта, постъпила на 17.07.2015 г., в 14.40 часа, с Вх. № 99-226;

Участник № 2 – ОБЕДИНЕНИЕ „НЮ АЙ И СИЕЛА НОРМА – ФА АГКК”, гр. София с оферта, постъпила на 17.07.2015 г., в 16.38 часа, с Вх. № 99-227;

Участник № 3 – „БАЛИСТИК СЕЛ” ЕООД, гр. София с оферта, постъпила на 20.07.2015 г., в 11.39 часа, с Вх. № 99-229;

Участник № 4 – „БЪЛГАРСКА КОНСУЛТАНТСКА ОРГАНИЗАЦИЯ” ЕООД, гр. София с оферта, постъпила на 20.07.2015 г., в 14.36 часа, с Вх. № 99-231;

Участник № 5 – ДЗЗД „ПРОАКТИВ - РЕГИОПЛАН” ООД, гр. София с оферта, постъпила на 20.07.2015 г., в 15.09 часа, с Вх. № 99-232;

Участник № 6 – ДЗЗД „ОПТИМИЗАЦИЯ - АГКК”, гр. София с оферта, постъпила на 20.07.2015 г., в 16.01 часа, с Вх. № 99-233;

Участник № 7 – „ТРЕЙНЪР КОНСУЛТ” ЕООД, гр. София с оферта, постъпила на 20.07.2015 г., в 16.08 часа, с Вх. № 99-234;

Участник № 8 – „ПРАЙМ КОНСУЛТИНГ” ООД, гр. София с оферта, постъпила на 20.07.2015 г., в 16.13 часа, с Вх. № 99-235;

Участник № 9 – „АГЕНЦИЯ СТРАТЕГМА” ООД, гр. София с оферта, постъпила на 20.07.2015 г., в 16.24 часа, с Вх. № 99-236;

Участник № 10 – „ГЛОБАЛ АДВАЙЗЪРС” АД, гр. София с оферта, постъпила на 20.07.2015 г., в 16.39 часа, с Вх. № 99-237;

Участник № 11 – „КПМГ БЪЛГАРИЯ” ООД, гр. София с оферта, постъпила на 20.07.2015 г., в 16.41 часа, с Вх. № 99-238;

Участник № 12 – „ГРАНТ ТОРНТОН” ООД, гр. София с оферта, постъпила на 20.07.2015 г., в 16.45 часа, с Вх. № 99-239;

След като се запознах с Регистъра на подадените оферти и описаните в него участници, членовете на комисията попълниха декларации в съответствие с изискванията на чл. 35, ал. 3 от Закона за обществените поръчки за съответствие на обстоятелствата по чл. 35, ал. 1 и спазване на изискванията по чл. 35, ал. 2 от Закона за обществените поръчки.

На публичното отваряне на офертите присъстваха следните лица:

1. Вяра Живкова – представител на „ПРАЙМ КОНСУЛТИНГ” ООД, гр. София.
2. Силвия Тодорова – представител на ДЗЗД „ОПТИМИЗАЦИЯ - АГКК”, гр. София.
3. адв. Стефан Колев – представител на „АГЕНЦИЯ СТРАТЕГМА” ООД, гр. София.

Комисията констатира, че офертите на дванадесетте участника са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 57, ал. 1 от ЗОП. Представени са в запечатани, непрозрачни пликове с ненарушена цялост. Върху пликите участниците са посочили необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията пристъпи към отварянето на офертите и проверка на съдържанието им, по реда на тяхното постъпване. При отваряне на всяка една от офертите, комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП.

Участник № 1 – „ДАБЪЛ Д” ЕООД, гр. Велико Търново

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Три от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Документите, съдържащи се в Плик № 2 бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 2 – ОБЕДИНЕНИЕ „НЮ АЙ И СИЕЛА НОРМА – ФА АГКК”, гр. София

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Документите, съдържащи се в Плик № 2 бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 3 – „БАЛИСТИК СЕЛ” ЕООД, гр. София

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Документите, съдържащи се в Плик № 2 бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 4 – „БЪЛГАРСКА КОНСУЛТАНТСКА ОРГАНИЗАЦИЯ” ЕООД, гр. София

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Документите, съдържащи се в Плик № 2 бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 5 – ДЗЗД „ПРОАКТИВ - РЕГИОПЛАН” ООД, гр. София

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Документите, съдържащи се в Плик № 2 бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 6 – ДЗЗД „ОПТИМИЗАЦИЯ - АГКК”, гр. София

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Документите, съдържащи се в Плик № 2 бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 7 – „ТРЕЙНЪР КОНСУЛТ” ЕООД, гр. София

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Документите, съдържащи се в Плик № 2 бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 8 – „ПРАЙМ КОНСУЛТИНГ” ООД, гр. София

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи,

съдържащи се в него. Документите, съдържащи се в Плик № 2 бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 9 – „АГЕНЦИЯ СТРАТЕГМА” ООД, гр. София

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта не беше подписан от присъстващ представител на участниците, тъй като същите отказаха след отправената им покана.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Документите, съдържащи се в Плик № 2 не бяха подписани от присъстващ представител на участниците, тъй като същите отказаха след отправената им покана.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 10 – „ГЛОБАЛ АДВАЙЗЪРС” АД, гр. София

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Документите, съдържащи се в Плик № 2 бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 11 – „КПМГ БЪЛГАРИЯ” ООД, гр. София

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта не беше подписан от присъстващ представител на участниците, тъй като същите отказаха след отправената им покана.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Документите, съдържащи се в Плик № 2 не бяха подписани от присъстващ представител на участниците, тъй като същите отказаха след отправената им покана.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 12 – „ГРАНТ ТОРНТОН” ООД, гр. София

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Документите, съдържащи се в Плик № 2 бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

След извършване на действията по подписване на Плик № 3, документите, съдържащи се в Плик № 2, оповестяване на документите и информацията в Плик № 1 и проверка на съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, приключи публичното заседание на комисията по отваряне на офертите.

На следващото си заседание, комисията пристъпи към разглеждане по същество на представените документи и информация в Плик № 1 на участниците, изразяващо се в проверка на съответствието им с критериите за подбор, поставени от възложителя.

За документите, съдържащи се в Плик № 1 за всеки един от участниците в процедурата бе установено следното:

Участник № 1 – „ДАБЪЛ Д” ЕООД, гр. Велико Търново

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че Плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 2 – ОБЕДИНЕНИЕ „НЮ АЙ И СИЕЛА НОРМА – ФА АГКК”, гр. София

Участникът е обединение, в състава на което са включени: „НЮ АЙ” АД и „СИЕЛА НОРМА” АД.

Представения от члена на обединението „СИЕЛА НОРМА” АД образец „Административни сведения” (Образец № 2 от документацията за участие) не е подписан и подпечатан.

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- **Образец „Административни сведения” (Образец № 2 от документацията за участие) от „СИЕЛА НОРМА” АД, който да е подписан от лицето представляващо члена на обединението и подпечатан.**

Участник № 3 – „БАЛИСТИК СЕЛ” ЕООД, гр. София

От представените документи не е видно, че участникът покрива изискването на възложителя за период от 3 (три) години, считано до крайния срок за подаване на офертите за участие в процедурата успешно да е изпълнил минимум една еднаква или сходна с предмета на обществената поръчка услуга – изготвяне на функционален анализ на административна структура, в съответствие с Единната методология за провеждане на функционален анализ в държавната администрация. Представените договори касаят анализ на функционалност на информационни системи и други решения в областта на информационните технологии.

От представените документи за всеки един от предложените експерти от екипа на участника, не е видно, че притежават изискуемия специфичен опит, свързан с участие в разработването на минимум един функционален анализ на административна структура, в съответствие с Единната методология за провеждане на функционален анализ в държавната администрация. Представеният опит касае анализ на функционалност на информационни системи и други решения в областта на информационните технологии.

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- **Доказателства, че покрива изискването на възложителя за период от 3 (три) години, считано до крайния срок за подаване на офертите за участие в процедурата успешно да е изпълнил минимум една еднаква или сходна с предмета на обществената поръчка услуга – изготвяне на функционален анализ на административна структура, в съответствие с Единната методология за провеждане на функционален анализ в държавната администрация.**
- **Доказателства за всеки един от предложените експерти от екипа, че притежават изискуемия специфичен опит, свързан с участие в разработването на минимум един функционален анализ на административна структура, в съответствие с Единната методология за провеждане на функционален анализ в държавната администрация.**

Участник № 4 – „БЪЛГАРСКА КОНСУЛТАНТСКА ОРГАНИЗАЦИЯ” ЕООД, гр. София

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че Плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 5 – ДЗЗД „ПРОАКТИВ - РЕГИОПЛАН” ООД, гр. София

Участникът е обединение, в състава на което са включени: „РЕГИОПЛАН” ЕООД и „ПРО АКТИВ ТИЙМ” ЕООД. Участникът е декларирал че ще ползва подизпълнител – СДРУЖЕНИЕ „ИТЕК”.

Представените от името на обединението и от отделните му членове образци „Административни сведения” (Образец № 2 от документацията за участие) не са подписани и подпечатани.

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- **Образци „Административни сведения” (Образец № 2 от документацията за участие) от името на обединението и от отделните му членове, които да са подписани и подпечатани.**

Участник № 6 – ДЗЗД „ОПТИМИЗАЦИЯ - АГКК”, гр. София

Участникът е обединение, в състава на което са включени: „ФАЙВ КОНСУЛТ” АД и ФОНДАЦИЯ „ЦЕНТЪР ЗА ПРЕДПРИЕМАЧЕСТВО И УПРАВЛЕНСКО РАЗВИТИЕ-БЪЛГАРИЯ”.

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че Плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 7 – „ТРЕЙНЪР КОНСУЛТ” ЕООД, гр. София

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че Плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 8 – „ПРАЙМ КОНСУЛТИНГ” ООД, гр. София

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че Плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 9 – „АГЕНЦИЯ СТРАТЕГМА” ООД, гр. София

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че Плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 10 – „ГЛОБАЛ АДВАЙЗЪРС” АД, гр. София

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че Плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 11 – „КПМГ БЪЛГАРИЯ” ООД, гр. София

Представения от участника образец „Административни сведения” (Образец № 2 от документацията за участие) не е подписан и подпечатан.

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- **Образец „Административни сведения” (Образец № 2 от документацията за участие), който да е подписан от лицето представляващо участника и подпечатан.**

Участник № 12 – „ГРАНТ ТОРНТОН” ООД, гр. София

От представените документи не е видно, че участникът покрива изискването на възложителя за период от 3 (три) години, считано до крайния срок за подаване на офертите за участие в процедурата успешно да е изпълнил минимум една еднаква или сходна с предмета на обществената поръчка услуга – изготвяне на функционален анализ на административна структура, в съответствие с Единната методология за провеждане на функционален анализ в държавната администрация. В представения договор не е видно, че изготвения анализ е в съответствие с Единната методология за провеждане на функционален анализ в държавната администрация.

От представените документи за всеки един от предложените експерти от екипа на участника, не е видно, че притежават изискуемия специфичен опит, свързан с участие в разработването на минимум един функционален анализ на административна структура, в съответствие с Единната методология за провеждане на функционален анализ в държавната администрация. В представения опит не е видно, че изготвените анализи, в които са участвали съответните експерти, са в съответствие с Единната методология за провеждане на функционален анализ в държавната администрация.

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- **Доказателства, че покрива изискването на възложителя за период от 3 (три) години, считано до крайния срок за подаване на офертите за участие в процедурата успешно да е изпълнил минимум една еднаква или сходна с предмета на обществената поръчка услуга – изготвяне на функционален анализ на административна структура, в съответствие с Единната методология за провеждане на функционален анализ в държавната администрация.**
- **Доказателства за всеки един от предложените експерти от екипа, че притежават изискуемия специфичен опит, свързан с участие в разработването на минимум един функционален анализ на административна структура, в съответствие с Единната методология за провеждане на функционален анализ в държавната администрация.**

На основание чл.68, ал. 8 от Закона за обществените поръчки, комисията изпраща настоящия протокол на всеки един от участниците в процедурата и го публикува в „Профила на купувача” и **определя срок от 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на протокола, за представянето на документи за отстраняване на посочените по-горе несъответствия с критериите за подбор, ако има такива.

Съгласно чл. 68, ал. 9, изр. 2 от Закона за обществените поръчки, участниците могат в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да заменят

представени документи или да представят нови, с които смятат, че ще удовлетворят поставените от възложителя критерии за подбор.

Допълнителните документи следва да се представят в запечатан, непрозрачен плик, с надпис „Допълнителни документи към оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на функционален анализ на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, чрез прилагане на единната методология за провеждане на функционален анализ в държавната администрация и изготвяне на препоръки и план за подобряване, вследствие резултатите от анализа” и изписано наименованието на участника.

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с член 72, ал. 1 във връзка с чл. 68, ал. 1 - 9 от ЗОП на 14.08.2015г.

КОМИСИЯ:

Председател:п.....
/Петър Иванов/

Членове: 1.п.....
/Анна Караиванова/

2.п.....
/Димитър Величков/

3.п.....
/Златка Митева-Дунева/

4.п.....
/Симеон Бончев/