

## ПРОТОКОЛ № 1

на основание член 72, ал. 1 във връзка с чл. 68, ал. 1 - 9 от Закона за обществените поръчки (отм., по приложим към настоящата процедура)

На 01.04.2016 г., в изпълнение на Заповед № РД-19-6/01.04.2016 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър от 10.30 часа в сградата на АГКК, се събра комисия в състав:

**Председател:** Симеон Бончев – външен експерт, правоспособен юрист

### Членове:

- |                           |  |
|---------------------------|--|
| 1. Атанас Бояджиев        | външен експерт, икономист  |
| 2. инж. Елена Гегова      | Главен експерт, дирекция „Кадастрална и специализирани карти, резервен член, заместващ отсъстващия по обективни причини член инж.Владимир Гергов |
| 3. инж. Михаил Киров      | Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър - Ловеч   |
| 4. инж. Светла Захаријева | Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър – Бургас  |

**със задача:** да отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в открита процедура по Закона за обществените поръчки с предмет: „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на землищата на общински центрове гр. Момчилград, с. Черноочене, гр. Перушица, гр.Костенец, с.Кайнарджа, с.Ситово, гр. Неделино и на други населени места в общини Черноочене, Костенец, Варна, Нова Загора, Котел, Девин и Чепеларе” по 4 (четири) обособени позиции.

Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите със състава и правилата за работа на комисията.

Комисията констатира, че в деловодството на АГКК за участие в процедурата са представени оферти от 19 участника. При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистъра при деловодството на АГКК, върху пликете са отбелязани входящият номер, датата и часа на получаването им.

Председателят на комисията, оповести участниците, съгласно Входящия регистър на подадените оферти, а именно:

**Участник № 1** – ГД „КАДАСТЪР ГРУП”, гр. София с оферта, постъпила на 29.03.2016 г., в 10.13 часа, с Вх. № 99-158;

**Участник № 2** – „ГЕОДЕЗИЯ 97“ ЕООД, гр. Русе с оферта, постъпила на 29.03.2016 г., в 10.59 часа, с Вх. № 99-165;

**Участник № 3** – ЕТ „СКГ – ИЛИЯН ТОДОРОВ“, гр. Стара Загора с оферта, постъпила на 29.03.2016 г., в 13.32 часа, с Вх. № 99-182;

**Участник № 4 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД, гр. Шумен** с оферта, постъпила на 29.03.2016 г., в 14.34 часа, с Вх. № 99-195;

**Участник № 5 – „ГЕОСИД“ ООД, гр. София** с оферта, постъпила на 30.03.2016 г., в 09.34 часа, с Вх. № 99-208;

**Участник № 6 – „ГЕОМАП“ ЕООД, гр. Пловдив** с оферта, постъпила на 31.03.2016 г., в 09.44 часа, с Вх. № 99-230;

**Участник № 7 – „ГЕОТЕХИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. София** с оферта, постъпила на 31.03.2016 г., в 09.55 часа, с Вх. № 99-231;

**Участник № 8 – ГД „ПИРИНГЕО“, гр. Благоевград** с оферта, постъпила на 31.03.2016 г., в 11.04 часа, с Вх. № 99-233;

**Участник № 9 – „ГЕОКОРП“ ООД, гр. София** с оферта, постъпила на 31.03.2016 г., в 12.46 часа, с Вх. № 99-234;

**Участник № 10 – „КОХАБ“ ЕООД, гр. Гурково** с оферта, постъпила на 31.03.2016 г., в 13.19 часа, с Вх. № 99-236;

**Участник № 11 – КА „АРГУС“ ООД, гр. София** с оферта, постъпила на 31.03.2016 г., в 13.38 часа, с Вх. № 99-237;

**Участник № 12 – „ГЕОКАД 93“ ЕООД, гр. София** с оферта, постъпила на 31.03.2016 г., в 13.49 часа, с Вх. № 99-238;

**Участник № 13 – ЕТ „ИНТЕРСФЕЙС-ПЕТКО КАЗАНЛЪКЛИЕВ“, гр. София** с оферта, постъпила на 31.03.2016 г., в 14.32 часа, с Вх. № 99-239;

**Участник № 14 – ДЗЗД „ГЕОМАП-ГЕОЛАНДПРОЕКТ“, гр. Варна** с оферта, постъпила на 31.03.2016 г., в 14.22 часа, с Вх. № 99-240;

**Участник № 15 – „РИЛА ИНФОТЕХ“ ЕООД, гр. София** с оферта, постъпила на 31.03.2016 г., в 14.29 часа, с Вх. № 99-241;

**Участник № 16 – КА „МОДЕКС“ ЕООД, гр. София** с оферта, постъпила на 31.03.2016 г., в 14.32 часа, с Вх. № 99-242;

**Участник № 17 – „ГЕОДЕЗИЯ И КАДАСТЪР“ ЕООД, гр. Силистра** с оферта, постъпила на 31.03.2016 г., в 14.40 часа, с Вх. № 99-243;

**Участник № 18 – ДЗЗД „ГЕО БГ“, гр. София** с оферта, постъпила на 31.03.2016 г., в 15.00 часа, с Вх. № 99-245;

**Участник № 19 – „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. София** с оферта, постъпила на 31.03.2016 г., в 15.35 часа, с Вх. № 99-246;

След като се запознах с Регистъра на подадените оферти и описаните в него участници, членовете на комисията попълниха декларации в съответствие с изискванията на чл. 35, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (отм., по приложим към настоящата процедура) за съответствие на обстоятелствата по чл. 35, ал. 1 и спазване на изискванията по чл. 35, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (отм., по приложим към настоящата процедура).

На публичното отваряне на офертите присъстваха следните представители на участниците:

1. В.Желязков – представител на „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. София.
2. Й.Кулов – представител на „ГЕОДЕЗИЯ-97“ ЕООД, гр. Русе.
3. П.Петров – представител на „ГЕОДЕЗИЯ И КАДАСТЪР“ ЕООД, гр. Силистра.
4. Г.Златанов – представител на „ГЕОКАД 93“ ЕООД, гр. София.
5. Г.Желев – представител на „КОХАБ“ ЕООД, гр. Гурково.
6. Ю.Благоева – представител на „ГЕОТЕХИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. София.
7. Г.Ганчев – представител на „ГЕОМАП“ ЕООД, гр. Пловдив.

Комисията констатира, че офертите на всички участници са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 57, ал. 1 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура). Представени са в запечатани, непрозрачни пликове с ненарушена цялост. Върху пликовете участниците са посочили необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията пристъпи към отварянето на офертите и проверка на съдържанието им, по реда на тяхното постъпване. При отваряне на всяка една от офертите, комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура).

#### **Участник № 1 – ГД „КАДАСТЪР ГРУП“, гр. София**

##### *Офертата е подадена за Обособена позиция № 4*

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

#### **Участник № 2 – „ГЕОДЕЗИЯ 97“ ООД, гр. Русе**

##### *Офертата е подадена за Обособена позиция № 3*

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

#### **Участник № 3 – ЕТ „СКГ – ИЛИЯН ТОДОРОВ“, гр. Стара Загора**

##### *Офертата е подадена за Обособена позиция № 1*

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи,

съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

#### **Участник № 4 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен**

*Офертата е подадена за Обособена позиция № 3*

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

#### **Участник № 5 – „ГЕОСИД” ООД, гр. София**

*Офертата е подадена за Обособена позиция № 3*

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

#### **Участник № 6 – „ГЕОМАП” ЕООД, гр. Пловдив**

*Офертата е подадена за Обособена позиция № 4*

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

#### **Участник № 7 – „ГЕОТЕХИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. София**

*Офертата е подадена за Обособена позиция № 2*

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

#### **Участник № 8 – ГД „ПИРИНГЕО“ , гр. Благоевград**

*Офертата е подадена за Обособена позиция № 2*

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

#### **Участник № 9 – „ГЕОКОРП“ ООД , гр.София**

*Офертата е подадена за Обособена позиция № 1*

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

### **Участник № 10 – „КОХАБ“ ЕООД, гр. Гурково**

#### *Офертата е подадена за Обособена позиция № 2*

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

### **Участник № 11 – КА „АРГУС“ ООД, гр. София**

#### *Офертата е подадена за Обособена позиция № 1*

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

### **Участник № 12 – „ГЕОКАД 93“ ЕООД, гр. София**

#### *Офертата е подадена за Обособена позиция №2*

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

### **Участник № 13 – ЕТ „ИНТЕРФЕЙС - ПЕТКО КАЗАЛЪНКЛИЕВ“ , гр. София**

#### *Офертата е подадена за Обособена позиция № 1*

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

#### **Участник № 14 – ДЗЗД „ГЕОМАП-ГЕОЛАНДПРОЕКТ“, гр. Варна**

##### *Офертата е подадена за Обособена позиция № 3*

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

#### **Участник № 15 – „РИЛА ИНФОТЕХ“ ЕООД, гр. София**

##### *Офертата е подадена за Обособена позиция № 4*

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

#### **Участник № 16 – КА „МОДЕКС“ ЕООД, гр. София**

##### *Офертата е подадена за Обособена позиция № 1*

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

#### **Участник № 17 – „ГЕОДЕЗИЯ И КАДАСТЪР“ ЕООД, гр. Сливстра**

*Офертата е подадена за Обособена позиция № 3*

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

#### **Участник № 18 – ДЗЗД „ГЕО БГ“, гр. София**

*Офертата е подадена за Обособена позиция № 2*

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

#### **Участник № 19 – „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. София**

*Офертата е подадена за Обособени позиции № 2 и 3*

Комисията констатира наличието на 6 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликите с предлаганите цени (Пликове № 3) на участника. Пликите с ценовите оферти бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.



След това комисията пристъпи към отваряне на Пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в тях. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Пликове № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представените от участника Пликове № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които те съдържат и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

На следващото си заседание, комисията пристъпи към разглеждане по същество на представените документи и информация в Плик № 1 на участниците, изразяващо се в проверка на съответствието им с критериите за подбор, поставени от възложителя.

За документите, съдържащи се в Плик № 1 за всеки един от участниците в процедурата бе установено следното:

#### **Участник № 1 – ГД „КАДАСТЪР ГРУП“, гр. София**

Участникът е обединение, в състава на което са включени: „КАДГЕОСАТ“ ЕООД, гр. София, „КАДРЕГ“ ЕООД, гр. Пловдив, „ГЕОМАРК“ ЕООД, гр. Пловдив и „ГЕОПРОЕКТ“ ООД, гр. Пловдив.

#### *Обособена позиция № 4*

Представени са Образци № 2, 3, 4 и 10 от името на отделните дружества – членове на обединението, но липсват такива от името на обединението-участник в процедурата, подписани от лицето, представляващо обединението, в това му качество.

Не е представена застраховка, съгласно чл. 20, ал. 3 от ЗКИР за члена на обединението „ГЕОПРОЕКТ“ ООД, гр. Пловдив (представени са застраховки, които са за физическите лица – съдружници в дружеството, но не и за самото дружество).

**С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:**

- **Образци № 2, 3, 4 и 10 от името на обединението-участник в процедурата, подписани от лицето, представляващо обединението, в това му качество.**
- **Доказателства, че члена на обединението „ГЕОПРОЕКТ“ ООД, гр. Пловдив притежава застраховка, съгласно чл. 20, ал. 3 от ЗКИР.**

#### **Участник № 2 – „ГЕОДЕЗИЯ 97“ ЕООД, гр. Русе**

#### *Обособена позиция № 3*

Всячки изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

#### **Участник № 3 – ЕТ „СКГ – ИЛИЯН ТОДОРОВ“, гр. Стара Загора**

### *Обособена позиция № 1*

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

**С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:**

- Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).
- Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

### **Участник № 4 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр.Шумен**

#### *Обособена позиция № 3*

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

### **Участник № 5 – „ГЕОСИД” ООД, гр.София**

#### *Обособена позиция № 3*

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

## Участник № 6 – „ГЕОМАП” ЕООД, гр. Пловдив

### Обособена позиция № 1

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).
- Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

## Участник № 7 – „ГЕОТЕХИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

### Обособена позиция № 2

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

## Участник № 8 – ГД „ПИРИНГЕО”, гр. Благоевград

Участникът е обединение, в състава на което са включени: „РОДОН” ЕООД, гр. Благоевград и „ЯНКИ” ООД, гр. Благоевград

### Обособена позиция № 2

Представени са Образци № 2, 3, 4 и 10 от името на отделните дружества – членове на обединението, но липсват такива от името на обединението-участник в процедурата, подписани от лицето, представляващо обединението, в това му качество.

Представения Списък на документите, съдържащи се в офертата (Образец № 1 от документацията за участие) не е подписан.

Представените Декларации за техническото оборудване, с което разполага участника за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 16 от документацията за участие) от името на обединението и от името на „РОДОН“ ЕООД, гр. Благоевград не са подписани.

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- Образци № 2, 3, 4 и 10 от името на обединението-участник в процедурата, подписани от лицето, представляващо обединението, в това му качество.
- Подписан Списък на документите, съдържащи се в офертата (Образец № 1 от документацията за участие).
- Подписани Декларации за техническото оборудване, с което разполага участника за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 16 от документацията за участие) от името на обединението и от името на „РОДОН“ ЕООД, гр. Благоевград.

**Участник № 9 – „ГЕОКОРП“ ООД , гр. София**

*Обособена позиция № 1*

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).
- Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

**Участник № 10 – „КОХАБ“ ЕООД, гр. Гурково**

*Обособена позиция № 2*

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

#### **Участник № 11 – КА „АРГУС” ООД, гр. София**

##### *Обособена позиция № 1*

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

#### **Участник № 12 – „ГЕОКАД 93”, гр. София**

##### *Обособена позиция № 3*

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

#### **Участник № 13 – ЕТ „ИНТЕРФЕЙС - ПЕТКО КАЗАЛЪНКЛИЕВ”, гр. София**

Участникът е предвидил да ползва подизпълнител: „ИНТЕРФЕЙС” ЕООД, гр. Габрово

##### *Обособена позиция № 2*

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

#### **Участник № 14 – ДЗЗД „ГЕОМАП-ГЕОЛАНДПРОЕКТ”, гр. Варна**

Участникът е обединение, в състава на което са включени: „ГЕОМАП ВАРНА” ЕООД, гр. Варна и „ГЕОЛАНДПРОЕКТ” ООД, гр. София

### *Обособена позиция № 3*

Представени са Образци № 2, 3, 4 и 10 от името на отделните дружества – членове на обединението, но липсват такива от името на обединението-участник в процедурата, подписани от лицето, представляващо обединението, в това му качество.

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- Образци № 2, 3, 4 и 10 от името на обединението-участник в процедурата, подписани от лицето, представляващо обединението, в това му качество.
- Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).
- Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

### **Участник № 15 – „РИЛА ИНФОТЕХ“ ЕООД, гр. София**

#### *Обособена позиция № 4*

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

### **Участник № 16 – КА „МОДЕКС“ ЕООД, гр. София**

#### *Обособена позиция № 1*

Представената застраховка, съгласно чл. 20, ал. 3 от ЗКИР е с изтекъл срок на валидност (до 10.04.2015 г.).

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- Доказателства, че притежава валидна застраховка, съгласно чл. 20, ал. 3 от ЗКИР.

#### **Участник № 17 – „ГЕОДЕЗИЯ И КАДАСТЪР“ ЕООД, гр. Силистра**

Участникът е предвидил да ползва подизпълнител: „КАРАТ – В.НИКОЛОВ“ ЕООД, гр. Добрич.

#### *Обособена позиция № 3*

Не са представени доказателства, че подизпълнителя е регистриран като администратор на лични данни.

Не са представени Образци № 8 и 8.1 от документацията за участие от подизпълнителя.

**С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:**

- Доказателства, че подизпълнителя е регистриран като администратор на лични данни.
- Образци № 8 и 8.1 от документацията за участие от подизпълнителя.

#### **Участник № 18 – ДЗЗД „ГЕО БГ“, гр. София**

Участникът е обединение, в състава на което са включени: „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. Пазарджик и „ЗЕНИТ - ГЕО“ ЕООД, гр. Пазарджик.

#### *Обособена позиция № 2*

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложения от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

#### **Участник № 19 – „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр.София**

#### *Обособена позиция № 2 и 3*

От представените в Плик № 1 по Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3, счетоводен баланс и отчет на дружеството не е видно, че участникът притежава финансов ресурс за изпълнение на поръчката, достатъчен за да покрие сумарно изискваното по Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3.

**С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:**

- Доказателства, че притежава финансов ресурс за изпълнение на поръжката, достатъчен за да покрие сумарно изискването по Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3 в една от следните форми – собствени средства и/или достъп до кредит/и, и/или овърдрафт/и, и/или кредитна/и линия/.

На основание чл.68, ал. 8 и ал. 9, изр. 1 от Закона за обществените поръчки (отм., но приложим към настоящата процедура), комисията изпраща настоящия протокол на всеки един от участниците в процедурата и **определя срок от 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на протокола, за представянето документи за отстраняване на посочените по-горе несъответствия с критериите за подбор, ако има такива.

Съгласно чл. 68, ал. 9, изр. 2 от Закона за обществените поръчки (отм., но приложим към настоящата процедура), участниците могат в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да заменят представени документи или да представят нови, с които смятат, че ще удовлетворят поставените от възложителя критерии за подбор.

Допълнителните документи следва да се представят в запечатан, непрозрачен плик, с надпис „Допълнителни документи към оферта за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на землищата на общински центрове гр. Момчилград, с. Черноочене, гр. Перущица, гр.Костенец, с.Кайнарджа, с.Ситово, гр. Неделино и на други населени места в общини Черноочене, Костенец, Варна, Нова Загора, Котел, Девин и Чепеларе” по 4 (четири) обособени позиции, и изписани обособената позиция и наименованието на участника.

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с член 72, ал. 1 във връзка с чл. 68, ал. 1 - 9 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура) на 15.07.2016 г.

#### **КОМИСИЯ:**

Председател: ...../П/.....  
/Симеон Бончев/

Членове: 1. .... /П/.....  
/Атанас Бояджиев/

2. .... /П/.....  
/инж. Владимир Гергов – участвал в работата на комисията, без заседанието на 01.04.2016/

3. .... /П/.....  
/инж. Михаил Киров/

4. .... /П/.....  
/инж. Светла Захариева/

...../П/.....  
/инж. Елена Гергова – участвала в заседанието на 01.04.2016/