

## ПРОТОКОЛ № 1

на основание член 72, ал. 1 във връзка с чл. 68, ал. 1 - 9 от Закона за обществените поръчки (отм., но приложим към настоящата процедура)

На 31.03.2016 г., в изпълнение на Заповед № РД-19-5/31.03.2016 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър от 10.30 часа в сградата на АГКК, се събра комисия в състав:

**Председател:** Симеон Бончев – външен експерт, правоспособен юрист

### **Членове:**

1. Атанас Бояджиев – външен експерт, икономист
2. инж. Владимир Гергов – Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър - Видин
3. инж. Михаил Киров – Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър - Ловеч
4. инж. Светла Захариева – Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър - Бургас

**със задача:** да отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в откритата процедура по Закона за обществените поръчки с предмет: „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на землищата на общински центрове гр. Грамада, с.Чупрене, гр.Бойчиновци и на други населени места в община Берковица, Севлиево и Трявна“ по 4 (четири) обособени позиции.

Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите със състава и правилата за работа на комисията.

Комисията констатира, че в деловодството на АГКК за участие в процедурата са представени оферти от 24 участника. При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистъра при деловодството на АГКК, върху пликете са отбелязани входящият номер, датата и часа на получаването им.

Председателят на комисията оповести участниците, съгласно Входящия регистър на подадените оферти, а именно:

**Участник № 1 – СД „ГЕОИД-93-КОЛЕВ И СИЕ“** гр.Габрово с оферта, постъпила на 28.03.2016 г., в 13.04 часа, с Вх. № 99-150;

**Участник № 2 – „ЛАНДИНВЕСТ ВТ“** ЕООД, гр. Велико Търново с оферта, постъпила на 29.03.2016 г., в 11.33 часа, с Вх. № 99-167;

**Участник № 3 – „ИГЕО“** ООД, гр. София с оферта, постъпила на 29.03.2016 г., в 13.12 часа, с Вх. № 99-178;

**Участник № 4 – „СГК-И.ТОДОРОВ“** ЕТ, гр. Казанлък с оферта, постъпила на 29.03.2016 г., в 13.29 часа, с Вх. № 99-181;

**Участник № 5 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен** с оферта, постъпила на 29.03.2016 г., в 14.32 часа, с Вх. № 99-193;

**Участник № 6 – „ГЕОХАЙД” ООД, гр. София** с оферта, постъпила на 29.03.2016 г., в 14.38 часа, с Вх. № 99-196;

**Участник № 7 – „ГЕОКОРП”, ООД гр. София** с оферта, постъпила на 29.03.2016 г., в 15.05 часа, с Вх. № 99-198;

**Участник № 8 – „ГЕОСИД” ООД, гр. София** с оферта, постъпила на 30.03.2016 г., в 09.45 часа, с Вх. № 99-207;

**Участник № 9 – КОНСОРЦИУМ ДММ „ГЕО ПРО”, гр. Плевен** с оферта, постъпила на 30.03.2016 г., в 09.45 часа, с Вх. № 99-210;

**Участник № 10 – „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София** с оферта, постъпила на 30.03.2016 г., в 10.02 часа, с Вх. № 99-211;

**Участник № 11 – „ГЕОТЕХИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София** с оферта, постъпила на 30.03.2016 г., в 10.09 часа, с Вх. № 99-213;

**Участник № 12 – „АРКСИ” ООД, гр. София** с оферта, постъпила на 30.03.2016 г., в 10.18 часа, с Вх. № 99-214;

**Участник № 13 – „ГЕОПЛАНПРОЕКТ” ЕАД, гр. София** с оферта, постъпила на 30.03.2016 г., в 10.58 часа, с Вх. № 99-2115;

**Участник № 14 – „ГЕОКОНСУЛТ” ООД, гр. София** с оферта, постъпила на 30.03.2016 г., в 11.32 часа, с Вх. № 99-217;

**Участник № 15 – ГД „ПИРИНГЕО”, гр. Благоевград** с оферта, постъпила на 30.03.2016 г., в 11.57 часа, с Вх. № 99-219;

**Участник № 16 – „КОХАБ” ЕООД, гр. Гурково** с оферта, постъпила на 30.03.2016 г., в 12.59 часа, с Вх. № 99-220;

**Участник № 17 – „ГЕОМАП” ЕООД, гр. Пловдив** с оферта, постъпила на 30.03.2016 г., в 13.04 часа, с Вх. № 99-222;

**Участник № 18 – ГД „ВИДАЦИКЛОП” гр. София** с оферта, постъпила на 30.03.2016 г., в 13.29 часа, с Вх. № 99-223;

**Участник № 19 – ОБЕДИНЕНИЕ „Ф в Ф и КА”, гр. София** с оферта, постъпила на 30.03.2016 г., в 13.54 часа, с Вх. № 99-225;

**Участник № 20 – КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ „МОДЕКС” ЕООД, гр. София** с оферта, постъпила на 30.03.2016 г., в 13.51 часа, с Вх. № 99-224;

**Участник № 21 – „ЛЕНД ДЕЙТА ЦЕНТЪР” ООД, гр. София** с оферта, постъпила на 30.03.2016 г., в 14.54 часа, с Вх. № 99-226;

**Участник № 22 – „АЛКАЗАР ДИЗАЙН” ООД, гр. София** с оферта, постъпила на 30.03.2016 г., в 15.02 часа, с Вх. № 99-227;

**Участник № 23 – „ЛИТ 2002” ООД, гр. София** с оферта, постъпила на 30.03.2016 г., в 15.11 часа, с Вх. № 99-228;

**Участник № 24 – „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София** с оферта, постъпила на 30.03.2016 г., в 15.35 часа, с Вх. № 99-229;

След като се запознаха с Регистъра на подадените оферти и описаните в него участници, членовете на комисията попълниха декларация в съответствие с изискванията на чл. 35, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (отм., но приложим към настоящата процедура) за съответствие на обстоятелствата по чл. 35, ал. 1 и спазване на изискванията по чл. 35, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (отм., но приложим към настоящата процедура).

На публичното отваряне на офертите присъстваха следните представители на участниците:

1. В.Желязков – представител на „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София.

2. С.Николов – представител на „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ „МОДЕКС“ ЕООД, гр. София.
3. Л.Митрофанова – представител на „ЛИТ 2002“ ООД, гр. София.
4. Б.Велкова – представител на „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД, гр. София.
5. Х.Христов - представител на „ЛАНДИНВЕСТ ВТ“ ЕООД, гр. Велико Търново.
6. И.Петкова – представител на ГД „ВИДАЦИКЛОП“ гр. София.
7. Ю.Благодеева – представител на „ГЕОТЕХИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. София.
8. Г.Гавчев – представител на „ГЕОМАП“ ЕООД, гр. Пловдив.
9. З.Донев – представители на ГД „ПИРИНГЕО“, гр. Благоевград.

Комисията констатира, че офертите на всички участници са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 57, ал. 1 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура). Представени са в запечатани, непрозрачни пликове с ненарушена цялост. Върху пликите участниците са посочили необходимата информация, изисквана от Възложителя.

Комисията пристъпи към отварянето на офертите и проверка на съдържанието им, по реда на тяхното постъпване. При отваряне на всяка една от офертите, комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура).

#### **Участник № 1 – СД „ГЕОИД-93-КОЛЕВ И СИЕ“ гр.Габрово**

##### *Офертата е подадена за Обособена позиция № 4*

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, която той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

#### **Участник № 2 – „ЛАНДИНВЕСТ ВТ“ ЕООД, гр. Велико Търново**

##### *Офертата е подадена за Обособена позиция № 4*

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, която той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

### **Участник № 3 – „ИГЕО“ ООД, гр. София**

*Офертата е подадена за Обособени позиции № 2*

Комисията констатира наличието на 6 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликите с предлаганите цени (Пликове № 3) на участника. Пликите с ценовите оферти бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в тях. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Пликове № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Пликове № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които те съдържат и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

### **Участник № 4 – „СГК-И.ТОДОРОВ“ ЕТ, гр. Казанлък**

*Офертата е подадена за Обособена позиция № 3*

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

### **Участник № 5 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД, гр. Шумен**

*Офертата е подадена за Обособена позиция № 3*

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

### **Участник № 6 – „ГЕОХАЙД“ ООД, гр. София**

*Офертата е подадена за Обособена позиция № 2*

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

#### **Участник № 7 – „ГЕОКОРП“, ООД гр. София**

*Офертата е подадена за Обособена позиция № 2*

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

#### **Участник № 8 – „ГЕОСИД“ ООД, гр. София**

*Офертата е подадена за Обособена позиция № 1*

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

#### **Участник № 9 – КОНСОРЦИУМ ДММ „ГЕО ПРО“, гр. Плевен**

*Офертата е подадена за Обособена позиция № 1*

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

#### **Участник № 10 – „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. София**

*Офертата е подадена за Обособена позиция № 2*

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

#### **Участник № 11 – „ГЕОТЕХИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. София**

*Офертата е подадена за Обособена позиция № 3*

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

#### **Участник № 12 – „АРКСИ“ ООД, гр. София**

*Офертата е подадена за Обособена позиция № 2*

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

#### **Участник № 13 – „ГЕОПЛАНПРОЕКТ” ЕАД, гр. София**

*Офертата е подадена за Обособена позиция № 1*

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

#### **Участник № 14 – „ГЕОКОНСУЛТ” ООД, гр. София**

*Офертата е подадена за Обособена позиция № 1*

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

#### **Участник № 15 – ГД „ПИРИНГЕО”, гр. Благоевград**

*Офертата е подадена за Обособена позиция № 2*

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

#### **Участник № 16 – „КОХАБ“ ЕООД, гр. Гурково**

##### *Офертата е подадена за Обособена позиция № 1*

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

#### **Участник № 17 – ГЕОМАП“ ЕООД, гр. Пловдив**

##### *Офертата е подадена за Обособена позиция № 4*

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

#### **Участник № 18 – ГД „ВИДАЦИКЛОП“ гр. София**

##### *Офертата е подадена за Обособени позиции № 1*

Комисията констатира наличието на 6 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликите с предлаганите цени (Пликове № 3) на участника. Пликите с ценовите оферти бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в тях. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Пликове № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представените от участника Пликове № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, която те съдържат и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.



#### **Участник № 19 – ОБЕДИНЕНИЕ „Ф и Ф и КА”, гр. София**

*Офертата е подадена за Обособени позиции № 1*

Комисията констатира наличието на 6 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликите с предлаганите цени (Пликове № 3) на участника. Пликите с ценовите оферти бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в тях. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Пликове № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представените от участника Пликове № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които те съдържат и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

#### **Участник № 20 – КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ „МОДЕКС” ЕООД, гр. София**

*Офертата е подадена за Обособена позиция № 3*

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

#### **Участник № 21 – „ЛЕНД ДЕЙТА ЦЕНТЪР” ООД, гр. София**

*Офертата е подадена за Обособена позиция № 3*

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

#### **Участник № 22 – „АЛКАЗАР ДИЗАЙН” ООД, гр. София**

*Офертата е подадена за Обособена позиция № 2*

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

#### **Участник № 23 – „ЛИТ 2002“ ООД, гр. София**

##### *Офертата е подадена за Обособена позиция № 2*

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

#### **Участник № 24 – „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. София**

##### *Офертата е подадена за Обособена позиция № 1*

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

След извършване на действията по подписване на Плик № 3, документите, съдържащи се в Плик № 2, оповестяване на документите и информацията в Плик № 1 и проверка на съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, прикпочи публичното заседание на комисията по отваряне на офертите.

На следващото си заседание, комисията пристъпи към разглеждане по същество на представените документи и информация в Плик № 1 на участниците, изразявано се в проверка на съответствието им с критериите за подбор, поставени от възложителя.

За документите, съдържащи се в Плик № 1 за всеки един от участниците в процедурата бе установено следното:

**Участник № 1 – СД „ГЕОИД-93-КОЛЕВ И СИЕ”, гр. Габрово**

*Обособена позиция № 4*

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

**С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:**

- Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

**Участник № 2 – „ЛАНДИНВЕСТ ВТ“ ЕООД, гр. Велико Търново**

*Обособена позиция № 4*

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

**Участник № 3 – „ИГЕО“ ООД, гр. София**

*Обособена позиция № 2*

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

**С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:**

- Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).
- Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

#### Участник № 4 – „СГК-И.Тодоров“ ЕТ, гр. Казанлък

##### *Обособена позиция № 3*

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).
- Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

#### Участник № 5 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД, гр. Шумен

##### *Обособена позиция № 3*

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

#### Участник № 6 – „ГЕОХАЙД“ ООД, гр. София

Участникът е предвидил да ползва подизпълнител: „КАДАСТЪР МОНТ“ ООД, гр. Монтана.

### *Обособена позиция № 2*

Информацията в т. 3 от Декларацията по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП (Образец № 5 от документацията за участие) не съответства на информацията, съдържаща се в т. 2 от Декларация от подизпълнител (Образец № 6 от документацията за участие); относно посочените конкретните дейности от предмета на поръчката, които се предвижда да изпълни подизпълнителя.

**С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:**

- **Коректно попълнени Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП (Образец № 5 от документацията за участие) и Декларация от подизпълнител (Образец № 6 от документацията за участие), относно посочените конкретни дейности от предмета на поръчката, които се предвижда да изпълни подизпълнителя.**

### **Участник № 7 – „ГЕОКОРП“, ООД гр. София**

#### *Обособена позиция № 2*

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

**С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:**

- **Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).**
- **Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).**

### **Участник № 8 – „ГЕОСИД“ ООД, гр. София**

#### *Обособена позиция № 1*

Всяки изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

#### **Участник № 9 – КОНСОРЦИУМ ДММ “ГЕО ПРО”, гр. Плевен**

Участникът е обединение, в състава на което са включени: „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД, гр. Плевен и „ГЕО ПРО ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Стара Загора.

##### *Обособена позиция № 1*

Представени са Образци № 2, 3, 4 и 10 от името на отделните дружества – членове на обединението, но липсват такива от името на обединението-участник в процедурата, подписани от лицето, представляващо обединението, в това му качество.

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

Видно от разпределението на дейностите в договора за създаване на обединение, се предвижда и двете дружества в обединението, да изпълняват дейности по кадастъра, които са включени в предмета на поръчката. Същевременно не е представена Декларация, че е правоспособно лице, извършващо дейности по кадастъра по смисъла на чл. 17, ал. 1 от ЗКИР и е вписано в регистъра по чл. 12, т. 8 от ЗКИР, от члена на обединението „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД, гр. Плевен.

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- Образци № 2, 3, 4 и 10 от името на обединението-участник в процедурата, подписани от лицето, представляващо обединението, в това му качество.
- Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).
- Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).
- Доказателства, че разпределението на дейностите в договора за създаване на обединение съответства на правоспособността на отделните членове на обединението.

#### **Участник № 10 – „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. София**

##### *Обособена позиция № 2*

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

#### **Участник № 11 – „ГЕОТЕХИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София**

##### *Обособена позиция № 3*

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

#### **Участник № 12 – „АРКСИ” ООД, гр. София**

##### *Обособена позиция № 2*

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).
- Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

#### **Участник № 13 – „ГЕОПЛАНПРОЕКТ” ЕАД, гр. София**

Участникът е предвидил да ползва подизпълнител: „ЛЮМИКС“ ЕООД, гр. Видин

##### *Обособена позиция № 1*

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

#### **Участник № 14 – „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД, гр. София**

##### *Обособена позиция № 1*

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

#### **Участник № 15 – ГД „ПИРИНГЕО“ , гр. Благоевград**

Участникът е обединение, в състава на което са включени: „РОДОН“ ЕООД, гр. Благоевград и „ЯНКИ“ ООД, гр. Благоевград

##### *Обособена позиция № 2*

Представени са Образци № 2, 3, 4 и 10 от името на отделните дружества – членове на обединението, но липсват такива от името на обединението-участник в процедурата, подписани от лицето, представляващо обединението, в това му качество.

**С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:**

- **Образци № 2, 3, 4 и 10 от името на обединението-участник в процедурата, подписани от лицето, представляващо обединението, в това му качество.**

#### **Участник № 16 – „КОХАБ“ ЕООД, гр. Гурково**

##### *Обособена позиция № 1*

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.



## Участник № 17 – ГЕОМАП” „ЕООД, гр. Пловдив

### Обособена позиция № 4

От представените документи в офертата на участника не е видно, че същият покрива изискването на възложителя да е изпълнил за период от три години, считано от крайната дата за подаване на офертите, поне три услуги, еднакви или сходни с предмета на поръчката. В представения Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка (Образец № 14 от документацията за участие), участникът е посочил 5 изпълнени услуги. В представените референции за добро изпълнение обаче, за четири от услугите е посочено, че изпълнител е Павел Павлов, а не дружеството – участник.

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- Доказателства, че покрива изискването на възложителя да е изпълнил за период от три години, считано от крайната дата за подаване на офертите, поне три услуги, еднакви или сходни с предмета на поръчката.
- Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).
- Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

## Участник № 18 – ГД „ВИДАЦИКЛОП” гр. София

Участникът е обединение, в състава на което са включени: „ЦИКЛОП 21Р“ ООД, гр. София и „КАДАСТЪР И ГЕОДЕЗИЯ“ ООД, гр. Видин.

### Обособена позиция № 1

Представени са Образци № 2, 3, 4 и 10 от името на отделните дружества – членове на обединението, но липсват такива от името на обединението-участник в процедурата, подписани от лицето, представляващо обединението, в това му качество.

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване

на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- Образци № 2, 3, 4 и 10 от името на обединението-участник в процедурата, подписани от лицето, представляващо обединението, в това му качество.
- Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).
- Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

#### **Участник № 19 – ОБЕДИНЕНИЕ „Ф и Ф и КА“, гр. София**

Участникът е обединение, в състава на което са включени: „Ф енд Ф КОНСУЛТ - БЪЛГАРИЯ“ ООД, гр. София и „КА МОДЕКС“ ООД, гр. София.

##### *Обособена позиция № 1*

Не е представена Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Образец № 3 от документацията за участие) от Стоян Филипов – управител на „Ф енд Ф КОНСУЛТ - БЪЛГАРИЯ“ ООД, гр. София.

Представената застраховка, съгласно чл. 20, ал. 3 от ЗКИР за члена на обединението „КА МОДЕКС“ ЕООД, гр. София е с изтекъл срок на валидност (до 10.04.2015 г.).

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Образец № 3 от документацията за участие) от Стоян Филипов – управител на „Ф енд Ф КОНСУЛТ - БЪЛГАРИЯ“ ООД, гр. София.
- Доказателства, че члена на обединението „КА МОДЕКС“ ЕООД, гр. София притежава валидна застраховка, съгласно чл. 20, ал. 3 от ЗКИР.

#### **Участник № 20 – КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ „МОДЕКС“ ЕООД, гр. София**

##### *Обособена позиция № 3*

Представената застраховка, съгласно чл. 20, ал. 3 от ЗКИР е с изтекъл срок на валидност (до 10.04.2015 г.).

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- Доказателства, че притежава валидна застраховка, съгласно чл. 20, ал. 3 от ЗКИР.

**Участник № 21 – „ЛЕНД ДЕЙТА ЦЕНТЪР“ ООД, гр. София**

*Обособена позиция № 3*

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

**Участник № 22 – „АЛКАЗАР ДИЗАЙН“ ООД, гр. София**

*Обособена позиция № 2*

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

**Участник № 23 – „ЛИТ 2002“ ООД, гр. София**

Участникът е предвидил да ползва двама подизпълнители: „НЕОКАД“ ООД, гр. Пловдив и „ЦЕИС“ ЕООД, гр. Враца.

*Обособена позиция № 2*

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

**Участник № 24 – „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. София**

*Обособена позиция № 1*

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

На основание чл.68, ал. 8 и ал. 9, изр. 1 от Закона за обществените поръчки (отм., но приложим към настоящата процедура), комисията изпраща настоящия протокол на всеки един от участниците в процедурата и **определя срок от 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на протокола, за представянето на документи за отстраняване на посочените по-горе несъответствия с критериите за подбор, ако има такива.

Съгласно чл. 68, ал. 9, изр. 2 от Закона за обществените поръчки (отм., но приложим към настоящата процедура), участниците могат в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да заместят представени документи или да представят нови, с които смятат, че ще удовлетворят поставените от възложителя критерии за подбор.

Допълнителните документи следва да се представят в запечатан, непрозрачен плик, с надпис „Допълнителни документи към оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на землищата на общински центрове гр. Грамада, с.Чупрене, гр.Бойчиновци и на други населени места в община Берковица, Севляево и Трявна“ по 4 (четири) обособени позиции и изписани обособената позиция и наименованието на участника.

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с член 72, ал. 1 във връзка с чл. 68, ал. 1 - 9 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура) на 15.07.2016 г.

#### **КОМИСИЯ:**

Председател: ...../П/.....  
/Симеон Бончев/

Членове: 1. .... /П/.....  
/Атанас Бояджиев/

2. .... /П/.....  
/инж. Владимир Гергов/

3. .... /П/.....  
/инж. Михаил Киров/

4. .... /П/.....  
/инж. Светла Захариева/