

ПРОТОКОЛ № 3

на основание член 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, във връзка с Решение № 797 от 07.10.2015 г. на Комисия за защита на конкуренцията

На 08.02.2016 г., в изпълнение на Заповед № РД-19-8/ 12.08.2015 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, изменена със Заповед № РД-19-8 от 03.02.2016 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, от 10.00 часа в сградата на АГКК, се събра комисия в състав:

Председател: инж. Стефан Петров – Началник на отдел „Геоинформационни системи“, дирекция „Геодезия, картография и геоинформационни системи“

Членове:

1. инж. Виолета Коритарова Директор на дирекция „Геодезия, картография и геоинформационни системи“
2. Инж. Ваклин Петков Главен експерт в отдел „Геоинформационни системи“, дирекция „Геодезия, картография и геоинформационни системи“
3. Катерина Крумова Младши експерт в отдел „Геоинформационни системи“. Дирекция „Геодезия, картография и геоинформационни системи“
4. Симеон Бончев Юрист

със задача: да отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в открита процедура по Закона за обществените поръчки, с предмет „Интегриране на компонентите на регистрите на АГКК, доразвиване на съществуващи и разработване на нови електронни услуги“

Председателят на комисията откри заседанието и заедно с юриста запознаха в детайли останалите членове на комисията с постановеното Решение № 797 от 07.10.2015 г. на Комисия за защита на конкуренцията и с мотивите, с които преписката е върната на възложителя за продължаване на процедурата по възлагане на обществената поръчка от последното законосъобразно действие – от етапа на ново разглеждане и оценка на техническите предложения, като комисията се придържа стриктно към утвърдената методика за оценка на офертите в процедурата и изложи конкретни и относими мотиви за поставените оценки на участниците.

Комисията констатира, че поради развилите се процедури по обжалване пред КЗК и ВАС, са изтекли сроковете на валидност на офертите на участниците в процедурата.

С оглед изложеното и с цел законосъобразно провеждане на процедурата, в съответствие с указанията на КЗК, комисията взе решение да бъдат изпратени писма на всички участници, с които да се изиска удължаване на срока на валидност на офертите. С Покана с изх. № 10-90-3/09.02.2016 г. се определя срок от 5 (пет) работни дни от получаването му за представяне на изискуемите документи - Декларация за удължаване на валидността на офертата (по образец), със срок на валидност най-малко до 15.04.2016 г. и документ, удостоверяващ наличието на валидна гаранция за участие в откритата процедура със срок на валидност най-малко до 15 април 2016 г.

Следващото заседание на комисията се проведе на 22.02.2019 г. след изтичането на срока за представянето на изисканите документи, видно от обратните разписки.

Комисията констатира, че в определения срок в деловодството на Агенцията по геодезия, картография и кадастър са постъпили писма с документи от следните участници:

Участник № 1 – „ЕСРИ-БЪЛГАРИЯ“ ООД, гр. София

Участник № 2 – „МАПЕКС“ АД, гр. София

Участник № 3 – „БУЛ ЕС АЙ“ ООД, гр. София

Комисията констатира, че и тримата са представили Декларация за удължаване на валидността на офертата (по образец), със срок на валидност най-малко до 15.04.2016 г. и имат внесена гаранция за участие, отговаряща на изискванията на възложителя.

В изпълнение на Решение № 797 от 07.10.2015 г. на Комисия за защита на конкуренцията комисията пристъпи към работа - продължаване на процедурата по възлагане на обществената поръчка от последното законосъобразно действие – от етапа на ново разглеждане и оценка на техническите предложения, като се придържаше стриктно към утвърдената методика за оценка на офертите в процедурата и изложи конкретни и относими мотиви за поставените оценки на участниците.

Участник № 1 „ЕСРИ БЪЛГАРИЯ“ ООД гр. София

Представеното от участника „ЕСРИ-БЪЛГАРИЯ“ ООД Техническо предложение за изпълнение на поръчката съдържа общо 124 страници в оригинал с включен план-график на проекта, изготвено по образец на Възложителя (Приложение № 2 към документацията) и подписано от упълномощения представител на участника г-жа Е. Караджова.

Предложеният срок за изпълнение на поръчката е 4 месеца от датата на възлагане на поръчката.

Гаранционният срок е 38 месеца от приемане експлоатация на системата. Валидността на офертата е съгласно постъпила Декларация от участника, в изпълнение на поканата за удължаване срока на валидност на същата. В представеното предложение не се съдържа информация за цени. Наред с посоченото след внимателен и задълбочен прочит на представеното предложение Комисията констатира, че същото съдържа и информация за

минимално определените от Възложителя изисквания за съдържание, съгласно условията, посочени в точки 10 до 17 вкл. от Раздел III на Документацията за участие.

Предвид изложеното по-горе Комисията ДОПУСКА участника „ЕСРИ-БЪЛГАРИЯ” ООД до оценка на Техническото предложение, съгласно утвърдените от Възложителя методика, технически показател и показатели.

КРИТЕРИИ	КРАТКО ОПИСАНИЕ НА ОФЕРТАТА	МОТИВИ ЗА ПОСТАВЯНЕ НА ОЦЕНКА	Брой точки за критерия
<p>К1 Оценка на техническото предложение с изискванията на техническото задание, етапи 1 до 7</p>	<p>Участникът е направил следното техническо предложение:</p> <p>Т. 3.1 от Техническото предложение - Етап 1 – Оценка и анализ на технологичната и информационна структура на АГКК: Описана е оценка на наличните хардуер, софтуер и информационни системи – технологичната и информационна инфраструктура на АГКК; Анализ на необходимата допълнителна технологична и информационна инфраструктура на АГКК; Направено е подробно описание на изискванията към необходимия хардуер и софтуер; Извършен е анализ на съществуващите административни процеси, свързани с предоставянето на административни услуги и съответната нормативна база; /КАИС, СУЕАГ, ИССКЧК, без ИИСКИР/. Посочен е примерен аналитичен доклад, както и срок за изпълнение на етапа.</p> <p>Т.3.2 от Техническото предложение - Етап 2 – Разработването на проект на интегрираните компоненти – бизнес модел:</p> <p>Описани са Подхода за проектиране; Методологията за проектиране; Съдържанието и примерна структура на Бизнес модела на интегрираната система, които отговарят на изискванията на Техническото задание, но не</p>	<p>Участникът е изброил отделните етапи, описал е подхода и метода за постигане на крайните резултати, предвидени в Техническото задание, но липсва подробно описание, съдържащо допълнителни поясняващи текстове, които да обясняват последователността и съдържанието на дейностите и документите, които следва да бъдат изготвени и които целят по-високото качество на изпълнение на поръчката и надграждане над предвидените изисквания.</p> <p>Методологията и подходът, предложени от участника, съответстват с изискванията на техническото задание. След обстоен анализ на техническото предложение обаче, се констатира, че методологията и подходът не надхвърлят изискванията на Възложителя и не предлагат допълнителни функционалности, които да са обосновани и специфицирани. В т. 3.2.1., на стр. 21 е отбелязано декларативно, че участникът, в недефиниран конкретно момент, ще направи допълнителни предложения, без същите да са дори и формално или схематично описани, като въобще не се предлага разширяване полезния обхват на системата или опция за</p>	20

	<p>предлагат допълнителни функционалности; Посочен е срокът за изпълнение на етапа.</p> <p>Т.3.3 от Техническото предложение - Етап 3 – Разработване на интеграционни компоненти и електронни административни услуги: Описани са изискванията за сигурност, архитектурата, условията за надеждност и устойчивост, защитата на информацията и сигурността, производителност и постигане на интеграция между компонентите на регистрите на АГКК и реализиране на унифициран достъп до информацията и услугите предлагани от тях, като не е предложена опция за последващо надграждане. Посочени са график и срок за разработката на интеграционни компоненти и електронни административни услуги.</p> <p>Т.3.4. от Техническото предложение - Етап 4 – Инсталиране и конфигуриране: Описани са очакваните резултати от изпълнението на етапа, подхода и методологията за инсталация, конфигуриране и внедряване; Методологията за приемане на системата/системите и провеждане на тестове, като самите тестови сценарии са бланкетно и кратко описани; Посочен е резултатът от изпълнението на дейностите от етап 4, както и графикът и срокът за изпълнение на етап 4.</p> <p>Т.3.5. от Техническото предложение - Етап 5 – Вписване на услугите в регистрите на МТИТС:</p> <p>Описани са правилата за вписване; Видовете информационни обекти, подлежащи на вписване; Видовете електронни услуги, подлежащи на вписване; Подготовка на</p>	<p>последващо надграждане. Не става ясно какви ще са тези допълнителни предложения и по какъв начин те биха се отразили на функционалностите на системата.</p> <p>Описаната от участника логическа последователност и паралелност гарантира изпълнение на етапите в съответствие с предложения срок.</p> <p>Предложените функционалности гарантират изпълнението на изискванията единствено на техническото задание на Възложителя, но не предлагат нито една нова, точно индивидуализирана функционалност, която разширява полезния за Възложителя обхват. Съгласно одобрените критерии за оценка, кандидатът не е посочил допълнителни функционалности, които са обосновани и специфицирани и които разширяват полезния за Възложителя обхват на системата и осигуряват възможности за последващо развитие.</p>	
--	--	---	--

	<p>документите за вписване; Примерна документация за вписване на електронни административни услуги за една услуга от представените в техническото задание – експорт на данни от Специализираната карта на Черноморското крайбрежие; Посочен е резултат от изпълнението на дейностите от етап 5 и срок за изпълнение на етап 5.</p> <p>Т.3.6. от Техническото предложение - Етап 6 – Обучение на представители на АГКК за работа и администриране: Описани са вида и начина на провеждане на обучението - Обучение на администратори; Обучение на обучители; Срока за изпълнение на етапа.</p> <p>Т.3.7. от Техническото предложение - Етап 7 – Гаранционна поддръжка: Участникът е посочил, че поддръжката ще включва поддържане на работоспособността на системата, такава, каквато е приета след приключване на разработването ѝ, както и след всички извършени впоследствие дейности в периода на техническата поддръжка. Ще се отстраняват всички дефекти на софтуера, проявили се в хода на експлоатацията, осигурява се и поддръжка на разработките по информационната система. През периода на поддръжка няма да има допълнителни такси за поддръжка обслужване и отстраняване на неизправности.</p>		
--	---	--	--

<p>К2 Гаранция на качеството на крайния продукт</p>	<p>Участникът е представил описание за управление на качеството. Описал е следните тестове: Тестове за производителност; Тестове за интерфейса на системата; Интеграционни тестове; Функционални тестове. Посочил е методика за оценка на резултатите от изпълнение на тестовите сценарии; Управление на комуникацията; Управление на рисковете; Планиране на управлението на рисковете; Идентифициране на рисковете; Изпълнение на количествен и качествен анализ на риска; Планиране на отговорите на рисковете; Мониторинг и контрол на рисковете; Роли и отговорности; Регистър на рисковете. Представил е начин на гаранционна поддръжка както и споразумение за ниво на поддръжка.</p>	<p>Участникът е представил система за тест и контрол на крайния продукт единствено чрез ограничено схематично просто изброяване, като липсва подробно и задълбочено представяне на системата. Липсва и недвусмислено описание на тестовите сценарии по начин, достатъчно конкретен, за да бъдат индивидуализирани един от друг. Представената в предложението методология за приемане на системата/системите и провеждането на тестове е схематична, без подробно описание и без конкретни примери от проблемната за проекта област. Не са предложени примерни тестови сценарии. Подходът на план програмата за обучение е повърхностен и без да се навлиза в детайли. Недостатъчно ясно и конкретно е описано обучението, което е възможно да доведе до неправилно в следствие използване на системата. Гаранционната поддръжка съдържа времена за реакция и методика за отстраняване на инциденти. Съгласно одобрените критерии за оценка при наличие на един фактор, а именно: „недостатъчно явно и конкретно са представена системата за тест и програма за обучение“ се оценява с 10 точки.</p>	<p>10</p>
<p>К3 Ефективност на поддръжката на предлаганото техническо предложение</p>	<p>Участникът е декларирал че при разработката ще се съобрази с използвания базов софтуер инсталиран и поддържан в АГКК и че чрез изпълнение на техническото предложение не се увеличава цената за поддръжка на базовия софтуер. Няма допълнителни изисквания за</p>	<p>При подробен анализ се констатира, че предложеното от Участника техническо изпълнение е изцяло съобразено с използвания базов софтуер инсталиран и поддържан в АГКК и че чрез изпълнение на техническото предложение не се увеличава цената за поддръжка</p>	<p>15</p>

	закупуване на нов базов софтуер, нови лицензи или актуализация на съществуващите към по-висока версия.	на базовия софтуер. Няма допълнителни изисквания за закупуване на нов базов софтуер, нови лицензи или актуализация на съществуващите към по-висока версия.	
К4 Срок на гаранционната поддръжка	Срокът на гаранционната поддръжка е 38 месеца след приемане на системата в редовна експлоатация.	Предложението на Участника е гаранционна поддръжка за 38 месеца. Съгласно одобрените критерии за оценка се пресмята по следния начин: 38/72 * 10	5,28
	Оценка на техническото предложение	Сума от оценката на офертата по под показатели	50,28

Участник № 2 „МАПЕКС“ АД, гр. София:

Представеното от участника „МАПЕКС“ АД Техническо предложение за изпълнение на поръчката съдържа общо 349 страници в оригинал с включен план на проекта, изготвено по образец на Възложителя (Приложение № 2 към документацията) и подписано от упълномощения представител на участника г-н А. Ангелов.

Предложеният срок за изпълнение на поръчката е 4 месеца. Гаранционен срок 72 месеца от приемане експлоатация на системата. Валидността на офертата е съгласно постъпила Декларация от участника, в изпълнение на поканата за удължаване срока на валидност на същата. В представеното предложение не се съдържа информация за цени. Наред с посоченото след внимателен и задълбочен прочит на представеното предложение Комисията констатира, че същото съдържа и информация за минимално определените от възложителя изисквания за съдържание, съгласно условията, посочени в точки 10 до 17 вкл. от Раздел III на Документацията за участие.

Преди да извърши оценката по Подпоказателя К4, комисията потвърди изцяло действията си във връзка с прилагането на чл. 70 от ЗОП, обективирани в Протокол № 1 - на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП, комисията извърши преценка дали има участници, чиито предложения по подпоказателя са с 20 или повече на сто по-благоприятни от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти. Беше констатирано, че в хипотезата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП попада предложението на „МАПЕКС“ АД, гр. София. Предложението на посочения участник по подпоказателя „Срок на гаранционна поддръжка“ е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти. С оглед изложеното, комисията е изисквала от посочения участник, в срок от 3 (три) работни дни, считано от получаване на искането, представяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението му по подпоказателя К4. Съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, комисията може да приеме писмената обосновка и да не предложи за отстраняване офертата, когато са посочени обективни обстоятелства, свързани със:

1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка;
2. предложеното техническо решение;

3. наличието на изключително благоприятни условия за участника;
4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка;
5. получаване на държавна помощ.

На основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, когато участникът не представи в срок писмената си обосновка или комисията прецени, че посочените обстоятелства не са обективни, комисията предлага участника за отстраняване от процедурата.

В представената писмена обосновка участникът е посочил, че предложението му по подпоказателя „Срок на гаранционна поддръжка” е формирано въз основа на следните обстоятелства:

- „Мапекс“ АД притежава изключителен близо 13 г. опит в дизайн, разработка и внедряване на интегрирани ГИС за управление на инфраструктура и поддръжането им, предоставяне на услуги и гео-пространствени данни.
- Дружеството притежава значителен опит при разработка и поддръжка (гаранционна и следгаранционна) на Информационни системи – посочени са конкретните системи, разработени от дружеството (СОФКАР, ИИСКИР – модул Кадастър, КАИС, Национален концесионен регистър).
- Опит и квалификацията на екипа – ИТ отделът на дружеството се състои от десетки специалисти, притежаващи висше образование в областта на информационните технологии и дългогодишен професионален опит.
- Натрупаните рутинна и опит при поддръжките на различни по своите видове географски информационни системи:

Опит с различни по зрялост и функционалност СУБД – Oracle, PostgreSQL, Microsoft SQL Server, MySQL

Опит с различни продукти в областта на географските информационни системи – ESRI ArcGIS, Autocad, Erdas Imagine, GeoServer, MapServer и други;

Опит с различни програмни езици и технологии – C/C++, C#, Java, Asp.Net. MVC, WPF, PL/SQL, Transact-SQL и други;

- Използване на т.нар. online ticket система – Redmine, която позволява пълната проследимост на всяка една заявка на клиент/партньор/служител.

Комисията счита, че в обосновката на участника са посочени обективни обстоятелства, свързани с наличие на изключително благоприятни условия за участника, които да обосноват разликата в предложението от него срок на гаранционна поддръжка и средните срокове на останалите участници. Благоприятни условия са опита на участника и на отделните му експерти, както и сериозната му кадрова обезпеченост – опит и ресурсна обезпеченост, превишаващи неколккратно заложените от възложителя критерии за подбор. От изложените обстоятелства е видно, че участникът не само има възможност да изпълни предмета на поръчката, съобразно условията на документацията за участие, а нещо повече – той има опит и ресурси, които гарантират и дават увереност, че изпълнението може да бъде качествено и с параметрите, съдържащи се в предложението му за изпълнение на поръчката. Видно от информацията в обосновката, голяма част от информационните системи, които е разработил и поддържал участникът, са със срокове на гаранционна поддръжка, аналогични на предложението в настоящата процедура. Нещо повече, някои от цитираните системи са разработвани и поддържани за нуждите на

Възложителя по настоящата процедура, поради което според членовете на комисията, възможността на участника действително да осигури предложения от него срок на гаранционна поддръжка, е напълно аргументирана и обоснована, с оглед специфичния му опит в предоставянето на подобни услуги.

С оглед изложеното, на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП и във връзка с изискването на оперативната програма за устойчивост на проектите, комисията приема обосновката на участника. Предвид изложеното по-горе Комисията ДОПУСКА участника „МАПЕКС“ АД до оценка на Техническото предложение, съгласно утвърдените от Възложителя методика, технически показател и показатели.

КРИТЕРИИ	КРАТКО ОПИСАНИЕ НА ОФЕРТАТА	МОТИВИ ЗА ПОСТАВЯНЕ НА ОЦЕНКА	Брой точки за критерия
<p>К1 Оценка на техническото предложение с изискванията на техническото задание, етапи 1 до 7</p>	<p>В Техническото си предложение участникът е описал последователно и подробно своето виждане за изпълнение на отделните етапи – т. 3, т. 4, т. 5, т. 6, т. 7, т. 8, т. 9. В т. 10 е представил логическата и времева рамка на изпълнение на етапите, представените в т. 10.3.3 Контролните точки представят критичните точки при изпълнението на проекта и всеки един етап.</p> <p>Описаната от участника логическа последователност и паралелност гарантира изпълнение на етапите в съответствие с предложения срок. /стр. 29, стр. 39, стр. 200-237, стр. 166-стр. 202, стр. 270-279 и стр. 318-327 от Техническото предложение.</p> <p>Т. 3 - Етап 1 - Оценка и анализ на технологичната информационна структура на АГКК:</p> <p>Участникът е посочил, че в рамките на дейността ще бъде направена оценка на наличната технологична и информационна инфраструктура на АГКК, анализ на необходимата допълнителна технологична и информационна инфраструктура на АГКК за реализация на нови електронни административни услуги.</p> <p>Направено е подробно описание на</p>	<p>Участникът е изброил подробно отделните етапи, като също така подробно е описал и обяснил последователността между отделните дейности, тяхната взаимовръзка, съдържанието на отделните документи, които се предвижда да бъдат съставени. Налице са множество допълнителни текстове, които разкриват добро познаване на структурата, функциите и услугите, предлагани от Възложителя, като същите текстове, ведно с предложените дейности, обуславят повишаване качеството на изпълнението на поръчката.</p> <p>Участникът представя методология и подход за постигане на крайните резултати на поръчката, които надхвърлят изискванията на Възложителя и предлагат обосновани и конкретно специфицирани нови допълнителни функционалности и взаимовръзки, които гарантират изпълнение на функционалности над обема на изискванията на ТЗ, а именно интеграционните процеси, връзките с ерау, функции за търсене на ЕАУ, филтриране на ЕАУ, заплащане чрез сметка на клиента, коригиране на</p>	<p>30</p>

<p>изискванията към необходимия хардуер и софтуер, който да подsigури информационно – комуникационната система на АГКК за целите на интеграция на съществуващите системи и регистри и внедряване на нови електронни административни услуги. Извършен е обстоен анализ на съществуващите административни процеси, свързани с предоставянето на административни услуги и съответната нормативна база, както и анализ на текущите информационни системи – КАИС, СУЕАГ, ИССКЧК и ИИСКИР. Изпълнителят е посочил, че ще извърши проучване и анализ на бизнес процесите, ще представи детайлно описание на текущите процеси по предоставяне на услуги. Ще се извърши идентифициране на нормативните актове, юридически преглед и анализ на съществуващата нормативна уредба и вътрешните документи на АГКК, регулиращи дейностите и обхвата на проекта. Описани са подходът и методологията за анализиране, методите за изпълнение на дейността, които включват: Документален анализ, Анкетно проучване и Фокус група; Примерен аналитичен доклад със съдържание; Очаквани резултати.</p> <p>Т. 4 - Етап 2 – Разработване на проект на интегрираните компоненти – Бизнес модел: Участникът е описал подход и методология за проектиране; бизнес модел на проектираните компоненти (с вкл. Специфични електронни услуги, Случаи на употреба, Ход на административни услуги).</p> <p>Т. 5 - Етап 3 – Разработване на интеграционни компоненти и</p>	<p>заявление и други.</p> <p>Предвид гореописаното, полезният обхват на системата на Възложителя се разширява чрез добавените допълнителни функции, които ще са в удобство на Възложителя и клиентите, което гарантира и последващото ѝ развитие.</p> <p>Описаната от участника логическа последователност и паралелност гарантира изпълнение на етапите в съответствие с предложения срок.</p> <p>Съгласно одобрените критерии за оценка са налице следните факти: Всеки етап е разписан като подробно са разработени подхода и метода за постигане на крайните резултати на ТЗ в пълен обхват. Предлаганата методология и подход надхвърлят изискванията, като предлагат допълнителни функционалности, които са обосновани и специфицирани и разширяват полезния за Възложителя обхват на системата и осигуряват възможности за последващо развитие. Заложена логическа последователност и паралелност на дейностите гарантира изпълнението на етапите в съответствие с предложените от участника срокове.</p> <p>Предложените функционалности гарантират изпълнение на функционалности над изискванията на ТЗ.</p>	
---	---	--

	<p>електронни административни услуги:</p> <p>Участникът е заявил, че в рамките на проекта, няма да се правят промени по базовите софтуери, с които АГКК разполага, като няма да се увеличава и цената за поддръжката им, както и че не се изискват допълнителни базови софтуери и/или допълнителни лицензи за базови софтуери и/или актуализацията им. Промените, които ще бъдат извършени са главно в КАИС Документооборот и по –специфично в модул Интеграция, модул ЕАУ и модул КАИС Офис.</p> <p>Описани са: Базов софтуер, който ще се използва; Подход и методология на разработване; Предложение за интеграция между отделни системи; Предложение за оптимизация и имплементация на ЕАУ; Изисквания за сигурност; Архитектура; Надеждност и устойчивост; Защита на информацията и сигурност; Производителност. Участникът е посочил очакваните резултати от изпълнението на етап 3.</p> <p>Т. 6 - Етап 4 – Инсталиране и конфигуриране:</p> <p>Участникът е направил описание на методологията за инсталация, конфигуриране и внедряване; Методологията за приемане на системата/системите и провеждане на тестове. Посочени са очакваните резултати от изпълнението на етап 4.</p> <p>Т. 7 - Етап 5 – Вписване на услугите в регистрите на МТИТС:</p> <p>Направено е описание на: Изпълнението; Примерна документация за вписване на ЕАУ; Описани са очакваните резултати от изпълнението на етап 5.</p> <p>Етап 6 – Обучение на представителите на АГКК за</p>		
--	---	--	--

	<p>работа и администриране: Описани са подход и методология за изпълнение; Очакваните резултати от изпълнението на етап 6.</p> <p>Т. 8 - Етап 7 – Гаранционна поддръжка: Участникът заявява, че ще осигури гаранционна поддръжка за период от 72 /седемдесет и два/ месеца от приемане експлоатацията на системата, която включва всички необходими дейности за поддръжка на непрекъснатата работа на системата. Участникът ще носи отговорност за осигуряване на поддръжка на разработките по информационната система в рамките на гаранционния период.</p> <p>Описани са подход и методология на гаранционното обслужване; Споразумение за ниво на гаранционно обслужване; Очакваните резултати от изпълнението на етап 7.</p>		
<p>К2 Гаранция на качеството на крайния продукт</p>	<p>В т. 5.2 от офертата си участникът е описал подхода за софтуерна разработка, като е представил отделните етапи на разработки на софтуер в детайли. Посочени са и конкретни примерни (т. 5.2.2).</p> <p>Участникът е описал системата за управление на качеството. Описани са още Процедурите за осигуряване на качеството и контрола; Методология за тестване; Видовете тестове, от които: Тестове по време на разработка; Тестове за функционалност; Тестове за натоварване; Тестове за производителност и работоспособност; Тестове за удобство на работа и тестване на потребителския интерфейс; Тестове за контрол на сигурността и достъпа; Тестове за възобновени дефекти; Тестове за приемане на</p>	<p>Предложената система за тест и контрол е подробно описана, като са налице допълнителни изчерпателни пояснения, което гарантира по-високото качество и надеждност на предлаганите услуги. Видовете инциденти за подробно дефинирани и категоризирани и обхващат логически всички функционалности на системата. Предвидени са множество тестови сценарии и тяхното изпълнение, както и изчерпателна методика за оценка на резултатите, която ще подсили стабилност на качеството на функционалностите.</p> <p>За обучението и гаранционната поддръжка – посочените от участника подход и методология гарантират качествено и</p>	<p>15</p>

	<p>системата. Посочени са методика за оценка на резултати от изпълнение на тестовите сценарии (т. 10.3.8 Контрол на качеството). Посочени са примерни съдържания на тестовите сценарии (т. 6.2.1).</p> <p>В т. 9 е посочил подхода и методологията на гаранционна поддръжка с включени всички детайли – дефиниция /категоризация и класификация на инциденти, времена за реакция, методология за отстраняване на инциденти. Представени са система за управление на инциденти (redmine.mapex.bg), която ще се използва.</p> <p>В т. 10.4 са представени подхода за управление на рисковете в проекта, идентифицирани са конкретни рискове (22 риска), представен е план за наблюдение и контрол на риска.</p> <p>В т. 8 е представен пълен и подробен план програма за обучение. Посочени са конкретни часови диапазони, както и конкретна тематика за обучение, съобразена с тематиката на настоящия проект. Посочени са целевите групи за обучения – Служители на АГКК, Служители на АГКК, обучени на ниво “Обучител” (т. 8.1)</p>	<p>успешно изпълнение на проекта, и като се вземе предвид, че подробно описаната логическа последователност на плана на обучение, дефинираните целеви групи и подходът към обучаемите се гарантира изключително високо качество на целените крайни резултати.</p> <p>Съгласно одобрените критерии за оценка Техническото предложение на участника отговаря на всички изисквания и гарантира качество на продукта. Налице са всички изисквания, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Има дефиниция и категоризация на инцидентите, които могат да се появяват при работа на системата - Предвидени са изпълнение на тестови сценарии и има представена методика за оценка на резултатите от изпълнение на тестовите сценарии; - Има план за обучение и конкретизирани целеви групи за обучение на служители. - В периода на гаранционна поддръжка е посочено времето за реакция и методиката за отстраняване на инцидентите. 	
<p>КЗ Ефективност на поддръжката на предлаганото техническо предложение</p>	<p>Участникът е декларирал че при разработката ще се съобрази с използвания базов софтуер инсталиран и поддържан в АГКК и че чрез изпълнение на техническото предложение не се увеличава цената за поддръжка на базовия софтуер. Няма допълнителни изисквания за закупуване на нов базов софтуер, нови лицензи или актуализация на съществуващите към по-висока версия.</p> <p>Описанието е представил в т. 5 и в</p>	<p>В представеното техническо предложение на участника в т.5 “Етап 3 - Разработване на интеграционни компоненти и електронни административни услуги” - Участникът е декларирал, че не изисква нови базови лицензи и ще се съобрази с текущите базови лицензи в АГКК. Съгласно одобрените критерии за оценка и декларацията на участника предложението е съобразено с използвания базов софтуер</p>	<p>15</p>

	т. 5.6 от Техническото си предложение, в които е посочил, че няма да се правят промени по базовите софтуери, няма да се увеличава цената на поддръжката на базовите софтуери и ще се използват наличните в АГКК софтуери - фамилията ESRI ArcGIS Desktop, ESRI ArcGIS for Server, Oracle 10g, PostgreSQL, ESRI Arcgis Engine Runtime, Microsoft IIS .	инсталиран и поддържан в АГКК. Чрез изпълнение на техническото предложение не се увеличава цената за поддръжка на базовия софтуер. Няма допълнителни изисквания за закупуване на нов базов софтуер, нови лицензи или актуализация на съществуващите към по-висока версия.	
К4 Срок на гаранционна а поддръжка	Срок на гаранционна поддръжка – 72 месеца	Предложението на Участника е гаранционна поддръжка за 72 месеца. Съгласно одобрените критерии за оценка се пресмята по следния начин: 72/72 * 10	10
	Оценка на техническото предложение	Сума от оценката на офертата по под показатели	70

Участник № 3 „БУЛ ЕС АЙ“ ООД, гр. София:

Представеното от участника „БУЛ ЕС АЙ“ ООД Техническо предложение за изпълнение на поръчката съдържа общо 32 страници в оригинал с включен времеви-график на проекта, изготвено по образец на Възложителя (Приложение № 2 към документацията) и подписано от упълномощения представител на участника г-н Кр. Антонов.

Предложеният срок за изпълнение на поръчката е 4 месеца. Гаранционният срок е 24 месеца от приемане експлоатация на системата. Валидността на офертата е съгласно постъпила Декларация от участника, в изпълнение на поканата за удължаване срока на валидност на същата. В представеното предложение не се съдържа информация за цени. Наред с посоченото след внимателен и задълбочен прочит на представеното предложение Комисията констатира, че същото съдържа и информация за минимално определените от Възложителя изисквания за съдържание, съгласно условията, посочени в точки 10 до 17 вкл. от Раздел III на Документацията за участие.

Предвид изложеното по-горе Комисията ДОПУСКА участника „БУЛ ЕС АЙ“ ООД до оценка на Техническото предложение, съгласно утвърдените от Възложителя методика, технически показател и показатели.

КРИТЕРИИ	КРАТКО ОПИСАНИЕ НА ОФЕРТАТА	МОТИВИ ЗА ПОСТАВЯНЕ НА ОЦЕНКА	Брой точки за критери я
К1 Оценка на техническото предложение	Предложението на участника е копие на техническото задание. Всички минимални	Съгласно одобрените критерии за оценка предложените от участника	10

<p>с изискванията на техническото задание, етапи 1 до 7</p>	<p>изисквания от техническото задание са изпълнени. В т. 4 Обща организация са представени времеви графика на етапите, проектна методология и документацията, която ще се генерира по време на проекта.</p>	<p>функционалности покриват изискванията, но са описани формално без представени конкретни функции. Представените дейности, подхода и методологията им са схематични, обхванати са само основните моменти, като е повторена информацията от Техническото задание. Показаните от участника дейности и етапи са само повторение на поставените изисквания, като не са налице подход и методология, логическа последователност, и взаимосвързаност на етапите.</p>	
<p>K2 Гаранция на качеството на крайния продукт</p>	<p>В представената от участника оферта, в Техническото предложение в т. 5. Управление на рисковете, в рамките на 1 страница Участникът е описал по какъв начин ще управлява рисковете, като е представил основните дейности за управление на рисковете:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Планиране и осигуряване на ресурси • Мониторинг и докладване • Оценка на риска • Оценката на вероятността • Оценката на въздействието <p>В т. 2.7 Етап 7 – Гаранционна поддръжка участникът е представил кратко описание на подхода за гаранционно обслужване, както и</p>	<p>Съгласно одобрените критерии за оценка, Участникът получава 5 точки, в случаите, когато е представил система за тест и контрол, но не е изпълнил следните критерии:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Недостатъчно ясно и конкретно са представени системата за тест и програмата за обучение; - В периода на гаранционната поддръжка не е посочено времето за реакция и/или методиката за отстраняване на инцидентите. <p>В конкретните случаи в техническото предложение на участника са налице и двата пропуска – липсва ясно и конкретно система за тест и обучение, както и в срока на</p>	<p>5</p>

	споразумение за ниво на гаранционно обслужване. Обучението е представено в т. 2.6 Етап 6. В него е показана примерна план-програма за обучение, както и са преповторени изискванията от Техническото задание.	гаранционната поддръжка не са представени времето за реакция, както и методиката за отстраняване на инцидентите.	
К3 Ефективност на поддръжката на предлаганото техническо предложение	Участникът е декларирал че при разработката ще се съобрази с използвания базов софтуер инсталиран и поддържан в АГКК и че чрез изпълнение на техническото предложение не се увеличава цената за поддръжка на базовия софтуер. Няма допълнителни изисквания за закупуване на нов базов софтуер, нови лицензи или актуализация на съществуващите към по-висока версия.	В представеното техническо предложение на участника в т. 2.3 Участникът е декларирал, че не изисква нови базови лицензи и ще се съобрази с текущите базови лицензи в АГКК. Съгласно одобрените критерии за оценка и декларацията на участника предложението е съобразено с използвания базов софтуер инсталиран и поддържан в АГКК. Чрез изпълнение на техническото предложение не се увеличава цената за поддръжка на базовия софтуер. Няма допълнителни изисквания за закупуване на нов базов софтуер, нови лицензи или актуализация на съществуващите към по-висока версия.	15
К4 Срок на гаранционна поддръжка	Срок на гаранционна поддръжка предложен от участника – 24 месеца	Предложението на Участника е гаранционна поддръжка за 24 месеца. Съгласно одобрените критерии за оценка се пресмята по следния начин: $= 24/72 * 10$	3,33
	Оценка на техническото предложение	Сума от оценката на офертата по под показатели	33,33

Комисията, след обстойно разглеждане на техническите предложения на участниците и при спазване на мотивите в Решение № 797 от 07.10.2015 г. на Комисия за защита на

конкуренцията, постановено по преписка № КЗК – 551/2015 г., определи следните оценки по показател „Технически показател“:

Участник № 1 – „ЕСРИ-БЪЛГАРИЯ” ООД, гр. София – 50.28 точки

Участник № 2 – „МАПЕКС” АД, гр. София – 70.00 точки

Участник № 3 – „БУЛ ЕС АЙ” ООД, гр. София – 33.33 точки

След приключване на техническата оценка, комисията пристъпи към определяне на оценките и по финансовия показател.

Тъй като всички ценови оферти на допуснатите до този етап участници са вече отворени (по време на провеждане на процедурата преди отмяната на решението на възложителя от КЗК) и предлаганите в тях цени са публично оповестени, комисията констатира, че не е необходимо да провежда ново открито заседание, на което да присъстват и представители на участниците за отваряне на ценови оферти.

Комисията потвърждава изцяло действията си, обективирани в Протокол № 2, касаещи оповестяването на ценовите предложения, разглеждането на ценовите предложения на допуснатите участници и оценяването на участниците по финансовия показател.

Участниците са предложили цени за изпълнение на предмета на обществената поръчка, без ДДС както следва:

Участник № 1 – „ЕСРИ-БЪЛГАРИЯ” ООД, гр. София – 348 000.00 лева

Участник № 2 – „МАПЕКС” АД, гр. София – 348 700.00 лева

Участник № 3 – „БУЛ ЕС АЙ” ООД, гр. София – 348 749.00 лева

Точките на участниците по показателя са както следва:

Участник № 1 – „ЕСРИ-БЪЛГАРИЯ” ООД, гр. София – 30 точки

Участник № 2 – „МАПЕКС” АД, гр. София – 29.94 точки

Участник № 3 – „БУЛ ЕС АЙ” ООД, гр. София – 29.94 точки

След като извърши оценяването на участниците и по последния показател от методиката, комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка на всеки от участниците.

Съгласно методиката, комплексната оценка на всеки един от участниците се определя по следната формула:

$$K_{total} = \frac{T_i}{T_{max}} \times 70 + \frac{C_{min}}{C_i} \times 30, \text{ където:}$$

T_i - оценката на конкретното техническо предложение.

T_{max} - оценката на техническото предложение получило най-висок брой точки, (максимален брой точки на техническо предложение е 70)

C_i - цена на конкретното ценово предложение.

Стip - най-ниска цена, предложена от участник

Въз основа на определените оценки по отделните показатели и след прилагане на формулата за комплексната оценка, комисията определи следните комплексни оценки на участниците в процедурата:

Участник № 1 – „ЕСРИ-БЪЛГАРИЯ” ООД, гр. София – 80.28 точки

$$K_{\text{total}} = \frac{50,28}{70} \times 70 + \frac{348\,000}{348\,000} \times 30 = 80,24$$

Участник № 2 – „МАПЕКС” АД, гр. София – 99.94 точки

$$K_{\text{total}} = \frac{70}{70} \times 70 + \frac{348\,000}{348\,700} \times 30 = 99,94$$

Участник № 3 – „БУЛ ЕС АЙ” ООД, гр. София – 63.27 точки

$$K_{\text{total}} = \frac{33,33}{70} \times 70 + \frac{348\,000}{348\,749} \times 30 = 63,27$$

След цялостното разглеждане и оценяване на офертите, на основание чл. 71, ал. 3 от ЗОП, комисията класира участниците в настоящата процедура по следния начин:

Първо място: Участник № 2 – „МАПЕКС” АД, гр. София – 99.94 точки

Второ място: Участник № 1 – „ЕСРИ-БЪЛГАРИЯ” ООД, гр. София – 80.28 точки

Трето място: Участник № 3 – „БУЛ ЕС АЙ” ООД, гр. София – 63.27 точки

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с разпоредбите на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, във връзка с Решение № 797 от 07.10.2015 г. на Комисия за защита на конкуренцията на 25.02.2016 г.

Председател: **П**
/инж. Стефан Петров/

Членове: 1. **П**
/инж. Виолета Коритарова/

2. **П**
/инж. Ваклин Петков/

3. **П**
/Катерина Крумова/

4. **П**
/Симеон Бончев/