

Участник № 5 – „ГЕО - ЧОНОВ” ООД, гр. Русе с оферта, постъпила на 23.03.2016 г., в 10.34 часа, с Вх. № 99-117;

Участник № 6 – „АРКСИ” ООД, гр. София с оферта, постъпила на 23.03.2016 г., в 11.37 часа, с Вх. № 99-118;

Участник № 7 – ГД „ВИДА ЦИКЛОП”, гр. София с оферта, постъпила на 23.03.2016 г., в 11.42 часа, с Вх. № 99-119;

Участник № 8 – „ГЛОБАЛ ГЕО” ЕООД, гр. Стара Загора с оферта, постъпила на 23.03.2016 г., в 12.08 часа, с Вх. № 99-120;

Участник № 9 – ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ – ГЛОБАЛ ГЕО”, гр. Стара Загора с оферта, постъпила на 23.03.2016 г., в 12.09 часа, с Вх. № 99-121;

Участник № 10 – „СПЕЛ-96” ООД, гр. Пловдив с оферта, постъпила на 23.03.2016 г., в 13.11 часа, с Вх. № 99-122;

Участник № 11 – ЕТ „СКГ – ИЛИЯН ТОДОРОВ”, гр. Казанлък с оферта, постъпила на 23.03.2016 г., в 13.13 часа, с Вх. № 99-123;

Участник № 12 – „ШУМЕНСКИ КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Шумен с оферта, постъпила на 23.03.2016 г., в 13.25 часа, с Вх. № 99-124;

Участник № 13 – „ГЕОПЛАНПРОЕКТ” ЕАД, гр. София с оферта, постъпила на 23.03.2016 г., в 13.35 часа, с Вх. № 99-125;

Участник № 14 – „ГЕОКАД-93” ЕООД, гр. София с оферта, постъпила на 23.03.2016 г., в 13.39 часа, с Вх. № 99-126;

Участник № 15 – „ГЕО ПЛЮС” ЕООД, гр. София с оферта, постъпила на 23.03.2016 г., в 14.04 часа, с Вх. № 99-127;

Участник № 16 – „ГЕО 2000” ООД, гр. София с оферта, постъпила на 23.03.2016 г., в 14.08 часа, с Вх. № 99-128;

Участник № 17 – „КОХАБ” ЕООД, гр. Гурково с оферта, постъпила на 23.03.2016 г., в 14.12 часа, с Вх. № 99-129;

Участник № 18 – „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София с оферта, постъпила на 23.03.2016 г., в 14.35 часа, с Вх. № 99-130;

Участник № 19 – ГД „ПИРИНГЕО”, гр. Благоевград с оферта, постъпила на 23.03.2016 г., в 14.40 часа, с Вх. № 99-131;

Участник № 20 – ОБЕДИНЕНИЕ „Ф и Ф и КА”, гр. София с оферта, постъпила на 23.03.2016 г., в 15.18 часа, с Вх. № 99-132;

Участник № 21 – ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП-ГЕО”, гр. София с оферта, постъпила на 23.03.2016 г., в 15.36 часа, с Вх. № 99-133;

Участник № 22 – „ГЕОМАП” ЕООД, гр. Пловдив с оферта, постъпила на 23.03.2016 г., в 15.38 часа, с Вх. № 99-134;

Участник № 23 – „ГЕОСАД” ЕООД, гр. София с оферта, постъпила на 23.03.2016 г., в 15.48 часа, с Вх. № 99-136;

Участник № 24 – „ГЕОКОРП” ООД, гр. София с оферта, постъпила на 23.03.2016 г., в 16.05 часа, с Вх. № 99-137;

Участник № 25 – ЕТ „ИНТЕРФЕЙС – ПЕТКО КАЗАНЛЪКЛИЕВ”, гр. София с оферта, постъпила на 23.03.2016 г., в 16.22 часа, с Вх. № 99-138;

Участник № 26 – КА „АРГУС” ООД, гр. София с оферта, постъпила на 23.03.2016 г., в 16.37 часа, с Вх. № 99-139;

Участник № 27 – „СЪРВЕЙ ГРУП” ЕООД, гр. София с оферта, постъпила на 23.03.2016 г., в 16.39 часа, с Вх. № 99-140;

Участник № 28 – „ГЕОТЕХИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София с оферта, постъпила на 23.03.2016 г., в 16.53 часа, с Вх. № 99-141;

Участник № 29 – „ДЖИ М ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София с оферта, постъпила на 23.03.2016 г., в 16.56 часа, с Вх. № 99-142;

След като се запознах с Регистъра на подадените оферти и описаните в него участници, членовете на комисията попълниха декларации в съответствие с изискванията на чл. 35, ал. 3 от Закона за обществените поръчки за съответствие на обстоятелствата по чл. 35, ал. 1 и спазване на изискванията по чл. 35, ал. 2 от Закона за обществените поръчки.

На публичното отваряне на офертите присъстваха следните представители на участниците:

1. Е.Стоилов – представител на „ГЕОКАД-93” ЕООД, гр. София.
2. Е.Георгиева – представител на „ГЕО 2000” ООД, гр. София.
3. Л.Делийска – представител на „ГЕОМАП” ЕООД, гр. Пловдив.
4. З.Донев – представител на ГД „ПИРИНГЕО”, гр. Благоевград.
5. М.Димиев - представител на „СЪРВЕЙ ГРУП” ЕООД, гр. София.
6. П.Казанлъклиев – представител на ЕТ „ИНТЕРФЕЙС – ПЕТКО КАЗАНЛЪКЛИЕВ”, гр. София.
7. А.Прокопиев – представител на „АРКСИ” ООД, гр. София.
8. В.Пашкунова – представител на „ГЕОТЕХИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София.
9. К.Стефанов и Й.Стефанова – представители на „ИГЕО” ООД, гр. София.
10. П.Павлов - представител на „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София.
11. Г.Желев – представител на „КОХАБ” ЕООД, гр. Гурково.
12. С.Филипов - представител на ОБЕДИНЕНИЕ „Ф и Ф и КА”, гр. София.
13. Р.Цветкова – представител на ГД „ВИДА ЦИКЛОП”, гр. София.
14. Г.Кукурин - представител на КА „АРГУС” ООД, гр. София.

Комисията констатира, че офертите на всички участници са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 57, ал. 1 от ЗОП. Представени са в запечатани, непрозрачни пликове с ненарушена цялост. Върху пликовете участниците са посочили необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията пристъпи към отварянето на офертите и проверка на съдържанието им, по реда на тяхното постъпване. При отваряне на всяка една от офертите, комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП.

Участник № 1 – ГД „КАДАСТЪР ГРУП”, гр. София

Офертата е подадена за Обособена позиция № 4

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 2 – „ИГЕО” ООД, гр. София

Офертата е подадена за Обособена позиция № 1

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 3 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен

Офертата е подадена за Обособени позиции № 2 и 3

Комисията констатира наличието на 6 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликите с предлаганите цени (Пликове № 3) на участника. Пликите с ценовите оферти бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в тях. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Пликове № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представените от участника Пликове № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които те съдържат и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 4 – „ГЕОМЕРА М+Р” ЕООД, гр. София

Офертата е подадена за Обособена позиция № 4

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 5 – „ГЕО - ЧОНОВ” ООД, гр. Русе

Офертата е подадена за Обособена позиция № 3

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 6 – „АРКСИ” ООД, гр. София

Офертата е подадена за Обособена позиция № 3

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 7 – ГД „ВИДА ЦИКЛОП”, гр. София

Офертата е подадена за Обособена позиция № 1

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 8 – „ГЛОБАЛ ГЕО” ЕООД, гр. Стара Загора

Офертата е подадена за Обособена позиция № 3

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 9 – ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ – ГЛОБАЛ ГЕО”, гр. Стара Загора

Офертата е подадена за Обособена позиция № 4

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 10 – „СПЕЛ-96” ООД, гр. Пловдив

Офертата е подадена за Обособена позиция № 2

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 11 – ЕТ „СКГ – ИЛИЯН ТОДОРОВ”, гр. Казанлък

Офертата е подадена за Обособена позиция № 3

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 12 – „ШУМЕНСКИ КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Шумен

Офертата е подадена за Обособена позиция № 3

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 13 – „ГЕОПЛАНПРОЕКТ” ЕАД, гр. София

Офертата е подадена за Обособена позиция № 1

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 14 – „ГЕОКАД-93” ЕООД, гр. София

Офертата е подадена за Обособена позиция № 3

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 15 – „ГЕО ПЛЮС” ЕООД, гр. София

Офертата е подадена за Обособена позиция № 4

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 16 – „ГЕО 2000” ООД, гр. София

Офертата е подадена за Обособена позиция № 2

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 17 – „КОХАБ” ЕООД, гр. Гурково

Офертата е подадена за Обособена позиция № 2

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 18 – „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Офертата е подадена за Обособени позиции № 3 и 4

Комисията констатира наличието на 6 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликите с предлаганите цени (Пликове № 3) на участника. Пликите с ценовите оферти бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в тях. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Пликове № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представените от участника Пликове № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които те съдържат и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 19 – ГД „ПИРИНГЕО”, гр. Благоевград

Офертата е подадена за Обособени позиции № 2 и 3

Комисията констатира наличието на 6 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликите с предлаганите цени (Пликове № 3) на участника. Пликите с ценовите оферти бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в тях. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Пликове № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представените от участника Пликове № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които те съдържат и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 20 – ОБЕДИНЕНИЕ „Ф и Ф и КА”, гр. София

Офертата е подадена за Обособена позиция № 1

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 21 – ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП-ГЕО”, гр. София

Офертата е подадена за Обособена позиция № 2

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 22 – „ГЕОМАП” ЕООД, гр. Пловдив

Офертата е подадена за Обособена позиция № 4

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 23 – „ГЕОСАД” ЕООД, гр. София

Офертата е подадена за Обособена позиция № 4

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 24 – „ГЕОКОРП” ООД, гр. София

Офертата е подадена за Обособена позиция № 2

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 25 – ЕТ „ИНТЕРФЕЙС – ПЕТКО КАЗАНЛЪКЛИЕВ”, гр. София

Офертата е подадена за Обособена позиция № 3

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 26 – КА „АРГУС” ООД, гр. София

Офертата е подадена за Обособени позиции № 1 и 4

Комисията констатира наличието на 6 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликите с предлаганите цени (Пликове № 3) на участника. Пликите с ценовите оферти бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в тях. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Пликове № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представените от участника Пликове № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които те съдържат и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 27 – „СЪРВЕЙ ГРУП” ЕООД, гр. София

Офертата е подадена за Обособена позиция № 3

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 28 – „ГЕОТЕХИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Офертата е подадена за Обособени позиции № 2 и 4

Комисията констатира наличието на 6 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП (без да е отбелязано кой от пликите за коя позиция се отнася).

Трима от членовете на комисията подписаха пликите с предлаганите цени (Пликове № 3) на участника. Пликите с ценовите оферти бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в тях. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Пликове № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представените от участника Пликове № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които те съдържат и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 29 – „ДЖИ М ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Офертата е подадена за Обособена позиция № 3

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

След извършване на действията по подписване на Плик № 3, документите, съдържащи се в Плик № 2, оповестяване на документите и информацията в Плик № 1 и проверка на съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, приключи публичното заседание на комисията по отваряне на офертите.

На следващото си заседание, комисията пристъпи към разглеждане по същество на представените документи и информация в Плик № 1 на участниците, изразяващо се в проверка на съответствието им с критериите за подбор, поставени от възложителя.

За документите, съдържащи се в Плик № 1 за всеки един от участниците в процедурата бе установено следното:

Участник № 1 – ГД „КАДАСТЪР ГРУП”, гр. София

Участникът е обединение, в състава на което са включени: „КАДГЕОСАТ“ ЕООД, гр. София, „КАДРЕГ“ ЕООД, гр. Пловдив, „ГЕОМАРК“ ЕООД, гр. Пловдив и „ГЕОПРОЕКТ“ ООД, гр. Пловдив.

Обособена позиция № 4

Представени са Образци № 2, 3, 4 и 10 от името на отделните дружества – членове на обединението, но липсват такива от името на обединението-участник в процедурата, подписани от лицето, представляващо обединението, в това му качество.

Не е представена застраховка, съгласно чл. 20, ал. 3 от ЗКИР за члена на обединението „ГЕОПРОЕКТ“ ООД, гр. Пловдив (представени са застраховки, които са за физическите лица – съдружници в дружеството, но не и за самото дружество).

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- **Образци № 2, 3, 4 и 10 от името на обединението-участник в процедурата, подписани от лицето, представляващо обединението, в това му качество.**
- **Доказателства, че члена на обединението „ГЕОПРОЕКТ“ ООД, гр. Пловдив притежава застраховка, съгласно чл. 20, ал. 3 от ЗКИР.**

Участник № 2 – „ИГЕО” ООД, гр. София

Обособена позиция № 1

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- **Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).**
- **Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).**

Участник № 3 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен

Обособена позиция № 2

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Обособена позиция № 3

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 4 – „ГЕОМЕРА М+Р” ЕООД, гр. София

Обособена позиция № 4

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 5 – „ГЕО - ЧОНОВ” ООД, гр. Русе

Обособена позиция № 3

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 6 – „АРКСИ” ООД, гр. София

Обособена позиция № 3

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване

на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).
- Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

Участник № 7 – ГД „ВИДА ЦИКЛОП”, гр. София

Участникът е обединение, в състава на което са включени: „ЦИКЛОП 21Р“ ООД, гр. София и „КАДАСТЪР И ГЕОДЕЗИЯ“ ООД, гр. Видин.

Обособена позиция № 1

Представени са Образци № 2, 3, 4 и 10 от името на отделните дружества – членове на обединението, но липсват такива от името на обединението-участник в процедурата, подписани от лицето, представляващо обединението, в това му качество.

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- Образци № 2, 3, 4 и 10 от името на обединението-участник в процедурата, подписани от лицето, представляващо обединението, в това му качество.
- Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).
- Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

Участник № 8 – „ГЛОБАЛ ГЕО” ЕООД, гр. Стара Загора

Обособена позиция № 3

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 9 – ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ – ГЛОБАЛ ГЕО”, гр. Стара Загора

Обособена позиция № 4

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 10 – „СПЕЛ-96” ООД, гр. Пловдив

Обособена позиция № 2

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 11 – ЕТ „СКГ – ИЛИЯН ТОДОРОВ”, гр. Казанлък

Обособена позиция № 3

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).
- Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

Участник № 12 – „ШУМЕНСКИ КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Шумен

Обособена позиция № 3

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 13 – „ГЕОПЛАНПРОЕКТ” ЕАД, гр. София

Обособена позиция № 1

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 14 – „ГЕОКАД-93” ЕООД, гр. София

Обособена позиция № 3

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 15 – „ГЕО ПЛЮС” ЕООД, гр. София

Обособена позиция № 4

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 16 – „ГЕО 2000” ООД, гр. София

Обособена позиция № 2

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- **Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).**
- **Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).**

Участник № 17 – „КОХАБ” ЕООД, гр. Гурково

Обособена позиция № 2

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 18 – „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Обособена позиция № 3

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- **Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).**
- **Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).**

Обособена позиция № 4

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- **Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).**
- **Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).**

Участник № 19 – ГД „ПИРИНГЕО”, гр. Благоевград

Участникът е обединение, в състава на което са включени: „РОДОН“ ЕООД, гр. Благоевград и „ЯНКИ“ ООД, гр. Благоевград

Обособена позиция № 2

Представени са Образци № 2, 3, 4 и 10 от името на отделните дружества – членове на обединението, но липсват такива от името на обединението-участник в процедурата, подписани от лицето, представляващо обединението, в това му качество.

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- **Образци № 2, 3, 4 и 10 от името на обединението-участник в процедурата, подписани от лицето, представляващо обединението, в това му качество.**

Обособена позиция № 3

В Плик № 1 по Обособена позиция № 3, участникът е представил Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата (Образец № 1 от документацията за участие) и гаранция за участие в процедурата. За останалите документи е посочено, че се съдържат в Плик № 1 по Обособена позиция № 2.

Действително съгласно разпоредбата на т. 2.7 на раздел II „Подготовка и подаване на офертите“ от документацията за участие, в случай, че участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, плик № 1, плик № 2 и плик № 3 се подават за всяка обособена позиция поотделно. Когато документи и информация, съдържащи се в плик № 1, са еднакви за двете обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащ се в плика по другата обособена позиция. Аналогична е и разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от Закона за обществените поръчки.

Комисията констатира обаче, че във всеки един от документите, съдържащи се в Плик № 1 по Обособена позиция № 2 е посочено, че това е документ, който се отнася до Обособена позиция № 2 от процедурата.

Няма как например въз основа на Декларацията по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП (Образец № 5), в която е декларирано, че няма да се ползва подизпълнител по Обособена позиция № 2, комисията да приеме автоматично, че няма да се ползва подизпълнител и по Обособена позиция 3. Същото се отнася и за останалите декларации – Образец № 7, Образец № 10 и т.н. Също така, макар в Плик № 1 по Обособена позиция № 2 да са представени няколко Списъка на експертите, които ще участват при изпълнение на поръчката (Образец № 15) и лицата в тях да покриват съвкупно изискванията и за двете обособени позиции (2 и 3), във всеки един от посочените списъци, изрично е посочено, че се отнася за Обособена позиция № 2. Не е ясно, кои лица предвижда да ползва участника като експерти по Обособена позиция № 3, за да може комисията да извърши преценката по отношение на тях. Аналогична е ситуацията и по отношение на Декларацията за техническото оборудване, с което разполага участникът за изпълнение на обществената поръчка – (Образец № 16).

От представените в в Плик № 1 по Обособена позиция № 2, счетоводни баланси и отчети на дружествата, членове на обединението е видно, че участникът притежава финансов ресурс за изпълнение на поръчката, достатъчен за да покрие изискването по Обособена позиция № 2, но същият не е достатъчен за да покрие изискването сумарно и за Обособена позиция № 3.

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- **Всички документи, изискуеми от възложителя по отношение Плик № 1 „Документи за подбор“ по Обособена позиция № 3, от който да е видно, че се отнасят за Обособена позиция № 3 (с изключение на Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата - Образец № 1 от документацията за участие и гаранция за участие в процедурата по Обособена позиция № 3, които са вече представени).**

- **Доказателства, че притежава финансов ресурс за изпълнение на Обособена позиция № 3 от поръчката в една от следните форми – собствени средства и/или достъп до кредит/и, и/или овърдрафт/и, и/или кредитна/и линия/и в размер минимум на 74 310.00 лева.**

Участник № 20 – ОБЕДИНЕНИЕ „Ф и Ф и КА”, гр. София

Участникът е обединение, в състава на което са включени: „Ф И Ф КОНСУЛТИНГ“ ООД, гр. София и „КА МОДЕКС“ ООД, гр. София.

Обособена позиция № 1

Представената застраховка, съгласно чл. 20, ал. 3 от ЗКИР за члена на обединението „КА МОДЕКС“ ЕООД, гр. София е с изтекъл срок на валидност (до 10.04.2015 г.).

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- **Доказателства, че члена на обединението „КА МОДЕКС“ ЕООД, гр. София притежава валидна застраховка, съгласно чл. 20, ал. 3 от ЗКИР.**

Участник № 21 – ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП-ГЕО”, гр. София

Обособена позиция № 2

От представените документи в офертата на участника не е видно, че притежава финансов ресурс за изпълнение на поръчката в една от следните форми – собствени средства и/или достъп до кредит/и, и/или овърдрафт/и, и/или кредитна/и линия/и в размер на 99 315.00 лева. В представения Списък на експертите, които ще участват при изпълнение на поръчката (Образец № 15) не е посочено кой експерт за каква длъжност е предложен, поради което комисията не може да извърши преценка за покриването на минималните изисквания.

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- **Доказателства, че притежава финансов ресурс за изпълнение на Обособена позиция № 2 от поръчката в една от следните форми – собствени средства и/или достъп до кредит/и, и/или овърдрафт/и, и/или кредитна/и линия/и в размер минимум на 99 315.00 лева.**
- **Коректно попълнен Списък на експертите, които ще участват при изпълнение на поръчката (Образец № 15), в който е посочено кой експерт за каква длъжност е предложен.**

Участник № 22 – „ГЕОМАП” ЕООД, гр. Пловдив

Обособена позиция № 4

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- **Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).**
- **Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).**

Участник № 23 – „ГЕОСАД” ЕООД, гр. София

Обособена позиция № 4

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 24 – „ГЕОКОРП” ООД, гр. София

Обособена позиция № 2

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- **Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).**
- **Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).**

Участник № 25 – ЕТ „ИНТЕРФЕЙС – ПЕТКО КАЗАНЛЪКЛИЕВ”, гр. София

Участникът е предвидил да ползва подизпълнител: „ИНТЕРФЕЙС“ ЕООД, гр. Габрово

Обособена позиция № 3

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- **Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).**
- **Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).**

Участник № 26 – КА „АРГУС“ ООД, гр. София

Обособена позиция № 1

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Обособена позиция № 4

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 27 – „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД, гр. София

Обособена позиция № 3

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 28 – „ГЕОТЕХИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Офертата е подадена за Обособени позиции № 2 и 3

На публичното отваряне на офертите беше констатирано наличието в общия плик на 6 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП. Върху нито един от пликовете не е посочено обаче за коя от двете позиции е относим. На практика в общия плик има 2 Плика № 1 „Документи за подбор“, 2 Плика № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и 2 Плика № 3 „Предлагана цена“. Въз основа на представените по този начин пликове (без указание на позицията), комисията е в невъзможност да определи кой от пликовете за коя позиция се отнася. Ако хипотетично участникът бъде предложен за отстраняване по една от позициите, а допуснат до отваряне на ценовите оферти по другата позиция, комисията няма как да определи кой от двата ценови плика да отвори.

Окомплектована по този начин, офертата на участника изправя комисията пред невъзможност да продължи законосъобразното ѝ разглеждане по отделните обособени позиции, тъй като не е ясно кой от пликовете за коя позиция се отнася.

С оглед изложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП предлага за отстраняване от участие по Обособени позиции № 2 и 3 Участник № 28 – „ГЕОТЕХИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на условията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Участник № 29 – „ДЖИ М ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Обособена позиция № 3

Участникът не е представил гаранция за участие в обособената позиция от процедурата, в една от допустимите от закона и възложителя форми (парична сума или банкова гаранция).

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- **Гаранция за участие в обособената позиция от процедурата, която да отговаря на изискванията на възложителя.**

На основание чл.68, ал. 8 и ал. 9, изр. 1 от Закона за обществените поръчки, комисията изпраща настоящия протокол на всеки един от участниците в процедурата и **определя срок от 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на протокола, за представянето документи за отстраняване на посочените по-горе несъответствия с критериите за подбор, ако има такива.

Съгласно чл. 68, ал. 9, изр. 2 от Закона за обществените поръчки, участниците могат в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да заменят представени документи или да представят нови, с които смятат, че ще удовлетворят поставените от възложителя критерии за подбор.

Допълнителните документи следва да се представят в запечатан, непрозрачен плик, с надпис „Допълнителни документи към оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на землищата на общински центрове гр. Белоградчик, гр. Кнежа, гр. Долни Дъбник и на други населени места в общини Видин, Берковица, Монтана и Долни Дъбник” и изписани обособената позиция и наименованието на участника.

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с член 72, ал. 1 във връзка с чл. 68, ал. 1 - 9 от ЗОП на 13.04.2016 г.

КОМИСИЯ:

Председател:
/Симеон Бончев/

Членове: 1.
/Атанас Бояджиев/

2.
/инж. Владимир Гергов/

3.
/инж. Михаил Киров/

4.
/инж. Румен Янков/