



Заличена информация, съгл. чл. 36а,
ал. 3 от ЗОП

УТВЪРДИЛ:
ИНЖ. ВИОЛЕТА КОРИТАРОВА
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА АГКК

ДО
ИНЖ. ВИОЛЕТА КОРИТАРОВА
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА
АГЕНЦИЯ ПО ГЕОДЕЗИЯ,
КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР

ДОКЛАД

на основание чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки във връзка с чл. 106, ал. 1 от ЗОП

От комисия, назначена със Заповед № РД-19-30(18)/22.01.2019 г. и изменена със Заповед № РД-19-30/08.11.2019 г., и двете на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър

Относно: Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри (КККР) на урбанизираните територии, попадащи в землищата на общински центрове гр. Долни чифлик и гр. Генерал Тошево и на други населени места в общини Поморие, Сунгурларе, Долни чифлик, Каспичан, Смядово, Нови пазар, Велики Преслав и Генерал Тошево“

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КОРИТАРОВА,

В изпълнение на разпоредбите на чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) (в редакцията на ППЗОП към момента на откриване на обществената поръчка) и чл. 106, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), представяме Ви за утвърждаване Доклад относно резултатите от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-19-30(18)/22.01.2019 г. и изменена със Заповед № РД-19-30/08.11.2019 г., и двете на изпълнителния директор на АГКК.

С Решение № РД-19-30/30.11.2018 г. на изпълнителния директор на АГКК е открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри (КККР) на урбанизираните територии, попадащи в землищата на общински центрове гр. Долни чифлик и гр. Генерал Тошево и на други населени места в общини Поморие, Сунгурларе, Долни чифлик, Каспичан, Смядово, Нови пазар, Велики Преслав и Генерал Тошево“ по 9 (девет) обособени позиции, преписка АОП 01055-2018-0017, Решение №РД-19-30/30.11.2018 г. за откриване на процедура, с ID № на документа в РОП 881176, Обявление с ID № на документа в РОП 881177, Решение № 07-1(54) РД-19-30 от 17.12.2018г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация, с ID № на документа в РОП 884169, адрес на „Профил на купувача“ – <http://www.cadastre.bg/public-contracts/sazdavane-na-kkkp-na-urbaniziranite-teritorii-na-obshтини-dolni-chiflik-general-toshevo-drugi>.

I. Състав на комисията, включително промените, настъпили в хода на работата на комисията. Номер и дата на заповедта за назначаване на комисията, както и заповедите, с които се изменят сроковете, задачите и състава ѝ:

I.1. За извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на офертите, подадени за участие в откритата процедура по възлагане на обществената поръчка с горепосочения предмет е назначена комисия със Заповед № РД-19-30(18)/22.01.2019 г. на изпълнителния директор на АГКК, в състав:

Председател:

инж. Иванка Казакова – началник отдел „Специализирани карти“, дирекция „Геодезия, картография и кадастър“ (ГКК)

Членове:

1. инж. Магдалена Тодорова - главен експерт в отдел „Преобразуване на планове, карти и регистри“, Дирекция „ГКК“;
2. адв. Митко Ганчев - външен експерт- юрист;
3. Любка Фиткарова - външен експерт – икономист;
4. Николай Хаджикостадинов – външен експерт – икономист.

Резервен член:

1. инж. Александра Дикова – старши експерт в отдел „Създаване и поддържане на кадастрална карта и кадастрални регистри“, дирекция ГКК.

I.2. В хода на процедурата възникнаха обстоятелства, налагащи промяна на състава на комисията.

Поради обективни причини (излизане в едногодишен неплатен отпуск, считано от 11.11.2019 г.) са прекратени правомощията на редовния член на комисията инж. Магдалена Тодорова. На нейно място е определен като редовен член инж. Даниела Петкова – главен експерт в отдел „Специализирани карти“, дирекция ГКК, която да изпълнява функциите на член на комисията, до окончателното приключване на работата на същата.

За извършваната промяна на състава на комисията е издадена Заповед № РД-19-30/08.11.2019 г. на изпълнителния директор на АГКК.

II. Кратко описание на работния процес:

II.1.1. Комисията започна работа на открито заседание в зала № 2 на АГКК, находяща се в гр. София, кв. Павлово, ул. „Мусала“ № 1.

В посочения в обявлението за поръчката час - 11:00 часа, длъжностно лице от деловодството на Агенцията предаде на председателя на комисията 51 (петдесет и един) броя запечатани, непрозрачни и надписани опаковки, всички с ненарушена цялост и получени в деловодството до определения за подаване на офертите краен срок (17:30 ч. на 21.01.2019 г.), вписани в регистъра за обществени поръчки на АГКК по реда на постъпването им.

Офертите бяха получени от комисията срещу подпис на нейния председател в регистъра на обществените поръчки, като предаването им беше отразено и в приемо-предавателен протокол по чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП).

Преди да пристъпи към отварянето на получените опаковки, комисията даде възможност на явилите се в залата лица да посочат в какво качество присъстват на отварянето на офертите. Присъстващите лица удостовериха качеството си на представители на участници в процедурата и вписаха имената си в Списък на лицата, присъствали при отварянето на оферти.

Не се явиха представители на средствата за масово осведомяване.

Видно от Списък на лицата, присъствали при отварянето на оферти, на публичното заседание на комисията присъстваха следните представители на участниците:

1. Тамара Христова Илиева - Цветкова – Упълномощен представител на „ДЖИ М ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД;
2. Боряна Велкова Велкова - Упълномощен представител на „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД;
3. Севдалина Балканджийска - Упълномощен представител на „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД;
4. Мирослава Мирчева - Упълномощен представител на „ЗЕНИТ-ГЕО“ ЕООД;
5. Виталий Желязков- упълномощен представител на „ГЕОПРЕЦИЗ - ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД;
6. Захари Якимов Донев – Управител на ГД „ПИРИНГЕО“.

II.1.2. След вписване на имената на представителите на участниците в присъствения лист за заседанието, председателят на комисията прочете наименованията на участниците, подали оферти за участие в процедурата, които са, както следва:

№	Входящ № и дата	Участник	Обособена позиция (ОП)
1.	99-15/15.01.2019 г.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	1
2.	99-16/15.01.2019 г.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	5
3.	99-17/15.01.2019 г.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	8
4.	99-80/18.01.2019 г.	СД „ГЕОИД-93-КОЛЕВ и СИЕ“	6
5.	99-83/21.01.2019 г.	ДЗЗД „ГЕО ПРО 2019“	4, 5, 6
6.	99-84/21.01.2019 г.	„СПЕЛ 96“ ООД	7
7.	99-85/21.01.2019 г.	„СПЕЛ 96“ ООД	8
8.	99-86/21.01.2019 г.	„СПЕЛ 96“ ООД	9
9.	99-87/21.01.2019 г.	„ГЕОСИД“ ООД	1
10.	99-88/21.01.2019 г.	„ГЕОСИД“ ООД	2
11.	99-89/21.01.2019 г.	„ГЕОСИД“ ООД	6
12.	99-90/21.01.2019г.	„ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД	4
13.	99-91/21.01.2019г.	„ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД	5
14.	99-92/21.01.2019г.	„ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД	7
15.	99-93/21.01.2019 г.	ГД „ПИРИНГЕО“	2, 3, 6
16.	99-94/21.01.2019 г.	ДЗЗД „СТРОИТЕЛ- МИГЕТИ“	8
17.	99-96/21.01.2019г.	ЕТ „Румен Георгиев- ГЛОБАЛ ГЕО“	5, 8, 9
18.	99-95/21.01.2019г.	„ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД	7
19.	99-97/21.01.2019г.	„ИГЕО“ ООД	4, 5, 6
20.	99-98/21.01.2019г.	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД	3, 4, 8
21.	99-99/21.01.2019г.	„СТЕДА ПРО“ ЕООД	1
22.	99-100/21.01.2019г.	„ГЕОКОРП“ ООД	1, 4, 5
23.	99-101/21.01.2019г.	ЕТ „Кирил Данаилов- ТОП- ГЕО“	1, 7, 8
24.	99-103/21.01.2019г.	„ГЕОКОНСУЛТ“ ООД	2
25.	99-104/21.01.2019г.	„ГЕОКОНСУЛТ“ ООД	3
26.	99-105/21.01.2019г.	„ГЕОКОНСУЛТ“ ООД	4
27.	99-106/21.01.2019г.	„РИЛА ИНФОТЕХ“ ЕООД	7, 8, 9
28.	99-113/21.01.2019г.	„ГЕОБИБ“ ООД	2, 6
29.	99-114/21.01.2019г.	ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ - Николай Киров“	3, 9
30.	99-115/21.01.2019г.	ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ- ПБ“	1
31.	99-116/21.01.2019г.	„ЗЕНИТ - ГЕО“ ЕООД	5, 7

32.	99-117/21.01.2019г.	„ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	4, 8
33.	99-118/21.01.2019г.	„ГЕОХАЙД“ ООД	7
34.	99-119/21.01.2019г.	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД	6
35.	99-120/21.01.2019г.	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД	5
36.	99-121/21.01.2019г.	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД	4
37.	99-122/21.01.2019г.	„ГЕОМАП“ ЕООД	1, 4, 6
38.	99-123/21.01.2019г.	„КАРУЕЛ“ ООД	4
39.	99-124/21.01.2019г.	„КАРУЕЛ“ ООД	5
40.	99-125/21.01.2019г.	„КАРУЕЛ“ ООД	6
41.	99-126/21.01.2019г.	„ГЕОКАД - 93“ ЕООД	3, 7, 9
42.	99-129/21.01.2019г.	„ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД	5, 6
43.	99-130/21.01.2019г.	„ГЕОПРЕЦИЗ - ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	1
44.	99-131/21.01.2019г.	„ГЕОПРЕЦИЗ - ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	4
45.	99-132/21.01.2019г.	„ГЕОПРЕЦИЗ - ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	5
46.	99-135/21.01.2019г.	„ГЕОСАД“ ЕООД	7, 8, 9
47.	99-136/21.01.2019г.	„ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	2, 3, 6
48.	99-137/21.01.2019г.	„ДЖИ М ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	6
49.	99-138/21.01.2019 г.	ЕТ „МИЛД – Милен Димиев“	1, 4, 5
50.	99-139/21.01.2019 г.	„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД	7, 8, 9
51.	99-140/21.01.2019 г.	„СЪРВЕЙ ДИЗАЙН“ ЕООД	5

След обявяване на имената на участниците и членовете в обединенията, председателят и членовете на комисията попълниха декларации, в съответствие с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП за липсата на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и за спазване на изискванията по чл. 51, ал. 13 от ППЗОП.

Комисията констатира, че не са налице пречки за отваряне на постъпилите оферти по предвидения в закона ред и запозна присъстващите представители на участниците в процедурата с реда за провеждане на заседанието.

Председателят на комисията отвори, по реда на тяхното постъпване, запечатаните непрозрачни опаковки на участниците посочени по-горе, оповести тяхното съдържание и извърши проверка за наличието на технически предложения и запечатани, непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В изпълнение на разпоредбите на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения, съдържащи се в офертите на участниците, както и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение в офертата на участника „ГЕОМЕРА“ ЕООД, с вх. № 99-15/15.01.2019 г. бе подписано от четирима членове на комисията.

В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП председателят на комисията предложи по един от присъстващите представители на участниците да подписва техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи се в офертите на другите участници в процедурата.

Представителите на присъстващите участници отказаха да подписват техническите предложения и плика с надпис „Предлагани ценови параметри, съдържащи се в офертите на останалите участници.

С извършване на описаните действия и приемане на посочените решения публичната част от заседанието на комисията приключи в 17:20 ч. на 22.01.2019 г. и представителите на участниците напуснаха заседанието.

II.2. Действия свързани с разглеждане на офертите:

II.2.1. На закрити заседания членовете на комисията, на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, пристъпиха към разглеждане на документите в офертите по чл. 39, ал. 2 от

ПЗЗОП, по реда на тяхното постъпване, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. Комисията единодушно констатира следното:

1. Оферта вх. № 99-15/15.01.2019 г. подадена от „ГЕОМЕРА“ ЕООД за Обособена позиция № 1:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 1 отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и допусна участника „ГЕОМЕРА“ ЕООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 1.

2. Оферта вх. № 99-16/15.01.2019 г. подадена от „ГЕОМЕРА“ ЕООД за Обособена позиция № 5:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 5 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

3. Оферта вх. № 99-17/15.01.2019 г. подадена от „ГЕОМЕРА“ ЕООД за Обособена позиция № 8:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 8 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

4. Оферта вх. №99-80/18.01.2019 г. подадена от СД „ГЕОИД-93 - КОЛЕВ и СИЕ“ за Обособена позиция № 6:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 6 отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и допусна участника СД „ГЕОИД-93 - КОЛЕВ и СИЕ“ до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 6.

5. Оферта вх. № 99-83/21.01.2019 г. подадена от ДЗЗД „ГЕО ПРО 2019“ за Обособена позиция № 4, Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 6:

За Обособена позиция № 4:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 4 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

За Обособена позиция № 5:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 5 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

За Обособена позиция № 6:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 6 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

6. Оферта вх. № 99-84/21.01.2019 г. подадена от „СПЕЛ 96“ ООД за Обособена позиция № 7:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 7 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

7. Оферта вх. № 99-85/21.01.2019 г. подадена от „СПЕЛ 96“ ООД за Обособена позиция № 8:

отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

За Обособена позиция № 3:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 3 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

За Обособена позиция № 6:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 6 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

16. Оферта вх. № 99-94/21.01.2019 г. подадена от ДЗЗД „СТРОИТЕЛ-МИГЕТИ“ за Обособена позиция № 8:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 8 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

17. Оферта вх. № 99-96/21.01.2019 г. подадена от ЕТ „Румен Георгиев - ГЛОБАЛ ГЕО“ за Обособена позиция № 5, Обособена позиция № 8 и Обособена позиция № 9:

за Обособена позиция № 5:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 5 отговаря на изискванията, поставени от Възложителя.

за Обособена позиция № 8:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 8 отговаря на изискванията, поставени от Възложителя.

за Обособена позиция № 9:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 9 отговаря на изискванията, поставени от Възложителя.

18. Оферта вх. № 99-95/21.01.2019 г. подадена от „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД за Обособена позиция № 7:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 7 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

19. Оферта вх. № 99-97/21.01.2019 г. подадена от „ИГЕО“ ООД за Обособена позиция № 4, Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 6:

За Обособена позиция № 4:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 4 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

За Обособена позиция № 5:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 5 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

За Обособена позиция № 6:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 6 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

20. Оферта вх. № 99-98/21.01.2019 г. подадена от „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД за Обособена позиция № 3, Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 8:

За Обособена позиция № 3:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 3 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

За Обособена позиция № 4:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 4 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

За Обособена позиция № 8:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 8 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

21. Оферта вх. № 99-99/21.01.2019 г. подадена от „СТЕДА ПРО“ ЕООД за Обособена позиция № 1:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 1 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

22. Оферта вх. № 99-100/21.01.2019 г. подадена от „ГЕОКОРП“ ООД за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 5:

За Обособена позиция № 1:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 1 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

За Обособена позиция № 4:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 4 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

За Обособена позиция № 5:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 5 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

23. Оферта вх. № 99-101/21.01.2019 г. подадена от ЕТ „Кирил Данаилов - ТОП-ГЕО“ за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 8:

За Обособена позиция № 1:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 1 отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и допуска участника ЕТ „Кирил

Данаилов - ТОП- ГЕО“ до разглеждане на Техническото предложение за **Обособена позиция № 1.**

За Обособена позиция № 7:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 7 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

За Обособена позиция № 8:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 8 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

24. Оферта вх. № 99-103/21.01.2019 г. подадена от „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД за Обособена позиция № 2:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 2 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

25. Оферта вх. № 99-104/21.01.2019 г. подадена от „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД за Обособена позиция № 3:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 3 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

26. Оферта вх. № 99-105/21.01.2019 г. подадена от „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД за Обособена позиция № 4:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 4 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

27. Оферта вх. № 99-106/21.01.2019 г. подадена от „РИЛА ИНФОТЕХ“ ЕООД за Обособена позиция № 7, Обособена позиция № 8 и Обособена позиция № 9:

За Обособена позиция № 7:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 7 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

За Обособена позиция № 8:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 8 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

За Обособена позиция № 9:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 9 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

28. Оферта вх. № 99-113/21.01.2019 г. подадена от „ГЕОБИБ“ ООД за Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 6:

За Обособена позиция № 2

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 2 не

отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

За Обособена позиция № 6

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 6 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

29. Оферта вх. № 99-114/21.01.2019 г. подадена от ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ - Николай Киров“ за Обособена позиция № 3 и Обособена позиция № 9:

За Обособена позиция № 3:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 3 отговаря на изискванията, поставени от Възложителя.

За Обособена позиция № 9:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 9 отговаря на изискванията, поставени от Възложителя.

30. Оферта вх. № 99-115/21.01.2019 г. подадена от ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ - ПБ“ за Обособена позиция № 1:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 1 отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и допусна участника ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ - ПБ“ до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 1.

31. Оферта вх. № 99-116/21.01.2019 г. подадена от „ЗЕНИТ - ГЕО“ ЕООД за Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 7:

За Обособена позиция № 5:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 5 отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и допусна участника „ЗЕНИТ - ГЕО“ ЕООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 5.

За Обособена позиция № 7:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 7 отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и допусна участника „ЗЕНИТ - ГЕО“ ЕООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 7.

32. Оферта вх. № 99-117/21.01.2019 г. подадена от „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 8:

За Обособена позиция № 4:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 4 отговаря на изискванията, поставени от Възложителя.

За Обособена позиция № 8:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 8 отговаря на изискванията, поставени от Възложителя.

33. Оферта вх. № 99-118/21.01.2019 г. подадена от „ГЕОХАЙД“ ООД за Обособена позиция № 7:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 7 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

41. Оферта вх. № 99-126/21.01.2019 г. подадена от „ГЕОКАД-93“ ЕООД за Обособена позиция № 3, Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 9:

За Обособена позиция № 3:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 3 отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и допуска участника „ГЕОКАД-93“ ЕООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 3.

За Обособена позиция № 7:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 7 отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и допуска участника „ГЕОКАД-93“ ЕООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 7.

За Обособена позиция № 9:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 9 отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и допуска участника „ГЕОКАД-93“ ЕООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 9.

42. Оферта вх. № 99-129/21.01.2019 г. подадена от „ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД за Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 6:

За Обособена позиция № 5

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 5 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

За Обособена позиция № 6

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 6 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

43. Оферта вх. № 99-130/21.01.2019 г. подадена от „ГЕОПРЕЦИЗИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 1:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 1 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

44. Оферта вх. № 99-131/21.01.2019 г. подадена от „ГЕОПРЕЦИЗИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 4:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 4 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

45. Оферта вх. № 99-132/21.01.2019 г. подадена от „ГЕОПРЕЦИЗИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 5:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 5 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

46. Оферта вх. № 99-135/21.01.2019 г. подадена от „ГЕОСАД“ ЕООД за Обособена позиция № 7, Обособена позиция № 8 и Обособена позиция № 9:

За Обособена позиция № 7:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 7 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

За Обособена позиция № 8:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 8 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

За Обособена позиция № 9:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 9 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

47. Оферта вх. № 99-136/21.01.2019 г. подадена „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 3 и Обособена позиция № 6:

За Обособена позиция № 2:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 2 отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и допусна участника „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 2.

За Обособена позиция № 3:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 3 отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и допусна участника „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 3.

За Обособена позиция № 6:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 6 отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и допусна участника „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 6.

48. Оферта вх. № 99-137/21.01.2019 г. подадена от „ДЖИ М ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за Обособена позиция № 6:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 6 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

49. Оферта вх. № 99-138/21.01.2019 г. подадена от ЕТ „МИЛД - Милен Димиев“ за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 5:

Обособена позиция № 1:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 1 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

Обособена позиция № 4:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 4 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

Обособена позиция № 5:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 5 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

50. Оферта вх. № 99-139/21.01.2019 г. подадена от „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД за Обособена позиция № 7, Обособена позиция № 8 и Обособена позиция № 9:

Обособена позиция № 7:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 7 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

Обособена позиция № 8:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 8 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

Обособена позиция № 9:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 9 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

51. Оферта вх. № 99-140/21.01.2019 г. подадена от „СЪРВЕЙ ДИЗАЙН“ ЕООД за Обособена позиция № 5:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 5 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

В хода на работата на комисията на 24.07.2019 г. бе представено полученото в АГКК писмо вх. № 99-278/ 24.07.2019 г. от изпълнителния директор на „Автомобилисти“ ЕАД гр. София, с което уведомява АГКК, че дружеството „ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД, вписано в Търговския регистър към Агенция по вписванията с ЕИК 831140467 чрез вливане, се прекратява без ликвидация и цялото му имущество преминава към приемащото дружество „АВТОМАГИСТРАЛИ“ ЕАД.

Констатираните липси, непълноти и/или несъответствия на информацията, по отношение на изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор по отношение на участниците са отразени подробно в Протокол № 1/10.10.2019 г.

Протокол № 1 от 10.10.2019 г. е публикуван в „Профила на купувача“ на страницата на АГКК на 10.10.2019 г. и още същия ден е изпратен на участниците по електронен път.

На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, на участниците е предоставен срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да отстранят констатираните непълноти и несъответствия.

II.2.2.1. До изтичане на предоставения срок от 5 (пет) работни дни (до 17:30 ч. на 17.10.2019 г.) в деловодството на АГКК са постъпили допълнителни документи от следните участници:

№	ДОКУМЕНТИ вх. №, дата	УЧАСТНИК
1	99-16(2)/15.10.2019 г.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД

2	99-83/16.10.2019 г.	ДЗЗД „ГЕО ПРО - 2019“
3	99-84/16.10.2019 г.	„СПЕЛ“ ООД
4	99-90(3)/14.10.2019 г.	„ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД
5	99-93/18.10.2019 г.	ГД „ПИРИНГЕО“
6	99-94/18.10.2019 г.	ДЗЗД „СТРОИТЕЛ - МИГЕТИ“
7	99-95(2)/16.10.2019 г.	„ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД
8	99-97(2)/15.10.2019 г.	„ИГЕО“ ООД
9	99-98(3)/15.10.2019 г.	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД
10	99-99(4)/16.10.2019 г.	„СТЕДА ПРО“ ЕООД
11	99-100(3)/15.10.2019 г.	„ГЕОКОРИТ“ ООД
12	99-101(2)/15.10.2019 г.	ЕТ „Кирил Данаилов - ТОП- ГЕО“
13	99-103/17.10.2019 г.	„ГЕОКОНСУЛТ“ ООД
14	99-106(2)/15.10.2019 г.	„РИЛА ИНФОТЕХ“ ЕООД
15	99-113(3)/15.10.2019 г.	„ГЕОБИВ“ ООД
16	99-118/14.10.2019 г.	„ГЕОХАЙД“ ООД
17	99-119/16.10.2019 г.	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД
18	99-122(2)/17.10.2019 г.	„ГЕОМАП“ ЕООД
19	99-123(2)/16.10.2019 г.	„КАРУЕЛ“ ООД
20	99-129(4)/17.10.2019 г.	„АВТОМАГИСТРАЛИ“ ЕАД
21	99-130(3)/16.10.2019 г.	„ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД
22	99-131(1)/16.10.2019 г.	„ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД
23	99-132(1)/16.10.2019 г.	„ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД
24	99-393/17.10.2019 г.	„ГЕОСАД“ ЕООД
25	99-137/17.10.2019 г.	„ДЖИ М ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД
26	99-138/15.10.2019 г.	ЕТ „МИЛД - Милен Димиев“

Допълнителните документи за установяване на съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор на участниците са разгледани на заседанията на Комисията, след изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП. В резултат на извършената повторна проверка се установи следното:

1. Документи с вх. № 99-16(2)/15.10.2019 г. подадени от „ГЕОМЕРА“ ЕООД за Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 8:

За Обособена позиция № 5:

От представените от участника „ГЕОМЕРА“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП е оферта с вх. № 99-16/15.01.2019 г. и от допълнително представените с вх. № 99-16(2)/15.10.2019 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника „ГЕОМЕРА“ ЕООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 5.

За Обособена позиция № 8:

От представените от участника „ГЕОМЕРА“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП е оферта с вх. № 99-17/15.01.2019 г. и от допълнително представените с вх. № 99-16(2)/15.10.2019 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника „ГЕОМЕРА“ ЕООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 8.

2. Документи с вх. № 99-83/16.10.2019 г., подадени от ДЗЗД „ГЕО-ПРО – 2019“ за Обособена позиция № 4, Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 6:

От представените от участника ДЗЗД „ГЕО-ПРО - 2019“ документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-83/21.01.2019 г. и от допълнително представените с вх. № 99-83/16.10.2019 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника ДЗЗД „ГЕО-ПРО – 2019“ до разглеждане на Техническите предложения за Обособена позиция № 4, Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 6.

3. Документи с вх. № 99-84/16.10.2019 г., подадени от „СПЕЛ-96“ ООД за Обособена позиция № 7, Обособена позиция № 8 и Обособена позиция № 9:

За Обособена позиция № 7:

От представените от участника „СПЕЛ-96“ документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-84/21.01.2019 г. и от допълнително представените с вх. № 99-84/16.10.2019 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът не отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията не допуска до разглеждане Техническото предложение на участника „СПЕЛ – 96“ ООД, гр. Пловдив за Обособена позиция № 7, и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, раздел В.П „Минимални изисквания за персонал“ от Документацията за обществената поръчка, предлага на Възложителя участникът „СПЕЛ – 96“ ООД гр. Пловдив да бъде отстранен от по - нататъшно участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор, и която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

За Обособена позиция № 8:

От представените от участника „СПЕЛ-96“ документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-85/21.01.2019 г. и от допълнително представените с вх. № 99-84/16.10.2019 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът не отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията не допуска до разглеждане Техническото предложение на участника „СПЕЛ – 96“ ООД, гр. Пловдив за Обособена позиция № 8, и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, раздел В.П „Минимални изисквания за персонал“ от Документацията за обществената поръчка, предлага на Възложителя участникът „СПЕЛ – 96“ ООД гр. Пловдив да бъде отстранен от по - нататъшно участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор, и която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

За Обособена позиция № 9:

От представените от участника „СПЕЛ-96“ документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-86/21.01.2019 г. и от допълнително представените с вх. № 99-84/16.10.2019 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът не отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията не допуска до разглеждане Техническото предложение на участника „СПЕЛ – 96“ ООД, гр. Пловдив за Обособена позиция № 9 и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, раздел В.П „Минимални изисквания за персонал“ от Документацията за обществената поръчка, предлага на Възложителя участникът „СПЕЛ – 96“ ООД гр. Пловдив да бъде отстранен от по - нататъшно участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за

подбор, и която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

4. Документи с вх. № 99-90(3)/14.10.2019 г., подадени от „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД за Обособена позиция № 4, Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 7:

за Обособена позиция № 4:

От представените от участника „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, с оферта с вх. № 99-90/21.01.2019 г. и от допълнително представените с вх. № 99-90(3)/14.10.2019 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД до разглеждане на Техническите предложения за Обособена позиция № 4.

за Обособена позиция № 5:

От представените от участника „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, с оферта с вх. № 99-91/21.01.2019 г. и от допълнително представените с вх. № 99-90(3)/14.10.2019 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД до разглеждане на Техническите предложения за Обособена позиция № 5.

за Обособена позиция № 7:

От представените от участника „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, с оферта с вх. № 99-92/21.01.2019 г. и от допълнително представените с вх. № 99-90(3)/14.10.2019 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД до разглеждане на Техническите предложения за Обособена позиция № 7.

5. Документи с вх. № 99-93/18.10.2019 г., подадени от ГД „ПИРИНГЕО“ за Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 3 и Обособена позиция № 6:

В съставения и подписан протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП за разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията е посочила, че е установила несъответствия по отношение на представените документи от участника ГД „ПИРИНГЕО“.

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът не е отстранил посочените от комисията липси. На 18.10.2019 г., в 11 ч. и 24 мин., с вх. № 99-93/18.10.2019 г. в деловодството на АГКК са постъпили допълнителни документи от участника ГД „ПИРИНГЕО“ – след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Предвид гореизложеното, и на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, б “б” от ЗОП във връзка с чл. 107, т. 1 от ЗОП комисията предлага на Възложителя, участникът ГД „ПИРИНГЕО“ да бъде отстранен от участие в настоящата обществена поръчка, тъй като не е предоставил

изискваща се информация, свързана с изпълнение на критериите за подбор в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

6. Документи с вх. № 99-94/18.10.2019 г., подадени от ДЗЗД „СТРОИТЕЛ - МИГЕТИ“ за Обособена позиция № 8:

В съставения и подписан протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП за разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията е посочила, че е установила несъответствия и липси по отношение на представените документи от участника ДЗЗД „СТРОИТЕЛ - МИГЕТИ“.

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът не е отстранил посочените от комисията липси. На 18.10.2019 г., в 9 ч. и 17 мин., с вх. № 99-94/18.10.2019 г. в деловодството на АГКК са постъпили допълнителни документи от участника ДЗЗД „СТРОИТЕЛ - МИГЕТИ“ – след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Предвид гореизложеното, и на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, б “б” от ЗОП във връзка с чл. 107, т. 1 от ЗОП комисията предлага на Възложителя, участникът ДЗЗД „СТРОИТЕЛ - МИГЕТИ“ да бъде отстранен от участие в настоящата обществена поръчка, тъй като не е предоставил изискваща се информация, свързана с изпълнение на критериите за подбор в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

7. Документи с вх. № 99-95(2)/16.10.2019 г., подадени от „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД, в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, за Обособена позиция № 7:

При разглеждане на постъпилите оферти от участниците в процедурата по обособените позиции и направена проверка за съответствие с изискванията към личното състояние, подробно описани в документацията за обществената поръчка, както и след извършена проверка в Търговския регистър към Агенция по вписванията, комисията установи, че участникът „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД и друг участник в процедурата - ЕТ „Румен Георгиев- Глобал Гео“ са свързани лица по смисъла на пар.2, т. 45 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

Въз основа на извършената проверка по данни от Търговския регистър към Агенцията по вписванията, Комисията констатира, че управител и едноличен собственик на капитала на „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД ЕИК 123694595, е Румен Желев Георгиев. От друга страна, собственик на ЕТ "РУМЕН ГЕОРГИЕВ - ГЛОБАЛ ГЕО" ЕИК 123165528, е същото лице Румен Желев Георгиев.

С горното е налице следната свързаност:

а) лицата, едното от които контролира другото лице;
б) едното лице притежава над 50 на сто от броя на гласовете в общото събрание на едно дружество или друго юридическо лице, в резултат на което може да упражнява решаващо влияние върху вземането на решения във връзка с дейността на юридическо лице.

Съгласно чл. 101, ал. 11 от ЗОП свързани лица не могат да бъдат самостоятелни участници в една и съща процедура. Законодателят не допуска „свързани лица“ да бъдат участници в една и съща процедура, ако подават оферти по една/и и съща/и обособена/и позиция/и. Съгласно чл. 101, ал. 13 от ЗОП, когато обществената поръчка има обособени позиции, условията по чл. 101, ал. 8-ал. 11 от ЗОП се прилагат отделно за всяка от обособените позиции. Видно от разпоредбата на чл. 101, ал. 11 от ЗОП е допустимо „свързани лица“ да бъдат участници в една и съща процедура, ако подават оферти по различни обособени позиции.

Участникът „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД участва в процедурата за Обособена позиция № 7, а участникът ЕТ "РУМЕН ГЕОРГИЕВ - ГЛОБАЛ ГЕО" участва в процедурата за Обособена позиция № 5, Обособена позиция № 8 и Обособена позиция № 9.

В раздел II.1.6) Информация относно обособените позиции от обявлението за поръчка е посочено, че настоящата поръчка е разделена на обособени позиции и участниците могат да подават оферти за максимален брой обособени позиции: 3.

Посочено е и максимален брой обособени позиции, които могат да бъдат възложени на един oferent: 1.

В резултат на констатираното и с оглед спазване на принципите при възлагането на обществени поръчки, посочени в чл. 2 от ЗОП, комисията приема, че участието в настоящата обществена поръчка на всяко от свързаните лица, както следва: „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД по една обособена позиция и ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ - ГЛОБАЛ ГЕО“ по три обособени позиции, представлява заобикаляне на ограничението, поставено от възложителя за участие в настоящата обществена поръчка един участник да може да подаде оферта за максимално три обособени позиции.

С оглед на горепосоченото, комисията предлага на Възложителя участникът „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция № 7 на основание чл. 107, т. 1 и т. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, тъй като участникът не е изпълнил условие, посочено в обявлението за обществената поръчка и е свързано лице с друг участник в процедурата, и тази свързаност създава предпоставки за нарушаване принципите, залегнали в чл. 2 от ЗОП.

С оглед на горепосоченото, комисията предлага на Възложителя участникът ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ - ГЛОБАЛ ГЕО“ да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция № 5, Обособена позиция № 8 и Обособена позиция № 9 на основание чл. 107, т. 1 и т. 4 от ЗОП във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, тъй като участникът не е изпълнил условие, посочено в обявлението за обществената поръчка и е свързано лице с друг участник в процедурата, и тази свързаност създава предпоставки за нарушаване принципите, залегнали в чл. 2 от ЗОП.

8. Документи с вх. № 99-97(2)/15.10.2019 г., подадени от „ИГЕО“ ООД за Обособена позиция № 4, Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 6:

От представените от участника „ИГЕО“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-97/21.01.2019 г. и от допълнително представените с вх. № 99-97(2)/15.10.2019 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допуска участника „ИГЕО“ ООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 4, Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 6.

9. Документи с вх. № 99-98(3)/15.10.2019 г., подадени от „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД за Обособена позиция № 3, Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 8:

От представените от участника „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферти с вх. № 99-98/21.01.2019 г. и от допълнително представените с вх. № 99-98(3)/15.10.2019 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допуска участника „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 3, Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 8.

10. Документи с вх. № 99-99(4)/16.10.2019 г., подадени от „СТЕДА ПРО“ ЕООД за Обособена позиция № 1:

От представените от участника „СТЕДА ПРО“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-99/21.01.2019 г. и от допълнително представените с вх. № 99-99(4)/16.10.2019 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът не отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Във връзка с горното, комисията не допуска до разглеждане Техническото предложение на участника „СТЕДА ПРО“ ЕООД за Обособена позиция № 1, и на основание

чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, предлага на Възложителя участникът „СТЕДА ПРО“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата.

11. Документи с вх. № 99-100(3)/15.10.2019 г., подадени от „ГЕОКОРП“ ООД за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 4, Обособена позиция № 5:

От представените от участника „ГЕОКОРП“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-100/21.01.2019 г. и от допълнително представените с вх. № 99-100(3)/15.10.2019 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът не отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Във връзка с горното, комисията не допуска до разглеждане Техническото предложение на участника „ГЕОКОРП“ ООД за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 4, Обособена позиция № 5 и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага на Възложителя, участникът „ГЕОКОРП“ ООД да бъде отстранен от участие в процедурата.

12. Документи с вх. № 99-101(2)/15.10.2019 г., подадени от ЕТ „Кирил Данаилов - ТОП – ГЕО“ за Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 8:

От представените от участника ЕТ „Кирил Данаилов - ТОП – ГЕО“ документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-101/21.01.2019 г. и от допълнително представените с вх. № 99-101(2)/15.10.2019 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допуска участника ЕТ „Кирил Данаилов - ТОП – ГЕО“ до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 8.

13. Документи с вх. № 99-103/17.10.2019 г., подадени от „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД за Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 3 и Обособена позиция № 4:

За Обособена позиция № 2:

От представените от участника „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-103/21.01.2019 г. и от допълнително представените с вх. № 99-103/17.10.2019 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допуска участника „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 2.

За Обособена позиция № 3:

От представените от участника „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-104/21.01.2019 г. и от допълнително представените с вх. № 99-103/17.10.2019 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допуска участника „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 3.

За Обособена позиция № 4:

От представените от участника „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-105/21.01.2019 г. и от допълнително представените с вх. № 99-103/17.10.2019 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допуска участника „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 4.

14. Документи с вх. № 99-106(2)/15.10.2019 г., подадени от „РИЛА ИНФОТЕХ“ ЕООД за Обособена позиция № 7, Обособена позиция № 8 и Обособена позиция № 9:

От представените от участника „РИЛА ИНФОТЕХ“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-106/21.01.2019 г. и от допълнително представените с вх. № 99-106(2)/15.10.2019 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника „РИЛА ИНФОТЕХ“ ЕООД до разглеждане на Техническите предложения за Обособена позиция № 7, Обособена позиция № 8 и Обособена позиция № 9.

15. Документи с вх. № 99-113(3)/15.10.2019 г., подадени от „ГЕОБИБ“ ООД за Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 6:

От представените от участника „ГЕОБИБ“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-113/21.01.2019 г. и от допълнително представените с вх. № 99-113(3)/15.10.2019 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, Комисията допусна участника „ГЕОБИБ“ ООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 6.

16. Документи с вх. № 99-118/14.10.2019 г., подадени от „ГЕОХАЙД“ ООД за Обособена позиция № 7:

От представените от участника „ГЕОХАЙД“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-118/21.01.2019 г. и от допълнително представените с вх. № 99-118/14.10.2019 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, Комисията допусна участника „ГЕОХАЙД“ ООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 7.

17. Документи с вх. № 99-119/16.10.2019 г., подадени от „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД за Обособена позиция № 6:

От представените от участника „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-119/21.01.2019 г. и от допълнително представените с вх. № 99-119/16.10.2019 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът не отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Във връзка с горното, комисията не допуска до разглеждане Техническото предложение на участника „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД за Обособена позиция № 6 и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага на Възложителя участникът „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата.

18. Документи с вх. № 99-122(2)/17.10.2019 г., подадени от „ГЕОМАП“ ЕООД за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 6:
за Обособена позиция № 1:

От представените от участника „ГЕОМАП“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-122/21.01.2019 г. и от допълнително представените с вх. № 99-122(2)/17.10.2019 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна до разглеждане Техническото предложение на участника „ГЕОМАП“ ЕООД за Обособена позиция № 1.

За Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 6:

Във връзка с допълнително констатираните от комисията несъответствия в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени от участника с оферта с вх. № 99-

122/21.01.2019 г., които не са описани в Протокол № 1/10.10.2019 г., с писмо с изх. № 99-122(4)/01.11.2019 г. на председателя на комисията до управителя на „ГЕОМАП“ ЕООД, изпратено по електронната поща на 01.11.2019 г. е поискано в срок от 5 (пет) работни дни да бъдат предоставени нови документи, които да съдържат променена и/или допълваща информация.

Комисията установи, че в указания за отстраняване на непълнотите и несъответствията срок (до 17.30 часа на 08.11.2019 г.), участникът не е представил нова, допълваща или поясняваща информация.

Предвид гореизложеното, и на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, б “б” от ЗОП във връзка с чл. 107, т. 1 от ЗОП комисията предлага на Възложителя, участникът „ГЕОМАП“ ЕООД да бъде отстранен от по – нататъшно участие в процедурата за Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 6, тъй като не е предоставил изисквана се информация, свързана с изпълнение на критериите за подбор, и в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП не е отстранил посочените от комисията несъответствия.

19. Документи с вх. № 99-123/16.10.2019 г., подадени от „КАРУЕЛ“ ООД за Обособена позиция № 4, Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 6:

За Обособена позиция № 4:

От представените от участника „КАРУЕЛ“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферти с вх. № 99-123/21.01.2019 г. и от допълнително представените с вх. № 99-123/16.10.2019 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника „КАРУЕЛ“ ООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 4.

За Обособена позиция № 5:

От представените от участника „КАРУЕЛ“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферти с вх. № 99-124/21.01.2019 г. и от допълнително представените с вх. № 99-123/16.10.2019 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника „КАРУЕЛ“ ООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 5.

За Обособена позиция № 6:

От представените от участника „КАРУЕЛ“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферти с вх. № 99-125/21.01.2019 г. и от допълнително представените с вх. № 99-123/16.10.2019 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника „КАРУЕЛ“ ООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 6.

20. Документи с вх. № 99-129(4)/17.10.2019 г., подадени от „АВТОМАГИСТРАЛИ“ ЕАД („ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД) за Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 6:

От представените от участника „АВТОМАГИСТРАЛИ“ ЕАД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-129/21.01.2019 г. и от допълнително представените с вх. № 99-129(4)/17.10.2019 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника „АВТОМАГИСТРАЛИ“ ЕАД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 6.

21. Документи с вх. № 99-130(3)/16.10.2019 г., подадени от „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 1:

От представените от участника „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-130/21.01.2019 г. и от допълнително представените с вх. № 99-130(3)/16.10.2019 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 1.

22. Документи с вх. № 99-131(1)/16.10.2019 г., подадени от „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 4:

От представените от участника „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-131/21.01.2019 г. и от допълнително представените с вх. № 99-131(1)/16.10.2019 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 4.

23. Документи с вх. № 99-132(1)/16.10.2019 г., подадени от „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 5:

От представените от участника „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-132/21.01.2019 г. и от допълнително представените с вх. № 99-132(1)/16.10.2019 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 5.

24. Документи с вх. № 99-393/17.10.2019 г., подадени от „ГЕОСАД“ ЕООД за Обособена позиция № 7, Обособена позиция № 8 и Обособена позиция № 9:

От представените от участника „ГЕОСАД“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферти с вх. № 99-135/21.01.2019 г. и от допълнително представените с вх. № 99-393/17.10.2019 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника „ГЕОСАД“ ЕООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 7, Обособена позиция № 8 и Обособена позиция № 9.

25. Документи с вх. № 99-137/17.10.2019 г., подадени от „ДЖИ М ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за Обособена позиция № 6:

От представените от участника „ДЖИ М ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферти с вх. № 99-137/21.01.2019 г. и от допълнително представените с вх. № 99-137/17.10.2019 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът не отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Във връзка с горното, комисията не допуска до разглеждане Техническото предложение на участника „ДЖИ М ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за Обособена позиция № 6 и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага на Възложителя участникът „ДЖИ М ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата.

26. Документи с вх. № 99-138/15.10.2019 г., подадени от „МИЛД - Милен Димиев“ за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 5:

При разглеждане на постъпилите оферти от участниците в процедурата по обособените позиции и направена проверка за съответствие с изискванията към личното състояние, подробно описани в документацията за обществената поръчка, както и след извършена проверка в Търговския регистър към Агенция по вписванията, Комисията установи, че участникът ЕТ „МИЛД - Милен Димиев“ и друг участник в процедурата - „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД са свързани лица по смисъла на пар.2, т. 45 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

Въз основа на извършената проверка по данни от Търговския регистър към Агенцията по вписванията, Комисията констатира, че собственик на ЕТ " МИЛД - Милен Димиев " ЕИК 130873641 е Милен Стефанов Димиев. От друга страна, управител и едноличен собственик на капитала на „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД ЕИК 175199282, е същото лице Милен Стефанов Димиев.

С горното е налице следната свързаност:

- а) лицата, едното от които контролира другото лице;
- б) едното лице притежава над 50 на сто от броя на гласовете в общото събрание на едно дружество или друго юридическо лице, в резултат на което може да упражнява решаващо влияние върху вземането на решения във връзка с дейността на юридическо лице.

Съгласно чл. 101, ал. 11 от ЗОП свързани лица не могат да бъдат самостоятелни участници в една и съща процедура. Законодателят не допуска „свързани лица“ да бъдат участници в една и съща процедура, ако подават оферти по една/и и съща/и обособена/и позиция/и. Съгласно чл. 101, ал. 13 от ЗОП, когато обществената поръчка има обособени позиции, условията по чл. 101, ал. 8-ал. 11 от ЗОП се прилагат отделно за всяка от обособените позиции. Видно от разпоредбата на чл. 101, ал. 11 от ЗОП е допустимо „свързани лица“ да бъдат участници в една и съща процедура, ако подават оферти по различни обособени позиции.

Участникът ЕТ "МИЛД – Милен Димиев" участва в процедурата за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 5, а участникът „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД участва в процедурата за Обособена позиция № 7, Обособена позиция № 8 и Обособена позиция № 9.

В раздел П.1.6) Информация относно обособените позиции от обявлението за поръчка е посочен, че настоящата поръчка е разделена на обособени позиции и участниците могат да подават оферти за максимален брой обособени позиции: 3. Посочен е и максимален брой обособени позиции, които могат да бъдат възложени на един оферент: 1.

В резултат на констатираното и с оглед спазване на принципите при възлагането на обществени поръчки, посочени в чл. 2 от ЗОП, комисията приема, че участието в настоящата обществена поръчка на всяко от свързаните лица, както следва: ЕТ " МИЛД - Милен Димиев" по три обособени позиции и „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД по три обособени позиции, представлява заобикаляне на ограничението, поставено от възложителя за участие в настоящата обществена поръчка един участник да може да подаде оферта за максимално три обособени позиции.

С оглед на горепосоченото, комисията предлага на Възложителя, участникът ЕТ "МИЛД - Милен Димиев" да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена

позиция № 1, Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 5 на основание чл. 107, т. 1 и т. 4 от ЗОП във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, тъй като участникът не е изпълнил условие, посочено в обявлението за обществена поръчка и е свързано лице с друг участник в процедурата и тази свързаност създава предпоставки за нарушаване принципите, залегнали в чл. 2 от ЗОП.

С оглед на горепосоченото, комисията предлага на Възложителя, участникът „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция № 7, Обособена позиция № 8 и Обособена позиция № 9 на основание чл. 107, т. 1 и т. 4 от ЗОП във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, тъй като участникът не е изпълнил условие, посочено в обявлението за обществена поръчка и е свързано лице с друг участник в процедурата и тази свързаност създава предпоставки за нарушаване принципите, залегнали в чл. 2 от ЗОП.

II.2.2.2. Комисията констатира, че до изтичане на предоставения срок по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от 5 (пет) работни дни в деловодството на АГКК не са постъпили документи от следните участници:

1. „ГЕОСИД“ ООД за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 6:

В Протокол № 1/10.10.2019 г. комисията е констатирала непълнота и несъответствие в съдържащите се в офертите документи, относно критериите за подбор. Комисията установи, че в указания за отстраняване на непълнотите и несъответствията срок, участникът не е представил нова, допълваща или поясняваща информация.

Ето защо комисията не допуска до разглеждане Техническото предложение на участника „ГЕОСИД“ ООД за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 6, и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП предлага на Възложителя участникът „ГЕОСИД“ ООД да бъде отстранен от по - нататъшно участие в процедурата, тъй като е представил оферти по посочените обособени позиции, които не отговарят на поставените критерии за подбор.

2. „СЪРВЕЙ ДИЗАЙН“ ЕООД за Обособена позиция № 5:

В Протокол № 1/10.10.2019 г. комисията е констатирала непълнота и несъответствие в съдържащите се в офертата документи, относно критериите за подбор. Комисията установи, че в указания за отстраняване на непълнотите и несъответствията срок, участникът не е представил нова, допълваща или поясняваща информация.

Ето защо комисията не допуска до разглеждане Техническото предложение на участника „СЪРВЕЙ ДИЗАЙН“ ЕООД за Обособена позиция № 5, и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП предлага на Възложителя участникът „СЪРВЕЙ ДИЗАЙН“ ЕООД да бъде отстранен от по - нататъшно участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор.

II.2.2.3. Удължаване на срока на валидност офертите

С писмо изх. № 99-259(4)/10.10.2019 г. на председателя на комисията, изпратено по електронната поща на 10.10.2019 г. до всички участници в настоящата процедура е поискано удължаване на срока на валидност на офертите, до 31.03.2019 г. включително.

Комисията констатира, че до изтичане на предоставения срок от 5 (пет) работни дни в деловодството на АГКК не са постъпили документи за удължаване на срока на валидност на офертите от участника „Геокад-93“ ЕООД за Обособена позиция № 3, Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 9.

Съгласно т. 2, раздел А.VII. СРОК НА ВАЛИДНОСТ НА ОФЕРТИТЕ от Документацията за обществената поръчка, участник, който не удължи срока на валидност

на офертата си съгласно поканата от страна на Възложителя в определения в поканата срок, ще бъде отстранен от участие в процедурата.

Във връзка с горното, комисията не допуска до разглеждане Техническото предложение на участника за Обособена позиция № 3, Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 9 и на основание т. 2, раздел А.VII. СРОК НА ВАЛИДНОСТ НА ОФЕРТИТЕ от Документацията за обществената поръчка предлага на Възложителя участникът „ГЕОКАД-93“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата.

П.2.2.4. Комисията констатира по отношение на участници „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД и ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ - Николай Киров“ следното обстоятелство:

При разглеждане на постъпилите оферти от участниците в процедурата по обособените позиции и направена проверка за съответствие с изискванията към личното състояние, подробно описани в документацията за обществената поръчка, както и след извършена проверка в Търговския регистър към Агенция по вписванията, комисията установи, че участникът „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД и друг участник в процедурата ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ - Николай Киров“ са свързани лица по смисъла на пар.2, т. 45 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

Въз основа на извършената проверка по данни от Търговския регистър към Агенцията по вписванията, комисията констатира, че управител и притежаващ 80 % от капитала на „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД ЕИК 112586885, е Николай Иванов Киров. От друга страна, собственик на ЕТ "ГЕОИНЖЕНЕРИНГ - Николай Киров" ЕИК 112038903, е същото лице Николай Иванов Киров.

С горното е налице следната свързаност:

а) лицата, едното от които контролира другото лице;
б) едното лице притежава над 50 на сто от броя на гласовете в общото събрание на едно дружество или друго юридическо лице, в резултат на което може да упражнява решаващо влияние върху вземането на решения във връзка с дейността на юридическо лице.

Съгласно чл. 101, ал. 11 от ЗОП свързани лица не могат да бъдат самостоятелни участници в една и съща процедура. Законодателят не допуска „свързани лица“ да бъдат участници в една и съща процедура, ако подават оферти по една/и и съща/и обособена/и позиция/и. Съгласно чл. 101, ал. 13 от ЗОП, когато обществената поръчка има обособени позиции, условията по чл. 101, ал. 8-ал. 11 от ЗОП се прилагат отделно за всяка от обособените позиции. Видно от разпоредбата на чл. 101, ал. 11 от ЗОП е допустимо „свързани лица“ да бъдат участници в една и съща процедура, ако подават оферти по различни обособени позиции.

Участникът „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД участва в процедурата за Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 8, а участникът ЕТ "ГЕОИНЖЕНЕРИНГ - Николай Киров" участва в процедурата за Обособена позиция № 3 и Обособена позиция № 9.

В раздел П.1.6) Информация относно обособените позиции от обявлението за поръчка е посочено, че настоящата поръчка е разделена на обособени позиции и участниците могат да подават оферти за максимален брой обособени позиции: 3. Посочен е и максимален брой обособени позиции, които могат да бъдат възложени на един оферент: 1.

В резултат на констатираното и с оглед спазване на принципите при възлагането на обществени поръчки, посочени в чл. 2 от ЗОП, комисията приема, че участието в настоящата обществена поръчка на всяко от свързаните лица, както следва: „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД по две обособени позиции и ЕТ "ГЕОИНЖЕНЕРИНГ - Николай Киров" по две обособени позиции, представлява заобикаляне на ограничението, поставено от възложителя за участие в настоящата обществена поръчка един участник да може да подаде оферта за максимално три обособени позиции.

С оглед на горепосоченото, комисията предлага на Възложителя участникът **„ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД** да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 8 на основание чл. 107, т. 1 и т. 4 от ЗОП във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, тъй като участникът не е изпълнил условие, посочено в обявлението за обществена поръчка и е свързано лице с друг участник в процедурата и тази свързаност създава предпоставки за нарушаване принципите, залегнали в чл. 2 от ЗОП.

С оглед на горепосоченото комисията предлага на Възложителя участникът **ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ - Николай Киров“** да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция № 3 и Обособена позиция № 9 на основание чл. 107, т. 1 и т. 4 от ЗОП във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, тъй като участникът не е изпълнил условие, посочено в обявлението за обществена поръчка и е свързано лице с друг участник в процедурата и тази свързаност създава предпоставки за нарушаване принципите, залегнали в чл. 2 от ЗОП.

Комисията единодушно реши да допусне до разглеждане Техническите предложения на следните участници в процедурата:

По Обособена позиция № 1:

1. Участник № 1 – „ГЕОМЕРА“ ЕООД;
2. Участник № 23 – ЕТ „Кирил Данаилов – ТОП - ГЕО“;
3. Участник № 30 – ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ ПБ“;
4. Участник № 37 – „ГЕОМАП“ ЕООД;
5. Участник № 43 – „ГЕОПРЕЦИЗ - ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД;

По Обособена позиция № 2:

1. Участник № 24 – „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД;
2. Участник № 28 – „ГЕОБИБ“ ООД;
3. Участник № 47 – „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД;

По Обособена позиция № 3:

1. Участник № 20 – „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД;
2. Участник № 25 – „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД;
3. Участник № 47 – „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД;

По Обособена позиция № 4:

1. Участник № 5 – ДЗЗД „ГЕО ПРО 2019“;
2. Участник № 12 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД;
3. Участник № 19 – „ИГЕО“ ООД;
4. Участник № 20 – „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД;
5. Участник № 26 – „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД;
6. Участник № 36 – „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД;
7. Участник № 38 – „КАРУЕЛ“ ООД;
8. Участник № 44 – „ГЕОПРЕЦИЗ - ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД;

По Обособена позиция № 5:

1. Участник № 2 – „ГЕОМЕРА“ ЕООД;
2. Участник № 5 – ДЗЗД „ГЕО ПРО 2019“;
3. Участник № 13 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД;
4. Участник № 19 – „ИГЕО“ ООД;
5. Участник № 31 – „ЗЕНИТ - ГЕО“ ЕООД;
6. Участник № 35 – „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД;
7. Участник № 39 – „КАРУЕЛ“ ООД;
8. Участник № 42 – „АВТОМАГИСТРАЛИ“ ЕАД

9. Участник № 45 - „ГЕОПРЕЦИЗ - ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД;

По Обособена позиция № 6:

1. Участник № 4 – СД „ГЕОИД-93-КОЛЕВ и СИЕ“;
2. Участник № 5 – ДЗЗД „ГЕО ПРО 2019“;
3. Участник № 19 – „ИГЕО“ ООД;
4. Участник № 28 – „ГЕОБИВ“ ООД;
5. Участник № 40 – „КАРУЕЛ“ ООД;
6. Участник № 42 – „АВТОМАГИСТРАЛИ“ ЕАД;
7. Участник № 47 – „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД;

По Обособена позиция № 7:

1. Участник № 14 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД;
2. Участник № 23 – ЕТ „Кирил Данаилов – ТОП - ГЕО“;
3. Участник № 27 – „РИЛА ИНФОТЕХ“ ЕООД;
4. Участник № 31 – „ЗЕНИТ - ГЕО“ ЕООД;
5. Участник № 33 – „ГЕОХАЙД“ ООД;
6. Участник № 46 – „ГЕОСАД“ ЕООД.

По Обособена позиция № 8:

1. Участник № 3 – „ГЕОМЕРА“ ЕООД;
2. Участник № 20 – „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД;
3. Участник № 23 – ЕТ „Кирил Данаилов – ТОП - ГЕО“;
4. Участник № 27 – „РИЛА ИНФОТЕХ“ ЕООД;
5. Участник № 46 – „ГЕОСАД“ ЕООД.

По Обособена позиция № 9:

1. Участник № 27 – „РИЛА ИНФОТЕХ“ ЕООД;
2. Участник № 46 – „ГЕОСАД“ ЕООД.

П.2.3.1. След извършване на гореописаните действия на основание чл. 56, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпва към разглеждане на Технически предложения на допуснатите до този етап участници и проверки за тяхното съответствие с предварително обявените условия на Възложителя:

1. Технически предложения на „ГЕОМЕРА“ ЕООД за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 8:

След като разгледа Техническите предложения на участника и приложенията към тях, комисията установи, че същите отговарят на предварително обявените условия и съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията допуска до оценка Техническите предложения на „ГЕОМЕРА“ ЕООД за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 8.

2. Техническо предложение на СД „ГЕОИД – 93 – КОЛЕВ И СИЕ“ за Обособена позиция № 6:

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същите отговарят на предварително обявените условия и съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията допуска до оценка Техническото предложение на СД „ГЕОИД – 93 – КОЛЕВ И СИЕ“ за Обособена позиция № 6.

3. Технически предложения ДЗЗД „ГЕО ПРО – 2019“ за Обособена позиция № 4, Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 6:

За Обособена позиция № 4:

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същите отговарят на предварително обявените условия и съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията допусна до оценка Техническото предложение на ДЗЗД „ГЕО ПРО – 2019“ за Обособена позиция № 4.

За Обособена позиция № 5:

При анализа на Техническото предложение на участника, комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия:

В Техническото си предложение (Образец № 3), подписано и подпечатано от управителя на дружество, участникът е посочил срок за изпълнение на обществената поръчка, но за Обособена позиция № 4, докато навсякъде в останалата част на предложението участникът на практика е направил оферта за Обособена позиция № 5.

В този смисъл, не е налице възможност на комисията да прецени съответствието на оферираниите от участника срокове в отделните части на Техническото му предложение, както и да установи дали всички изисквания на Техническата спецификация за Обособена позиция № 5 в случая са спазени.

Предвид гореизложеното, комисията не допуска до оценка Техническото предложение на ДЗЗД „ГЕО ПРО – 2019“ за Обособена позиция № 5. На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя участникът ДЗЗД „ГЕО ПРО – 2019“ да бъде отстранен от участие в процедурата за Обособена позиция № 5, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

За Обособена позиция № 6:

При анализа на Техническото предложение на участника, Комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия:

В Техническото си предложение (Образец № 3), подписано и подпечатано от управителя на дружество, участникът е посочил срок за изпълнение на обществената поръчка, но за Обособена позиция № 4, докато навсякъде в останалата част на предложението участникът на практика е направил оферта за Обособена позиция № 6.

В този смисъл, не е налице възможност на Комисията да прецени съответствието на оферираниите от участника срокове в отделните части на Техническото му предложение, както и да установи дали всички изисквания на Техническата спецификация за Обособена позиция № 6 в случая са спазени.

Предвид гореизложеното, комисията не допуска до оценка Техническото предложение на ДЗЗД „ГЕО ПРО – 2019“ за Обособена позиция № 6. На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя участникът ДЗЗД „ГЕО ПРО – 2019“ да бъде отстранен от участие в процедурата за Обособена позиция № 6, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

4. Технически предложения на „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД за Обособена позиция № 4, Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 7:

След като разгледа Техническите предложения на участника и приложенията към тях, комисията установи, че същите не отговарят на предварително обявените условия и не съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП комисията не допуска до оценка Техническите предложения на „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД за Обособена позиция № 4, Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 7. На основание

чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя участникът „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата, тъй като е представил оферти, които не отговарят на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

5. Технически предложения на „ИГЕО“ ООД за Обособена позиция № 4, Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 6:

След като разгледа Техническите предложения на участника и приложенията към тях, комисията установи, че същите отговарят на предварително обявените условия и съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията допусна до оценка Техническите предложения на „ИГЕО“ ООД за Обособена позиция № 4, Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 6.

6. Технически предложения на „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД за Обособена позиция № 3, Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 8:

След като разгледа Техническите предложения на участника и приложенията към тях, комисията установи, че същите отговарят на предварително обявените условия и съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията допусна до оценка Техническите предложения на „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД за Обособена позиция № 3, Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 8.

7. Технически предложения на ЕТ „Кирил Данаилов – ТОП - ГЕО“ за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 8:

След като разгледа Техническите предложения на участника и приложенията към тях, комисията установи, че същите отговарят на предварително обявените условия и съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията допусна до оценка Техническите предложения на ЕТ „Кирил Данаилов – ТОП - ГЕО“ за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 8.

8. Технически предложения на „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД за Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 3 и Обособена позиция № 4:

След като разгледа Техническите предложения на участника и приложенията към тях, комисията установи, че същите не отговарят на предварително обявените условия и не съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ПЗЗОП комисията не допуска до оценка Техническите предложения на „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД за Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 3 и Обособена позиция № 4. На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя участникът „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД да бъде отстранен от участие в процедурата, тъй като е представил оферти, които не отговарят на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

9. Технически предложения на „РИЛА ИНФОТЕХ“ ЕООД за Обособена позиция № 7, Обособена позиция № 8 и Обособена позиция № 9:

След като разгледа Техническите предложения на участника и приложенията към тях, комисията установи, че същите отговарят на предварително обявените условия и съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията допусна до оценка Техническите предложения на „РИЛА ИНФОТЕХ“ ЕООД за Обособена позиция № 7, Обособена позиция № 8 и Обособена позиция № 9.

10. Технически предложения на „ГЕОБИВ“ ООД за Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 6:

След като разгледа Техническите предложения на участника и приложенията към тях, комисията установи, че същите отговарят на предварително обявените условия и съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията допусна до оценка Техническите предложения на „ГЕОБИВ“ ООД за Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 6.

11. Техническо предложение на ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ – ПБ“ за Обособена позиция № 1:

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията допусна до оценка Техническото предложение на ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ – ПБ“ за Обособена позиция № 1.

12. Технически предложения на „ЗЕНИТ – ГЕО“ ЕООД за Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 7:

След като разгледа Техническите предложения на участника и приложенията към тях, комисията установи, че същите отговарят на предварително обявените условия и съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията допусна до оценка Техническите предложения на „ЗЕНИТ – ГЕО“ ЕООД за Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 7.

13. Техническо предложение на „ГЕОХАЙД“ ООД за Обособена позиция № 7:

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към тях, комисията установи, че същото не отговаря на предварително обявените условия и не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП комисията не допуска до оценка Техническото предложение на „ГЕОХАЙД“ ООД за Обособена позиция № 7. На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя участникът „ГЕОХАЙД“ ООД да бъде отстранен от участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

14. Технически предложения на „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД за Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 5:

След като разгледа Техническите предложения на участника и приложенията към тях, комисията установи, че същите отговарят на предварително обявените условия и съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията допусна до оценка Техническите предложения на „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД за Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 5.

15. Техническо предложение на „ГЕОМАП“ ЕООД за Обособена позиция № 1:

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията допусна до оценка Техническото предложение на „ГЕОМАП“ ЕООД за Обособена позиция № 1.

16. Технически предложения на „КАРУЕЛ“ ООД за Обособена позиция № 4, Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 6:

След като разгледа Техническите предложения на участника и приложенията към тях, комисията установи, че същите отговарят на предварително обявените условия и съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията допусна до оценка Техническите предложения на „КАРУЕЛ“ ООД за Обособена позиция № 4, Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 6.

17. Технически предложения на „АВТОМАГИСТРАЛИ“ ЕАД за Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 6:

След като разгледа Техническите предложения на участника и приложенията към тях, комисията установи, че същите не отговарят на предварително обявените условия и не съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП комисията не допуска до оценка Техническите предложения на „АВТОМАГИСТРАЛИ“ ЕАД за Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 6. На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя участникът „АВТОМАГИСТРАЛИ“ ЕАД да бъде отстранен от участие в процедурата на, тъй като е представил оферти, които не отговарят на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

18. Технически предложения на „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 5:

След като разгледа Техническите предложения на участника и приложенията към тях, комисията установи, че същите отговарят на предварително обявените условия и съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията допусна до оценка Техническите предложения на „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 5.

19. Технически предложения на „ГЕОСАД“ ЕООД, за Обособена позиция № 7, Обособена позиция № 8 и Обособена позиция № 9:

След като разгледа Техническите предложения на участника и приложенията към тях, комисията установи, че същите отговарят на предварително обявените условия и съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, Комисията допусна до оценка Техническите предложения на „ГЕОСАД“ ЕООД за Обособена позиция № 7, Обособена позиция № 8 и Обособена позиция № 9.

20. Технически предложения на „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, за Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 3 и Обособена позиция № 6:

За Обособена позиция № 2:

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, Комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията допусна до оценка Техническото предложение на „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 2.

За Обособена позиция № 3:

При анализа на Техническото предложение на участника, Комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

В Техническото си предложение (Образец № 3), подписано и подпечатано от управителя на дружество, участникът е посочил срок за изпълнение на обществената поръчка, но за Обособена позиция № 2, докато навсякъде в останалата част на предложението участникът на практика е направил оферта за Обособена позиция № 3.

В този смисъл, не е налице възможност на комисията да прецени съответствието на оферираните от участника срокове в отделните части на Техническото му предложение, както и да установи дали всички изисквания на Техническата спецификация за Обособена позиция № 3 в случая са спазени.

Предвид гореизложеното, комисията не допуска до оценка Техническото предложение на „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 3. На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя участникът „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД да бъде отстранен от участие в процедурата за Обособена позиция № 3, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

За Обособена позиция № 6:

При анализа на Техническото предложение на участника, Комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

В Техническото си предложение (Образец № 3), подписано и подпечатано от управителя на дружество, участникът е посочил срок за изпълнение на обществената поръчка, но за Обособена позиция № 2, докато навсякъде в останалата част на предложението участникът на практика е направил оферта за Обособена позиция № 6.

В този смисъл, не е налице възможност на Комисията да прецени съответствието на оферираните от участника срокове в отделните части на Техническото му предложение, както и да се установи дали всички изисквания на Техническата спецификация за Обособена позиция № 6 в случая са спазени.

Предвид гореизложеното, комисията не допуска до оценка Техническото предложение на „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 6. На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя участникът „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД да бъде отстранен от участие в процедурата за Обособена позиция № 6, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

II.2.3.2. След извършване на гореописаните действия, комисията пристъпи към оценка на Техническите предложения на допуснатите до този етап участници, по показател „Качество на техническото предложение“, съгласно одобрената в документацията Методика за оценка на офертите (Приложение № II).

I. Техническото предложение на „ГЕОМЕРА“ ЕООД:

За Обособена позиция № 1

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“	брой точки 100
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждания	

елементи:		
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.		9 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.		20 точки
3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.		30 точки
4. Участникът е представил начина, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.		40 точки
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“		брой точки 100
Срок, предложен от участника в поръчката (C _{уч})	200	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (C _{ср})	200	
$A2=100.[1-ABS(C_{уч}-C_{ср})]$ C _{ср}	100	

КТП = A1x70% + A2x30%:	Общ брой точки на участника 100
------------------------	---------------------------------

За Обособена позиция № 5

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“		брой точки 100
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.		1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:		
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.		9 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.		20 точки

3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.		30 точки
4. Участникът е представил начина, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.		40 точки
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“		брой точки 96,75
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	265	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	256,67	
$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	96,75	

КТП = $A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$:	Общ брой точки на участника 99,03
---	-----------------------------------

За Обособена позиция № 8

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“	брой точки 100
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	9 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	20 точки
3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	30 точки
4. Участникът е представил начина, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във	40 точки

времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.		брой точки 97,92
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“		
Срок, предложен от участника в поръчката (C _{уч})	330	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (C _{ср})	337	
A2=100.[1-ABS(C _{уч} -C _{ср})] C _{ср}		97,92

КТП = $A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$:	Общ брой точки на участника 99,38
---	-----------------------------------

2. Техническото предложение на СД „ГЕОИД-93 КОЛЕВ И СИНЕ“ за Обособена позиция № 6

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“	брой точки 100
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	9 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	20 точки
3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	30 точки
4. Участникът е представил начина, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.	40 точки
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“	брой точки 95,46
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	268

Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Ccp)	280,75	
$A2=100.[1-ABS(Cyч-Ccp)]$	95,46	
Ccp		

КТП = $A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$:	Общ брой точки на участника 98,64
---	-----------------------------------

3. Техническото предложение на ДЗЗД „ГЕО ПРО-2019“ за Обособена позиция № 4
КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“	брой точки 91	
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка	
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:		
1. Не са предложени конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	0 точки	
2. Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	20 точки	
3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	30 точки	
4. Участникът е представил начина, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.	40 точки	
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“	брой точки 98,14	
Срок, предложен от участника в поръчката (Cyc)	220	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Ccp)	224,17	
$A2=100.[1-ABS(Cyч-Ccp)]$	98,14	
Ccp		

КТП = $A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$:	Общ брой точки на участника 93,14
---	-----------------------------------

4. Техническото предложение на „ИГЕО“ ООД
за Обособена позиция № 4

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“		брой точки 100
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.		1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:		
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.		9 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.		20 точки
3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.		30 точки
4. Участникът е представил начина, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.		40 точки
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“		брой точки 92,94
Срок, предложен от участника в поръчката (С _{уч})	240	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (С _{ср})	224,17	
$A2=100.[1-ABS(C_{уч}-C_{ср})]$ С _{ср}	92,94	

$KTI = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$	Общ брой точки на участника 97,88
---	--

за Обособена позиция № 5

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“		брой точки 100
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.		1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:		

1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	9 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	20 точки
3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	30 точки
4. Участникът е представил начина, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.	40 точки
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“	брой точки 96,75
Срок, предложен от участника в поръчката (C _{уч})	265
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (C _{ср})	256,67
$A2=100 \cdot [1 - \frac{ABS(C_{уч}-C_{ср})}{C_{ср}}]$	96,75
КТП = A1x70% + A2x30%: Общ брой точки на участника 99,03	

за Обособена позиция № 6

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“	брой точки 100
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	9 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	20 точки
3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение	30 точки

на всяка една от дейностите.		
4. Участникът е представил начина, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.		40 точки
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“		брой точки 98,49
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	285	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	280,75	
$A2 = 100 \cdot [1 - \frac{ABS(Суч - Сср)}{Сср}]$		98,49

$КТП = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$	Общ брой точки на участника 99,55
---	--

5. Техническото предложение на „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД за Обособена позиция № 3
КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“	брой точки 100
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица,	9 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	20 точки
3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	30 точки
4. Участникът е представил начина, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на	40 точки

работата, приложен към техническото предложение.		брой точки 100
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“		
Срок, предложен от участника в поръчката (C _{уч})	245	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (C _{ср})	245	
$A2=100.[1-ABS(C_{уч}-C_{ср})]$ C _{ср}	100	

$КТП = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$	Общ брой точки на участника 100
---	---------------------------------

за Обособена позиция № 4

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“		брой точки 100
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.		1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:		
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.		9 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.		20 точки
3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.		30 точки
4. Участникът е представил начина, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.		40 точки
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“		брой точки 95,91
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	215	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	224,17	
$A2=100.[1-ABS(Cуч-Cср)]$ Сср	95,91	

$КТП = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$	Общ брой точки на участника 98,77
---	-----------------------------------

за Обособена позиция № 8

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“		брой точки 100
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.		1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:		
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.		9 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.		20 точки
3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.		30 точки
4. Участникът е представил начина, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.		40 точки
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“		брой точки 96,44
Срок, предложен от участника в поръчката (C _{уч})	325	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (C _{ср})	337	
$A2=100 \cdot [1 - \frac{ABS(C_{уч}-C_{ср})}{C_{ср}}]$		96,44

$KTP = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$	Общ брой точки на участника 98,93
---	--

6. Техническото предложение на ЕТ „Кирил Дананлов – ТОП - ГЕО“:

за Обособена позиция № 1

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“		брой точки 100
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.		1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички		

изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:		
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.		9 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.		20 точки
3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.		30 точки
4. Участникът е представил начина, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.		40 точки
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“		брой точки 95,00
Срок, предложен от участника в поръчката (C _{уч})	210	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (C _{ср})	200	
$A2 = 100 \cdot [1 - \frac{ABS(C_{уч} - C_{ср})}{C_{ср}}]$	95,00	

$KTP = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$	Общ брой точки на участника 98,50
---	-----------------------------------

за Обособена позиция № 7

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“	брой точки 60
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	9 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	20 точки
3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при	30 точки

изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.		
4. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала, като е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите за всяка от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение само на ръководителя и на двама отговорни експерта за отделните етапи. За останалите трима ключови експерта няма определени отговорности. Разписана е конкретна функция и отговорност само на ръководителя на екипа. Няма описани конкретни взаимодействия между отделните специалисти в екипа. Определени са само два екипа за извършване на дейностите от Техническата спецификация, в които са включени изискваните 5-ма експерти. В разпределението на функциите и отговорностите на екипа е предвидена 4 – ри степенна йерархична схема на управление (ръководител на проект, отговорен експерт за етапа, отговорен експерт за дейността и отговорен експерт за задачата) а в представената организация на работната сила са разпределени отговорности само на ръководителя на екипа и на двамата отговорни експерта на етапите, които са посочени като отговорни експерти и на отделните дейности и задачи в етапа, от което следва, че представената организационна структура на персонала не съответства на описаната организация на работната сила.		0 точки
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“		брой точки 94,12
Срок, предложен от участника в поръчката (C _{уч})	360	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (C _{ср})	340	
$A2=100.[1-\frac{ABS(C_{уч}-C_{ср})}{C_{ср}}]$	94,12	

КТП = A1x70% + A2x30%:	Общ брой точки на участника 70,24
------------------------	-----------------------------------

за Обособена позиция № 8

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“	брой точки 60
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	9 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	20 точки

3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.		30 точки
4. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала, като е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите за всяка от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение само на ръководителя и на двама отговорни експерта за отделните етапи. За останалите трима ключови експерта няма определени отговорности. Разписана е конкретна функция и отговорност само на ръководителя на екипа. Няма описани конкретни взаимодействия между отделните специалисти в екипа. Определени са само два екипа за извършване на дейностите от Техническата спецификация, в които са включени изискваните 5-ма експерти. В разпределението на функциите и отговорностите на екипа е предвидена 4 – ри степенна йерархична схема на управление (ръководител на проект, отговорен експерт за етапа, отговорен експерт за дейността и отговорен експерт за задачата) а в представената организация на работната сила са разпределени отговорности само на ръководителя на екипа и на двамата отговорни експерта на етапите, които са посочени като отговорни експерти и на отделните дейности и задачи в етапа, от което следва, че представената организационна структура на персонала не съответства на описаната организация на работната сила.		0 точки
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“		брой точки 93,18
Срок, предложен от участника в поръчката (C _{уч})	360	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (C _{ср})	337	
$A2=100 \cdot [1 - \frac{ABS(C_{уч}-C_{ср})}{C_{ср}}]$	93,18	

КТП = A1x70% + A2x30%:	Общ брой точки на участника 69,95
------------------------	-----------------------------------

7. Техническото предложение на „РИЛА ИНФОТЕХ“ ЕООД
за Обособена позиция № 7
КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“		брой точки 100
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.		1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:		
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.		9 точки

2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.		20 точки
3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.		30 точки
4. Участникът е представил начина, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.		40 точки
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“		брой точки 91,18
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	310	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	340	
$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	91,18	

КТП = $A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$:	Общ брой точки на участника 97,35
---	--

за Обособена позиция № 8

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“		брой точки 100
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.		1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:		
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.		9 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.		20 точки
3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при		30 точки

изпълнение на всяка една от дейностите.		
4. Участникът е представил начина, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.		40 точки
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“		брой точки 91,99
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	310	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	337	
$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	91,99	

$KПП = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$	Общ брой точки на участника 97,60
---	-----------------------------------

за Обособена позиция № 9

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“	брой точки 100
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	9 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	20 точки
3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	30 точки
4. Участникът е представил начина, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на	40 точки

работата, приложен към техническото предложение.		брой точки 92,54
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“		
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	310	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	335	
$A2=100.[1-ABS(Суч-Сср)]$ Сср	92,54	

КТП = $A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$:	Общ брой точки на участника 97,76
---	-----------------------------------

8. Техническото предложение на „ГЕОБИВ“ ООД

за Обособена позиция № 2

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“		брой точки 70
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.		1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:		
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.		9 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество		20 точки
3. Не са представени техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката. В работната програма за всяка дейност/задача е описал с какво ще бъдат оборудвани екипите, но не е посочил списък на техническите средства (вид, брой и др.)		0 точки
4. Участникът е представил начина, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.		40 точки
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“		брой точки 99,08
Срок, предложен от участника в поръчката (С _{уч})	270	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (С _{ср})	272,5	
$A2=100.[1-\frac{ABS(С_{уч}-С_{ср})}{С_{ср}}]$		99,08

КТП = $A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$:	Общ брой точки на участника 78,72
---	-----------------------------------

за Обособена позиция № 6

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“		брой точки 70
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.		1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждани елементи:		
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.		9 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество		20 точки
3. Не са представени техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката. В работната програма за всяка дейност/задача е описал с какво ще бъдат оборудвани екипите, но не е посочил списък на техническите средства (вид, брой и др.)		0 точки
4. Участникът е представил начина, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.		40 точки
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“		брой точки 96,17
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	270	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	280,75	
$A2 = 100 \cdot [1 - \frac{ABS(Суч - Сср)}{Сср}]$	96,17	

КТП = $A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$:	Общ брой точки на участника 77,85
---	-----------------------------------

9. Техническото предложение на ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ – ПБ“ за Обособена позиция № 1

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“	брой точки 70
--	---------------

Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.		1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:		
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.		9 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество		20 точки
3. Не са представени техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката. В работната програма за всяка дейност/задача е описал с какво ще бъдат оборудвани екипите, но не е посочил списък на техническите средства (вид, брой и др.)		0 точки
4. Участникът е представил начина, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.		40 точки
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“		брой точки 95,00
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	190	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	200	
$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	95,00	

$КТП = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$	Общ брой точки на участника 77,50
---	--

**10. Техническото предложение на „ЗЕНИТ – ГЕО“ ЕООД
за Обособена позиция № 5**

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“		брой точки 70
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.		1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:		

1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.		9 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество		20 точки
3. Не са представени техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката. В работната програма за всяка дейност/задача е описан с какво ще бъдат оборудвани екипите, но не е посочил списък на техническите средства (вид, брой и др.)		0 точки
4. Участникът е представил начина, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.		40 точки
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“		брой точки 97,40
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	250	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	256,67	
$A2=100.[1-ABS(Суч-Сср)]$ Сср	97,40	

$KП = A1 \cdot 70\% + A2 \cdot 30\%$	Общ брой точки на участника 78,22
--------------------------------------	--

за Обособена позиция № 7

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“		брой точки 70
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.		1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:		
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.		9 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество		20 точки
3. Не са представени техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на		0 точки

поръчката. В работната програма за всяка дейност/задача е описал с какво ще бъдат оборудвани екипите, но не е посочил списък на техническите средства (вид, брой и др.)		
4. Участникът е представил начина, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.		40 точки
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“		брой точки 97,06
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	330	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	340	
$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	97,06	

$KTP = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$	Общ брой точки на участника 78,12
---	-----------------------------------

11. Техническото предложение на „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД:

за Обособена позиция № 4

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“		брой точки 60
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.		1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:		
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	9 точки	
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	20 точки	
3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	30 точки	
4. Участникът е представил начина, който планира да използва, както и конкретните експерти. Не са разпределени задачите и отговорностите на експертите във времево отношение. Разписана е конкретна функция на всеки един ключов експерт, но няма описание на взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа.		0 точки

A2 „Срок за изпълнение на поръчката“		брой точки 93,68
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	210	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	224,17	
$A2=100.[1-ABS(Суч-Сср)]$ Сср	93,68	

КТП = A1x70% + A2x30%:	Общ брой точки на участника 70,10
-------------------------------	--

за Обособена позиция № 5

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“		брой точки 60
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.		1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:		
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.		9 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.		20 точки
3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.		30 точки
4. Участникът е представил начина, които планира да използва, както и конкретните експерти. Не са разпределени задачите и отговорностите на експертите във времево отношение. Разписана е конкретна функция на всеки един ключов експерт, но няма описание на взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа.		0 точки
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“		брой точки 93,51
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	240	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	256,67	
$A2=100.[1-ABS(Суч-Сср)]$ Сср	93,51	

КТП = A1x70% + A2x30%:	Общ брой точки на участника 70,05
-------------------------------	--

12. Техническото предложение на „ГЕОМАП“ ООД:

за Обособена позиция № 1

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“	брой точки 60
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждани елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	9 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	20 точки
3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	30 точки
4. Участникът е представил начина, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение. Разписана е конкретната функция на всеки един експерт, но не е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. В представената диаграма на работната ръка за дейностите: II.2 – Изработване на карта на контактната зона, II.3 - Проект за изменение на КККР за отстраняване на ЯФГ, II.4 – Проект за изменение на КККР за отстраняване на непълнота или грешка, II.5 – коригиране на границите на имотите от урбанизираната територия и на етап III. – Отразяване на възраженията и настъпилите промени в обявените по чл. 46 от ЗКИР КККР има несъответствие между посочения брой на работниците, които ще вземат участие в изпълнението им и тяхното разпределение във времево отношение. В представения План-график за организацията на работата в табличен вид за изпълнение на дейностите II.3 - Проект за изменение на КККР за отстраняване на ЯФГ, II.4 – Проект за изменение на КККР за отстраняване на непълнота или грешка, II.5 – коригиране на границите на имотите от урбанизираната територия и на етап III. – Отразяване на възраженията и настъпилите промени в обявените по чл. 46 от ЗКИР КККР са посочени техническите лица на екипи от 1 до 5 вкл., което не съответства на разпределението на задачите и отговорностите в Организация на работа – раздел IV - Разпределение на задачите и отговорностите. Изпълнението на тези дейности е разпределено на техническите експерти от екипи от 1 до 5, а не на техническите лица, от което следва, че представената организационна структура на персонала не е в съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.	0 точки

A2 „Срок за изпълнение на поръчката“		брой точки 95,00
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	210	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	200	
$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	95,00	

КТП = $A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$:	Общ брой точки на участника 70,50
--	--

13. Техническото предложение на „КАРУЕЛ“ ООД:

за Обособена позиция № 4

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“		брой точки 91
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.		1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:		
1. Не са предложени конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.		0 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.		20 точки
3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.		30 точки
4. Участникът е представил начина, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.		40 точки
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“		брой точки 92,94
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	240	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	224,17	
$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	92,94	

КТП = $A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$:	Общ брой точки на участника 91,58
--	--

за Обособена позиция № 5

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“		брой точки 91
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.		1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:		
1. Не са предложени конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.		0 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.		20 точки
3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.		30 точки
4. Участникът е представил начина, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.		40 точки
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“		брой точки 94,81
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	270	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	256,67	
$A2 = 100 \cdot [1 - \frac{ABS(Суч - Сср)}{Сср}]$	94,81	

$$КТП = A1 \cdot 70\% + A2 \cdot 30\%$$

Общ брой точки на участника 92,14

за Обособена позиция № 6

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“		брой точки 91
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.		1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички		

изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:		
1. Не са предложени конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.		0 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.		20 точки
3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.		30 точки
4. Участникът е представил начина, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.		40 точки
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“		брой точки 93,14
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	300	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	280,75	
$A2=100.[1-ABS(Суч-Сср)]$ Сср	93,14	

$КТП = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%:$	Общ брой точки на участника 91,64
--	-----------------------------------

14. Техническото предложение на „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 1
КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“		брой точки 100
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.		1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:		
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.		9 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.		20 точки

3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.		30 точки
4. Участникът е представил начина, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.		40 точки
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“		брой точки 95,00
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	190	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сер)	200	
$A2=100.[1-ABS(Cуч-Сер)]$ Сер	95,00	
КТП = A1x70% + A2x30%;		Общ брой точки на участника 98,50

за Обособена позиция № 4

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“		брой точки 100
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.		1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:		
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.		9 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.		20 точки
3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.		30 точки
4. Участникът е представил начина, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна		40 точки

структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.		брой точки 98,14
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“		
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	220	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	224,17	
$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	98,14	

$KПН = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$	Общ брой точки на участника 99,44
---	-----------------------------------

за Обособена позиция № 5

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“		брой точки 100
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.		1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:		
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.		9 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.		20 точки
3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.		30 точки
4. Участникът е представил начина, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.		40 точки
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“		брой точки 97,40
Срок, предложен от участника в поръчката (C _{уч})	250	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (C _{ср})	256,67	
A2=100.[1-ABS(C _{уч} -C _{ср})]		97,40
C _{ср}		

$KПН = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$	Общ брой точки на участника 99,22
---	-----------------------------------

**15. Техническото предложение на „ГЕОСАД“ ЕООД
за Обособена позиция № 7
КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ**

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“		брой точки 60
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.		1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:		
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.		9 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.		20 точки
3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.		30 точки
4. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала, като е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите за всяка от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение само на ръководителя и на двама отговорни експерта за отделните етапи. За останалите трима ключови експерта няма определени отговорности. Разписана е конкретна функция и отговорност само на ръководителя на екипа . Няма описани конкретни взаимодействия между отделните специалисти в екипа. Определени са само два екипа за извършване на дейностите от Техническата спецификация, в които са включени изискваните 5-ма експерти. В разпределението на функциите и отговорностите на екипа е предвидена 4 – ри степенна йерархична схема на управление (ръководител на проект, отговорен експерт за етапа, отговорен експерт за дейността и отговорен експерт за задачата) а в представената организация на работната сила са разпределени отговорности само на ръководителя на екипа и на двамата отговорни експерта на етапите , които са посочени като отговорни експерти и на отделните дейности и задачи в етапа, от което следва, че представената организационна структура на персонала не съответства на описаната организация на работната сила.		0 точки
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“		брой точки 94,12
Срок, предложен от участника в поръчката (C _{уч})	360	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (C _{ср})	340	
$A2=100.[1-ABS(C_{уч}-C_{ср})]$ C _{ср}	94,12	

$$КТП = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$$

Общ брой точки на участника 70,24

за Обособена позиция № 8

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“		брой точки 60
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.		1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:		
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.		9 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.		20 точки
3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.		30 точки
4. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала, като е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите за всяка от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение само на ръководителя и на двама отговорни експерта за отделните етапи. За останалите трима ключови експерта няма определени отговорности. Разписана е конкретна функция и отговорност само на ръководителя на екипа . Няма описани конкретни взаимодействия между отделните специалисти в екипа. Определени са само два екипа за извършване на дейностите от Техническата спецификация, в които са включени изискваните 5-ма експерти. В разпределението на функциите и отговорностите на екипа е предвидена 4 – ри степенна йерархична схема на управление (ръководител на проект, отговорен експерт за етапа, отговорен експерт за дейността и отговорен експерт за задачата) а в представената организация на работната сила са разпределени отговорности само на ръководителя на екипа и на двамата отговорни експерта на етапите , които са посочени като отговорни експерти и на отделните дейности и задачи в етапа, от което следва, че представената организационна структура на персонала не съответства на описаната организация на работната сила.		0 точки
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“		брой точки 93,18
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	360	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сер)	337	

$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Ссп)}{Ссп}]$	93,18	
---------------------------------------	-------	--

КТП = $A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$	Общ брой точки на участника 69,95
---	-----------------------------------

за Обособена позиция № 9

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“	брой точки 60
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	9 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	20 точки
3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	30 точки
4. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала, като е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите за всяка от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение само на ръководителя и на двама отговорни експерта за отделните етапи. За останалите трима ключови експерта няма определени отговорности. Разписана е конкретна функция и отговорност само на ръководителя на екипа . Няма описани конкретни взаимодействия между отделните специалисти в екипа. Определени са само два екипа за извършване на дейностите от Техническата спецификация, в които са включени изискваните 5-ма експерти. В разпределението на функциите и отговорностите на екипа е предвидена 4 – ри степенна йерархична схема на управление (ръководител на проект, отговорен експерт за етапа, отговорен експерт за дейността и отговорен експерт за задачата) а в представената организация на работната сила са разпределени отговорности само на ръководителя на екипа и на двамата отговорни експерта на етапите , които са посочени като отговорни експерти и на отделните дейности и задачи в етапа, от което следва, че представената организационна структура на персонала не съответства на описаната организация на работната сила.	0 точки
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“	брой точки 92,54
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	360

Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Ccp)	335	
$A2=100.[1-\frac{ABS(Cyч-Ccp)}{Ccp}]$	92,54	

КТП = $A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$:	Общ брой точки на участника 69,76
---	-----------------------------------

19. Техническото предложение на "ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ" ООД за Обособена позиция № 2

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“		брой точки 100
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.		1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:		
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.		9 точки
2. Представен е начина, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.		20 точки
3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.		30 точки
4. Участникът е представил начина, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.		40 точки
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“		брой точки 99,08
Срок, предложен от участника в поръчката (Cyc)	275	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Ccp)	272,50	
$A2=100.[1-\frac{ABS(Cyч-Ccp)}{Ccp}]$	99,08	

КТП = $A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$:	Общ брой точки на участника 99,72
---	-----------------------------------

II.2.4. След извършване на горните действия и при спазване на условията на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, е насрочено публично заседание на 09.01.2020 г. от 11.00 ч. в сградата на АГКК, за отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап на процедурата участници.

Комисията обяви датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения, чрез публикуване на съобщение в „Профила на купувача“ на страницата на АГКК на 06.01.2020 г.

Протокол № 2/03.01.2020 г. е публикуван в „Профила на купувача“ на страницата на АГКК на 08.01.2020 г.

II.3. Действия свързани с отваряне на ценовите предложения на участниците:

II.3.1. На 09.01.2020 г. в 11:00 ч. в залата на третия етаж, в сградата на АГКК, гр. София, ул. „Мусала“ № 1, на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП и в изпълнение на Заповед № РД-19-30(18г.)/22.01.2019 г., изменена със Заповед № РД-19-30/08.11.2019 г. и двете на изпълнителния директор на АГКК, се проведе публично заседание на комисия в състав:

Председател:

инж. Иванка Казакова – началник отдел „Специализирани карти“, дирекция „Геодезия, картография и кадастър“ (ГКК),

Членове:

1. инж. Даниела Петкова - главен експерт в отдел „Специализирани карти“, дирекция ГКК;

2. адв. Митко Ганчев - външен експерт- юрист;

3. Любка Фиткарова - външен експерт – икономист;

4. Николай Хаджикостадинов – външен експерт – икономист,

със задача отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници по настоящата процедура.

При публичното отваряне на ценовите предложения присъстваха представители на участниците, подали оферта по настоящата обществена поръчка, както следва:

- Мустафа Сръкьов – упълномощен представител на участника „ГЕОМЕРА“ ЕООД, с пълномощно, предоставено на комисията;

- Мирослав Димитров – управител на участника „КАРУЕЛ“ ООД;

- Георги Кукурин – управител на участника „Консултантска агенция АРГУС“ ООД;

- Велик Танушев – управител на участника „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД;

- Георги Желев – управител на „КОХАБ“ ЕООД, подизпълнител на участника „РИЛА ИНФОТЕХ“ ЕООД.

Лицата удостовериха присъствието си, като саморъчно се вписаха и подписаха в „Списък на лицата, присъствали при отваряне на ценовите предложения“. На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията обяви имената на участниците, чиито оферти не отговарят на изискванията на Възложителя и съответно не се допускат до отваряне на ценовите предложения.

Комисията оповести пред представителите на участниците, че приложените опаковки към офертите на всички участници, включително и на недопуснатите до този етап на процедурата, с надпис „Предлагани ценови параметри“ са с ненарушена цялост и върху тях се съдържат подписите на трима от членовете на комисията, и подпис на представител на друг участник.

Комисията пристъпи към публично отваряне на пликете с ценовото предложение на допуснатите до този етап участници, по реда на постъпване на офертите и обявяване на ценовите предложения на участниците, както следва:

№	Входящ № и дата	Участник	Обособена позиция	Предложена цена в лв.
1.	99-15/15.01.2019 г.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	1	92 485.00
2.	99-16/15.01.2019 г.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	5	136 042.00
3.	99-17/15.01.2019 г.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	8	302 430.00
4.	99-80/18.01.2019 г.	СД „ГЕОИД-93-КОЛЕВ и СИЕ“	6	184 265.00
5.	99-83/21.01.2019 г.	ДЗЗД „ГЕО ПРО 2019“	4	109 575.00
6.	99-97/21.01.2019 г.	„ИГЕО“ ООД	4	131 003.00
		„ИГЕО“ ООД	5	129 516.00
		„ИГЕО“ ООД	6	197 965.00
7.	99-98/21.01.2019 г.	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД	3	180 050.00
		„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД	4	133 925.00
		„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД	8	329 708.00
8.	99-101/21.01.2019 г.	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП-ГЕО“	1	94 230.00
		ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП-ГЕО“	7	353 080.00
		ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП-ГЕО“	8	320 220.00
9.	99-106/21.01.2019 г.	„РИЛА ИНФОТЕХ“ ЕООД	7	346 775.00
		„РИЛА ИНФОТЕХ“ ЕООД	8	284 640.00
		„РИЛА ИНФОТЕХ“ ЕООД	9	287 730.00
10.	99-113/21.01.2019 г.	„ГЕОБИБ“ ООД	2	173 317.00
		„ГЕОБИБ“ ООД	6	182 210.00
11.	99-115/21.01.2019 г.	ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ-ПБ“	1	91 787.00
12.	99-116/21.01.2019 г.	„ЗЕНИТ - ГЕО“ ЕООД	5	133 532.00
		„ЗЕНИТ - ГЕО“ ЕООД	7	331 643.00
13.	99-120/21.01.2019 г.	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД	5	127 006.00
14.	99-121/21.01.2019 г.	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД	4	124 672.00
15.	99-122/21.01.2019 г.	„ГЕОМАП“ ЕООД	1	95 783.05
16.	99-123/21.01.2019 г.	„КАРУЕЛ“ ООД	4	96 645.15
17.	99-124/21.01.2019 г.	„КАРУЕЛ“ ООД	5	101 127.90
18.	99-125/21.01.2019 г.	„КАРУЕЛ“ ООД	6	129 807.50
19.	99-130/21.01.2019 г.	„ГЕОПРЕЦИЗ - ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	1	83 411.00
20.	99-131/21.01.2019 г.	„ГЕОПРЕЦИЗ - ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	4	115 906.00
21.	99-132/21.01.2019 г.	„ГЕОПРЕЦИЗ - ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	5	116 464.00
22.	99-135/21.01.2019 г.	„ГЕОСАД“ ЕООД	7	340 470.00
		„ГЕОСАД“ ЕООД	8	332 080.00
		„ГЕОСАД“ ЕООД	9	350 280.00
23.	99-136/21.01.2019 г.	„ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	2	182 543.00

П.3.2. В хода на закрити заседания, проведени в периода от 10.01.2020 г. до 12.02.2020 г. и в изпълнение на поставените й задачи, комисията констатира, че предложените ценови параметри на участниците не надвишават прогнозните стойности на

поръчката по обособените позиции, посочени в Раздел II.2.6) от Обявлението за поръчка и в Раздел I. „Общи условия“, буква В. „Прогнозна стойност, Финансова рамка“ от документацията.

II.3.3. Комисията провери ценовите предложения (Образец №4) и приложените към тях ценови таблици (Приложение № 4.1, № 4.2, № 4.3, № 4.4, № 4.5, № 4.6, № 4.7, № 4.8, № 4.9, според обособената позиция) на участниците по обособени позиции, по отношение наличието на техническа/и или аритметична/и грешка/и в същите, като констатира следното:

По отношение на ценовата таблица (Приложение № 4.9.) на участника „РИЛА ИНФОТЕХ“ ЕООД за Обособена позиция № 9, финансовият разчет на посочените стойности на дейностите за подетапи 13.1, 13.2 и 13.3 не е съобразен с поставените от Възложителя изисквания – *стойността на дейностите за подетап 13.1 да не надхвърля 20% от общата цена по т. 13; стойността на дейностите за подетап 13.2 да не надхвърля 60% от общата цена по т. 13 и съответно стойността на дейностите за подетап 13.3 да е не по-малко от 20% от общата цена по т. 13.* С оглед факта, че участникът е представил ценова таблица (Приложение № 4.9.), която не е изготвена в съответствие с поставените от Възложителя изисквания на образца, на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП и във връзка с обявените условия на документацията, „РИЛА ИНФОТЕХ“ ЕООД се отстранява от по нататъшно участие в процедурата по **Обособена позиция № 9;**

По отношение на останалите ценови предложения, комисията установи, че същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията на обществената поръчка, като ценовото предложение (Образец № 4) и приложената ценова таблица за съответната обособена позиция са попълнени съгласно изискванията на образца.

При извършената проверка, комисията установи, че ценовите предложения на участника „КАРУЕЛ“ ООД за Обособена позиция № 4, Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 6 са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на останалите участници по съответните обособени позиции.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, с писма изх. № 99-123(19г.) от 14.01.2020 г., изх. № 99-124(19г.) от 14.01.2020 г. и изх. № 99-125(19г.) от 14.01.2020 г., комисията изиска от участника „КАРУЕЛ“ ООД, подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена по всяка от обособените позиции.

В определения от комисията 5-дневен срок от получаване на исканията (*писмата са получени по електронната поща на участника на 14.01.2020 г.*), в деловодството на АГКК е постъпила писмена обосновка с вх. № 99-125(3) от 20.01.2020 г. за Обособена позиция № 5.

За Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 6 в деловодството на АГКК не са постъпили писмени обосновки.

II.3.4. В закрити заседания от 20.01.2020 г. до 12.02.2020 г. комисията продължи работата си и пристъпи към разглеждане на писмената обосновка за начина на образуване на предложените цени от участника „КАРУЕЛ“ ООД за Обособена позиция № 5, при което констатира:

От анализа на предложената обосновка, Комисията не може да обоснове извода, че посочените от участника обстоятелства се явяват оригинални решения за изпълнение на поръчката; предложено техническо решение или наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставяната услуга; икономически особености на процеса на изпълнение на поръчката; възможност за получаване на държавна помощ, които да обосноват разликата от повече от 20 % между оферирания от него „Предложена цена“ и средните предложени цени на другите участници по обособената позиция. Комисията не приема отбелязаното от участникът, че са спазени задълженията по чл.115 от ЗОП „При изпълнението на договорите за обществени поръчки изпълнителите и техните подизпълнители са длъжни да спазват всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни

споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение № 10^а. Самото посочване на законовата норма, комисията не приема за обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, обосноваващо пониската предложена от участника цена. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

В приложения от участника „Анализ на разходите“ комисията констатира:

- не са посочени разходи за труд за ръководителя на обекта, който е част от техническия екип за изпълнение на поръчката и за едно от техническите лица, което съгласно приложената към обосновката „Организация на персонала за изпълнение на дейностите“ участва в Екип 1 с ангажираност от 6 дни;

- не са посочени разходи за командировъчни и за нащувки на ръководителя на обекта;

- определеното възнаграждение на техническите експерти от 800 лв. на месец е изключително ниско, предвид обстоятелството, че определената минимална работна заплата за 2020 г. е 610 лв. Следва да се има предвид, че техническите (ключови) експерти, изпълняващи обществената поръчка трябва да са висококвалифицирани и с достатъчно опит, което изискване е поставено от Възложителя в настоящата поръчка, за да бъде изпълнена услугата с необходимото качество. Комисията счита, че определеното от изпълнителя ниско възнаграждение на ключовите експерти е съществена предпоставка за изпълнение на обществената поръчка с по – ниско от изискваното от Възложителя качество;

- не е посочена подробна информация за предвидените разходи за офис консумативи, за допълнителни офис (административни) разходи и административни разходи, включително и амортизация на ДМА и ДНеМА, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на услугата.

Предвид гореизложеното, комисията не приема писмената обосновка на „КАРУЕЛ“ ООД за Обособена позиция № 5, тъй като изложеното и представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена и на основание чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП предлага на Възложителя да отстрани участника от по нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 5.

За Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 6:

На заседанието си комисията констатира, че участникът „КАРУЕЛ“ ООД не е представил в указания 5 – дневен срок писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена, поискана от комисията с писма изх. № 99-123(19г.) от 14.01.2020 г. и изх. № 99-125(19г.) от 14.01.2020 г. съответно за Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 6 в съответствие с изискванията на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Предвид гореизложеното, и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани участника „КАРУЕЛ“ ООД от участие в процедурата по Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 6.

II.3.5. Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на участниците, съгласно одобрената в документацията Методика за оценка на офертите (Приложение № II).

Съгласно одобрената от Възложителя методика, обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най- изгодната оферта“.

Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Оценката по показател „Ценово предложение“ - ЦП се определя по формулата:

$$ЦП = 100 \times (ЦП_{мин} / ЦП_{уч}), \text{ където:}$$

ЦП_{мин} – най-ниска обща цена за изпълнение на поръчката в лв. без ДДС съгласно Ценовите предложения на всички участници;

ЦПуч – обща цена в лв. без ДДС, предложено от съответния участник в процедурата.

След прилагане на формулата, комисията определи точките по показателя ЦП, както следва:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1

Участник №	Участник - наименование	Предложена цена (в лева без ДДС)	Точки (по пок. ЦП)
1.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	92 485,00	90,19
23.	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП - ГЕО“	94 230,00	88,52
30.	ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ ПБ“	91 787,00	90,87
37.	„ГЕОМАП“ ЕООД	95 783,05	87,08
43.	„ГЕОПРЕЦИЗ - ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	83 411,00	100,00

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2

Участник №	Участник - наименование	Предложена цена (в лева без ДДС)	Точки (по пок. ЦП)
28.	„ГЕОБИБ“ ООД	173 317,00	100,00
47.	„ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	182 543,00	94,95

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3

Участник №	Участник - наименование	Предложена цена (в лева без ДДС)	Точки (по пок. ЦП)
20.	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД	180 050,00	100,00

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4

Участник №	Участник - наименование	Предложена цена (в лева без ДДС)	Точки (по пок. ЦП)
5.	ДЗЗД „ГЕО ПРО 2019“	109 575,00	100,00
19.	„ИГЕО“ ООД	131 003,00	83,64
20.	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД	133 925,00	81,82
36.	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД	124 672,00	87,89
44.	„ГЕОПРЕЦИЗ - ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	115 906,00	94,54

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5

Участник №	Участник - наименование	Предложена цена (в лева без ДДС)	Точки (по пок. ЦП)
2.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	136 042,00	85,61
19.	„ИГЕО“ ООД	129 516,00	89,92
31.	„ЗЕНИТ - ГЕО“ ЕООД	133 532,00	87,22
35.	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД	127 006,00	91,70
45.	„ГЕОПРЕЦИЗ - ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	116 464,00	100,00

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6

Участник №	Участник - наименование	Предложена цена (в лева без ДДС)	Точки (по пок. ЦП)
4.	СД "ГЕОИД-93 КОЛЕВ И СИНЕ	184 265,00	98,88

19.	„ИГЕО“ ООД	197 965,00	92,04
28.	„ГЕОБИБ“ ООД	182 210,00	100,00

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7

Участник №	Участник - наименование	Предложена цена (в лева без ДДС)	Точки (по пок. ЦП)
23.	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП - ГЕО“	353 080,00	93,93
27.	„РИЛА ИНФОТЕХ“ ЕООД	346 775,00	95,64
31.	„ЗЕНИТ - ГЕО“ ЕООД	331 643,00	100,00
46.	„ГЕОСАД“ ЕООД	340 470,00	97,41

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 8

Участник №	Участник - наименование	Предложена цена (в лева без ДДС)	Точки (по пок. ЦП)
3.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	302 430,00	94,12
20.	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД	329 708,00	86,33
23.	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП - ГЕО“	320 220,00	88,89
27.	„РИЛА ИНФОТЕХ“ ЕООД	284 640,00	100,00
46.	„ГЕОСАД“ ЕООД	332 080,00	85,71

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 9

Участник №	Участник - наименование	Предложена цена (в лева без ДДС)	Точки (по пок. ЦП)
46.	„ГЕОСАД“ ЕООД	350 280,00	100,00

III. Класиране на участниците:

III.1. След извършване на гореописаните действия, комисията пристъпва към класиране на участниците съобразно посочения в документацията за участие критерий за възлагане - „икономически най- изгодната оферта“.

За „икономически най-изгодна“ се определя тази Оферта, която има най-висока Комплексна оценка (КО). Комплексната оценка има максимална стойност 100 (сто) точки.

Формулата, по която се изчислява комплексната оценка на всеки участник е:

$$КО \text{ (Комплексна оценка)} = КТП \times 60\% + ПЦ \times 40\% ,$$

където:

Показател „Качество на техническото предложение“ (КТП) с максимална стойност 100 (сто) точки и относителна тежест 60%, представляваща оценка на предложението за изпълнение на поръчката в Техническото предложение на Участниците;

Показател „Предложена цена“ (ПЦ) с максимална стойност 100 (сто) точки и относителна тежест 40%, представляваща оценка на Финансовото предложение на Участниците.

Въз основа на определените оценки по отделните показатели и след прилагане на формулата за комплексната оценка, Комисията извърши класиране на участниците по отделните обособени позиции.

Офертите заемат места в класирането по низходящ ред на стойностите на комплексната оценка.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1

КЛАСИРАНЕ	Участник	Относителна тежест на показателите		КО (точки)
		КТП – 60%	ПЦ – 40%	
I	„ГЕОПРЕЦИЗ - ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	98.50	100.00	99.10
II	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	100.00	90.19	96.08
III	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“	98.50	88.52	94.51
IV	ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ ПБ“	77.50	90.87	82.85
V	„ГЕОМАП“ ЕООД	70.50	87.08	77.13

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2

КЛАСИРАНЕ	Участник	Относителна тежест на показателите		КО (точки)
		КТП – 60%	ПЦ – 40%	
I	„ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	99.72	94.95	97.81
II	„ГЕОБИВ“ ООД	78.72	100.00	87.23

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3

КЛАСИРАНЕ	Участник	Относителна тежест на показателите		КО (точки)
		КТП – 60%	ПЦ – 40%	
I	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД	100.00	100.00	100.00

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4

КЛАСИРАНЕ	Участник	Относителна тежест на показателите		КО (точки)
		КТП – 60%	ПЦ – 40%	
I	„ГЕОПРЕЦИЗ - ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	99.44	94.54	97.48
II	ДЗЗД „ГЕО ПРО 2019“	93.14	100.00	95.89
III	„ИГЕО“ ООД	97.88	83.64	92.19
IV	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД	98.77	81.82	91.99
V	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД	70.10	87.89	77.22

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5

КЛАСИРАНЕ	Участник	Относителна тежест на показателите		КО (точки)
		КТП – 60%	ПЦ – 40%	
I	„ГЕОПРЕЦИЗ - ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	99.22	100.00	99.53
II	„ИГЕО“ ООД	99.03	89.92	95.38
III	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	99.03	85.61	93.66
IV	„ЗЕНИТ - ГЕО“ ЕООД	78.22	87.22	81.82
V	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД	70.05	91.70	78.71

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6

КЛАСИРАНЕ	Участник	Относителна тежест на показателите		КО (точки)
		КТП – 60%	ПЦ – 40%	
I	СД "ГЕОИД-93 КОЛЕВ И СИЕ	98.64	98.88	98.74
II	„ИГЕО“ ООД	99.55	92.04	96.54
III	„ГЕОБИВ“ ООД	77.85	100.00	86.71

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7

КЛАСИРАНЕ	Участник	Относителна тежест на показателите		КО (точки)
		КТП – 60%	ПЦ – 40%	
I	„РИЛА ИНФОТЕХ“ ЕООД	97.35	95.64	96.67
II	„ЗЕНИТ - ГЕО“ ЕООД	78.12	100.00	86.87
III	"ГЕОСАД" ЕООД	70.24	97.41	81.10
IV	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП - ГЕО“	70.24	93.93	79.71

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 8

КЛАСИРАНЕ	Участник	Относителна тежест на показателите		КО (точки)
		КТП – 60%	ПЦ – 40%	
I	„РИЛА ИНФОТЕХ“ ЕООД	97.60	100.00	98.56
II	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	99.38	94.12	97.27
III	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД	98.93	86.33	93.89
IV	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП - ГЕО“	69.95	88.89	77.53
V	"ГЕОСАД" ЕООД	69.95	85.71	76.26

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 9

КЛАСИРАНЕ	Участник	Относителна тежест на показателите		КО (точки)
		КТП – 60%	ПЦ – 40%	
I	"ГЕОСАД" ЕООД	69.76	100.00	81.86

IV. Предложение за отстраняване на участниците:

1. Участник № 5 ДЗЗД „ГЕО ПРО 2019“ за Обособени позиции № 5 и № 6:

За Обособена позиция № 5:

При анализа на Техническото предложение на участника, Комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

В Техническото си предложение (Образец № 3), подписано и подпечатано от управителя на дружество, участникът е посочил срок за изпълнение на обществената поръчка, но за Обособена позиция № 4, докато навсякъде в останалата част на предложението участникът на практика е направил оферта за Обособена позиция № 5. В този смисъл, не е налице възможност да се прецени съответствието на оферираниите от участника срокове в отделните части на Техническото му предложение, както и да се установи дали всички изисквания на Техническата спецификация за Обособена позиция № 5 в случая са спазени.

За Обособена позиция № 6:

При анализа на Техническото предложение на участника, Комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

В Техническото си предложение (Образец № 3), подписано и подпечатано от управителя на дружество, участникът е посочил срок за изпълнение на обществената поръчка, но за Обособена позиция № 4, докато навсякъде в останалата част на предложението участникът на практика е направил оферта за Обособена позиция № 6. В този смисъл, не е налице възможност да се прецени съответствието на оферираниите от участника срокове в отделните части на Техническото му предложение, както и да се установи дали всички изисквания на Техническата спецификация за Обособена позиция № 6 в случая са спазени.

Предвид гореизложеното, комисията не допуска до оценка Техническите предложения на ДЗЗД „ГЕО ПРО – 2019“ за Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 6.

На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани участника ДЗЗД „ГЕО ПРО – 2019“ от участие в процедурата за Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 6, тъй като е представил оферти, които не отговарят на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

2. Участник № 6 „СПЕЛ 96“ ООД за Обособена позиция № 7:

След разглеждане на допълнително представените документи, Комисията констатира, че спрямо предложението от участника експерт инж. Петър Пламенов Мичев не се установява наличие на специфичен опит в създаването на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР в изискуемия от възложителя обем – 3 години. Дейностите по „изработване на скици – проект за изменение на кадастрална карта“, „изработване и процедуриране на ПУП-ПРЗ“, „актуализация на генплан и изработване на схеми....“, „актуализация на сградния фонд....“, „разработване на

съвместна географска информационна система", „изработване на опорен план", „технически дейности по поддържане картата на възстановената собственост", „изработване на генерален план", „оцифряване на обектите на линейната инфраструктура", „оценка на картата на възстановената собственост...", „геодезическо заснемане, вертикална планировка...", „парцеларни планове", „прецизна нивелация", „трасиране, заснемане, изчисляване", „полски измервания" не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР", каквото е изискването на Възложителя, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, комисията констатира, че посоченият експерт не притежава изискуемия от възложителя минимум 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Съгласно изискването на Възложителя за Обособена позиция № 7 участникът следва да разполага с екип от 1 ръководител и 5-ма ключови експерти. В случая участникът е предложил 1 ръководител и 5-ма ключови експерти, един от които, предвид гореизложените съображения на комисията, не отговаря на изискването за наличие на специфичен опит.

Предвид описаните по – горе констатации, комисията не допуска до разглеждане Техническото предложение на участника „СПЕЛ – 96" ООД за Обособена позиция № 7, и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, раздел В.П „Минимални изисквания за персонал" от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага на Възложителя участникът „СПЕЛ – 96" ООД да бъде отстранен от по - нататъшно участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор и на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

3. Участник № 7 „СПЕЛ 96" ООД за Обособена позиция № 8:

След разглеждане на допълнително представените документи, Комисията констатира, че спрямо предложения от участника експерт инж. Петър Пламенов Мичев не се установява наличие на специфичен опит в създаването на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР в изискуемия от възложителя обем – 3 години. Дейностите по „изработване на скици – проект за изменение на кадастрална карта", „изработване и процедиране на ПУП-ПРЗ", „актуализация на генплан и изработване на схеми...", „актуализация на сградния фонд...", „разработване на съвместна географска информационна система", „изработване на опорен план", „технически дейности по поддържане картата на възстановената собственост", „изработване на генерален план", „оцифряване на обектите на линейната инфраструктура", „оценка на картата на възстановената собственост...", „геодезическо заснемане, вертикална планировка...", „парцеларни планове", „прецизна нивелация", „трасиране, заснемане, изчисляване", „полски измервания" не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР", каквото е изискването на Възложителя, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, комисията констатира, че посоченият експерт не притежава изискуемия от възложителя минимум 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Съгласно изискването на Възложителя за Обособена позиция № 8 участникът следва да разполага с екип от 1 ръководител и 5-ма ключови експерти. В случая участникът е предложил 1 ръководител и 5-ма ключови експерти, един от които, предвид гореизложените съображения на комисията, не отговаря на изискването за наличие на специфичен опит.

Предвид описаните по – горе констатации, комисията не допуска до разглеждане Техническото предложение на участника „СПЕЛ – 96" ООД, за Обособена позиция № 8, и

на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, раздел В.П „Минимални изисквания за персонал“ от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага на Възложителя участникът „СПЕЛ – 96“ ООД да бъде отстранен от по – нататъшно участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор и на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

4. Участник № 8 „СПЕЛ 96“ ООД за Обособена позиция № 9:

След разглеждане на допълнително представените документи, Комисията констатира, че спрямо предложения от участника експерт инж. Петър Пламенов Мичев не се установява наличие на специфичен опит в създаването на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР в изискуемия от възложителя обем – 3 години. Дейностите по „изработване на скици – проект за изменение на кадастрална карта“, „изработване и процедиране на ПУП-ПРЗ“, „актуализация на генплан и изработване на схеми...“, „актуализация на сградния фонд...“, „разработване на съвместна географска информационна система“, „изработване на опорен план“, „технически дейности по поддържане картата на възстановената собственост“, „изработване на генерален план“, „оцифряване на обектите на линейната инфраструктура“, „оценка на картата на възстановената собственост...“, „геодезическо заснемане, вертикална планировка...“, „парцеларни планове“, „прецизна нивелация“, „трасиране, заснемане, изчисляване“, „полски измервания“ не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“, каквото е изискването на Възложителя, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, комисията констатира, че посоченият експерт не притежава изискуемия от възложителя минимум 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Съгласно изискването на Възложителя за Обособена позиция № 9 участникът следва да разполага с екип от 1 ръководител и 5-ма ключови експерти. В случая участникът е предложил 1 ръководител и 5-ма ключови експерти, един от които, предвид гореизложените съображения на комисията, не отговаря на изискването за наличие на специфичен опит.

Предвид описаните по – горе констатации, комисията не допуска до разглеждане Техническото предложение на участника „СПЕЛ – 96“ ООД за Обособена позиция № 9, и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, раздел В.П „Минимални изисквания за персонал“ от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага на Възложителя участникът „СПЕЛ – 96“ ООД да бъде отстранен от по - нататъшно участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор и на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

5. Участник № 9 „ГЕОСИД“ ООД за Обособена позиция № 1:

В Протокол № 1/10.10.2019 г. комисията е констатирала изпълнота и несъответствие в съдържащите се в офертите документи, относно критериите за подбор. Комисията установи, че в указания за отстраняване на изпълнотите и несъответствията срок, участникът не е представил нова, допълваща или поясняваща информация.

Предвид гореизложеното, комисията не допуска до разглеждане Техническото предложение на участника „ГЕОСИД“ ООД за Обособена позиция № 1, и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП предлага на Възложителя участникът „ГЕОСИД“ ООД да бъде отстранен от по - нататъшно участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор.

6. Участник № 10 „ГЕОСИД“ ООД за Обособена позиция № 2:

В Протокол № 1/10.10.2019 г. комисията е констатирила непълнота и несъответствие в съдържащите се в офертите документи, относно критериите за подбор. Комисията установи, че в указания за отстраняване на непълнотите и несъответствията срок, участникът не е представил нова, допълваща или поясняваща информация.

Предвид гореизложеното, комисията не допуска до разглеждане Техническото предложение на участника „ГЕОСИД“ ООД за Обособена позиция № 2, и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП предлага на Възложителя участникът „ГЕОСИД“ ООД да бъде отстранен от участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор.

7. Участник № 11 „ГЕОСИД“ ООД за Обособена позиция № 6:

В Протокол № 1/10.10.2019 г. комисията е констатирила непълнота и несъответствие в съдържащите се в офертата документи, относно критериите за подбор. В указания от комисията срок за отстраняване на непълнотите и несъответствията, участникът не е представил нова, допълваща или поясняваща информация.

Предвид гореизложеното, комисията не допуска до разглеждане Техническото предложение на участника „ГЕОСИД“ ООД за Обособена позиция № 6 и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП предлага на Възложителя участникът „ГЕОСИД“ ООД да бъде отстранен от участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор.

8. Участник № 12 „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД за Обособена позиция № 4:

След като разглежда Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

- В Работната програма и в линейния график не е спазена последователността, описана в Техническата спецификация по отношение на предвидените дейности по етап 2 - Изработване на КKKP. Приемането на подетап 2.2 от Техническата спецификация (2.9 от офертата): Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти е предвидено да стане след приемането на подетапи 2.3 (2.6 от офертата) – Проект за изменение на КKKP по чл. 75 от Наредба № РД-02-20-5 за отстраняване на явна фактическа и грешка, 2.4 (2.7 от офертата) - Проект за изменение на КKKP по чл. 75 от Наредба № РД-02-20-5 за отстраняване на непълнота или грешка и 2.5 (2.8 от офертата) - Коригиране на границите на имотите в урбанизираната територия. Следва да се има предвид, че дейностите по подетапи 2.3, 2.4 и 2.5 се извършват след приемане на подетап 2.2 – Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти, въз основа на решенията на комисията по чл. 47 от ЗКИР, която приема контактната зона, след което се приема етап 2 – Изработване на КKKP, заедно с проектите за изменение на КKKP за отстраняване на явна фактическа грешка и/или за непълнота или грешка. Посоченото обстоятелство се явява в противоречие с въведената от Възложителя в Техническата спецификация за конкретната обособена позиция последователност на подетапите.

Предвид гореизложеното, и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията не допуска до оценка Техническото предложение на „Инвестиционно проектиране“ ЕООД за Обособени позиции № 4.

На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя участникът „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата за Обособена позиция № 4, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

9. Участник № 13 „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД за Обособена позиция № 5:

След като разглежда Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

- В Работната програма и в линейния график не е спазена последователността, описана в Техническата спецификация по отношение на предвидените дейности по етап 2 - Изработване на КККР. Приемането на подетап 2.2 от Техническата спецификация (2.9 от офертата): Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти е предвидено да стане след приемането на подетапи 2.3 (2.6 от офертата) – Проект за изменение на КККР по чл. 75 от Наредба № РД-02-20-5 за отстраняване на явна фактическа и грешка, 2.4 (2.7 от офертата) - Проект за изменение на КККР по чл. 75 от Наредба № РД-02-20-5 за отстраняване на непълнота или грешка и 2.5 (2.8 от офертата) - Коригиране на границите на имотите в урбанизираната територия. Следва да се има предвид, че дейностите по подетапи 2.3, 2.4 и 2.5 се извършват след приемане на подетап 2.2 – Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти, въз основа на решенията на комисията по чл. 47 от ЗКИР, която приема контактната зона, след което се приема етап 2 – Изработване на КККР, заедно с проектите за изменение на КККР за отстраняване на явна фактическа грешка и/или за непълнота или грешка. Посоченото обстоятелство се явява в противоречие с въведената от Възложителя в Техническата спецификация за конкретната обособена позиция последователност на подетапите.

Предвид горезисложеното, и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията не допуска до оценка Техническото предложение на „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД за Обособени позиции № 5.

На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя участникът „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата за Обособена позиция № 5, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

10. Участник № 14 „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД за Обособена позиция № 7:

След като разглежда Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

- В Работната програма и в линейния график не е спазена последователността, описана в Техническата спецификация по отношение на предвидените дейности по етап 2 - Изработване на КККР. Приемането на подетап 2.2 от Техническата спецификация (2.9 от офертата): Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти е предвидено да стане след приемането на подетапи 2.3 (2.6 от офертата) – Проект за изменение на КККР по чл. 75 от Наредба № РД-02-20-5 за отстраняване на явна фактическа и грешка, 2.4 (2.7 от офертата) - Проект за изменение на КККР по чл. 75 от Наредба № РД-02-20-5 за отстраняване на непълнота или грешка и 2.5 (2.8 от офертата) - Коригиране на границите на имотите в урбанизираната територия. Следва да се има предвид, че дейностите по подетапи 2.3, 2.4 и 2.5 се извършват след приемане на подетап 2.2 – Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти, въз основа на решенията на комисията по чл. 47 от ЗКИР, която приема контактната зона, след което се приема етап 2 – Изработване на КККР, заедно с проектите за изменение на КККР за отстраняване на явна фактическа грешка и/или за непълнота или грешка. Посоченото обстоятелство се явява в противоречие с въведената от Възложителя в Техническата спецификация за конкретната обособена позиция последователност на подетапите.

Предвид гореизложеното, и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията не допуска до оценка Техническото предложение на „Инвестиционно проектиране“ ЕООД за Обособени позиции № 7.

На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя участникът „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата за Обособена позиция № 7, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

11. Участник № 15 ГД „ПИРИН ГЕО“ За Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 3 и Обособена позиция № 6:

В съставения и подписан протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП за разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията е констатирала непълноти и несъответствия в съдържащите се в офертите документи, относно критериите за подбор.

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП (17.10.2019 г., 17,30 ч.) участникът не е отстранил посочените от комисията липси. На 18.10.2019 г., в 11 ч. и 24 мин., с вх. № 99-93/18.10.2019г. в деловодството на АГКК са постъпили допълнителни документи от участника ГД „ПИРИНГЕО“ – след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Нормата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП е императивна и посочения в същата срок е преклузивен. Срокът по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП е срок, в който задължително трябва да се упражни субективното право. Започва да тече от деня на възникване на субективното право. С изтичането му субективното право се прекратява. Предоставените от участника допълнителни документи в изпълнение на субективното право след изтичането на срока е дадено без основание и не подлежат на разглеждане от комисията.

Предвид описаните по – горе констатации, и на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, б „б“ от ЗОП във връзка с чл. 107, т. 1 и т. 2, б „а“ и чл. 101, ал. 5, т. 1 от същия закон, комисията предлага на Възложителя участникът ГД „ПИРИНГЕО“ да бъде отстранен от участие в настоящата обществена поръчка за Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 3 и Обособена позиция № 6, тъй като е представил оферти, които не отговарят на поставените критерии за подбор и на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

12. Участник № 16 ДЗЗД „СТРОИТЕЛ - МИГЕТИ“ за Обособена позиция № 8:

В съставения и подписан протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП за разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, комисията е констатирала непълноти и несъответствия в съдържащите се в офертите документи, относно критериите за подбор.

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП (17.10.2019 г., 17,30 ч.) участникът не е отстранил посочените от Комисията липси. На 18.10.2019 г., в 9 ч. и 17 мин., с вх. № 99-94/18.10.2019 г. в деловодството на АГКК са постъпили допълнителни документи от участника ДЗЗД „СТРОИТЕЛ - МИГЕТИ“ – след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Нормата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП е императивна и посочения в същата срок е преклузивен. Срокът по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП е срок, в който задължително трябва да се упражни субективното право. Започва да тече от деня на възникване на субективното право. С изтичането му субективното право се прекратява. Предоставените от участника допълнителни документи в изпълнение на субективното право след изтичането на срока е дадено без основание и не подлежат на разглеждане от Комисията.

Предвид описаните по – горе констатации и на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, б „б“ от ЗОП във връзка с чл. 107, т. 1 и т. 2, б „а“ и чл. 101, ал. 5, т. 1 от същия закон, комисията

предлага на Възложителя участникът ДЗЗД „СТРОИТЕЛ - МИГЕТИ“ да бъде отстранен от участие в настоящата обществена поръчка, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор и на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

13. Участник № 17 ЕТ "РУМЕН ГЕОРГИЕВ - ГЛОБАЛ ГЕО" за Обособена позиция № 5, Обособена позиция № 8 и Обособена позиция № 9:

Комисията констатира, че:

- в Част III. Основания за изключване, буква Г: Специфични национални основания за изключване, участникът ЕТ „Румен Георгиев - ГЛОБАЛ ГЕО“ е декларирал, че за него не се прилагат специфичните национални основания за изключване, като е маркирал отговор „НЕ“.

- в Част III. Основания за изключване, буква Г: Специфични национални основания за изключване, участникът „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД е декларирал, че за него не се прилагат специфичните национални основания за изключване, като е маркирал отговор „НЕ“.

При разглеждане на постъпилите оферти от участниците в процедурата по обособените позиции и направена проверка за съответствие с изискванията към личното състояние, подробно описани в документацията за обществената поръчка, както и след извършена проверка в Търговския регистър към Агенция по вписванията, комисията е установила, че участникът ЕТ „Румен Георгиев - ГЛОБАЛ ГЕО“ и друг участник в процедурата - „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД са свързани лица по смисъла на пар.2, т. 45 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

В пар.2, т. 45 от Допълнителните разпоредби на ЗОП законодателят е дал легална дефиниция на понятието „свързани лица“ чрез препращане към уредбата на Закона за публично предлагане на ценни книжа, а именно:

„Свързани лица“ са:

- а) лицата, едното от които контролира другото лице или негово дъщерно дружество;
- б) лицата, чиято дейност се контролира от трето лице;
- в) лицата, които съвместно контролират трето лице;
- г) съпрузите, роднините по права линия без ограничения, роднините по съребрена линия до четвърта степен включително и роднините по сватовство до четвърта степен включително.

„Контрол“ е налице, когато едно лице:

- а) притежава, включително чрез дъщерно дружество или по силата на споразумение с друго лице, над 50 на сто от броя на гласовете в общото събрание на едно дружество или друго юридическо лице; или
- б) може да определя пряко или непряко повече от половината от членовете на управителния или контролния орган на едно юридическо лице; или
- в) може по друг начин да упражнява решаващо влияние върху вземането на решения във връзка с дейността на юридическо лице.

Въз основа на извършената проверка по данни от Търговския регистър към Агенцията по вписванията, Комисията е констатирала, че собственик на ЕТ „Румен Георгиев - ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕИК 123165528 е Румен Желев Георгиев. От друга страна управител и едноличен собственик на капитала на „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД ЕИК 123694595 е същото лице Румен Желев Георгиев.

С горното е налице следната свързаност:

- а) лицата, едното от които контролира другото лице;
- б) едното лице притежава над 50 на сто от броя на гласовете в общото събрание на едно дружество или друго юридическо лице, в резултат на което може да упражнява

решаващо влияние върху вземането на решения във връзка с дейността на юридическо лице.

Съгласно чл. 101, ал. 11 от ЗОП свързани лица не могат да бъдат самостоятелни участници в една и съща процедура. Законодателят не допуска „свързани лица“ да бъдат участници в една и съща процедура, ако подават оферти по една/и и съща/и обособена/и позиция/и. Съгласно чл. 101, ал. 13 от ЗОП, когато обществената поръчка има обособени позиции, условията по чл. 101, ал. 8 - ал. 11 от ЗОП се прилагат отделно за всяка от обособените позиции. Видно от разпоредбата на чл. 101, ал. 11 от ЗОП е допустимо „свързани лица“ да бъдат участници в една и съща процедура, ако подават оферти по различни обособени позиции.

Участникът ЕТ "Румен Георгиев - ГЛОБАЛ ГЕО" участва в процедурата за Обособена позиция № 5, Обособена позиция № 8 и Обособена позиция № 9, а участникът „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД участва в процедурата за Обособена позиция № 7.

В раздел П.1.6) Информацията относно обособените позиции от обявлението за поръчка е посочено, че настоящата поръчка е разделена на обособени позиции и участниците могат да подават оферти за максимален брой обособени позиции: 3. Посочено е и максимален брой обособени позиции, които могат да бъдат възложени на един оферент: 1.

Задължение на участниците е да декларират верни данни и обстоятелства, и да се придържат точно към условията, обявени от Възложителя. Задължение на Възложителя е да установи наличие на обстоятелства по чл. 101, ал. 11 от ЗОП или на обстоятелствата по чл. 101, ал. 13 от ЗОП и да приложи основанията за отстраняване, ако такива са налице по аналогия от чл. 57, ал. 5 от ЗОП.

В резултат на констатираното и с оглед спазване на принципите при възлагането на обществени поръчки, посочени в чл. 2 от ЗОП, Комисията е приела, че участието в настоящата обществена поръчка на всяко от свързаните лица, както следва: ЕТ "Румен Георгиев - ГЛОБАЛ ГЕО" по три обособени позиции и „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД по една обособена позиция представлява заобикаляне на ограничението, поставено от Възложителя за участие в настоящата обществена поръчка един участник да може да подаде оферта за максимално три обособени позиции.

С оглед на горепосоченото и на основание чл. 107, т. 1 и т. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя участникът ЕТ "Румен Георгиев - ГЛОБАЛ ГЕО" да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция № 5, Обособена позиция № 8 и Обособена позиция № 9, тъй като не е изпълнил условие, посочено в обявлението за обществената поръчка и е свързано лице с друг участник в процедурата, и тази свързаност създава предпоставки за нарушаване принципите, залегнали в чл. 2 от ЗОП.

14. Участник № 18 "ГЛОБАЛ ГЕО" ЕООД за Обособена позиция № 7:

Комисията констатира, че:

- в Част III. Основания за изключване, буква Г: Специфични национални основания за изключване, участникът „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД е декларирал, че за него не се прилагат специфичните национални основания за изключване, като е маркирал отговор „НЕ“.

- в Част III. Основания за изключване, буква Г: Специфични национални основания за изключване, участникът ЕТ „Румен Георгиев- ГЛОБАЛ ГЕО“ е декларирал, че за него не се прилагат специфичните национални основания за изключване, като е маркирал отговор „НЕ“.

При разглеждане на постъпилите оферти от участниците в процедурата по обособените позиции и направена проверка за съответствие с изискванията към личното състояние, подробно описани в документацията за обществената поръчка, както и след извършена проверка в Търговския регистър към Агенция по вписванията, комисията е установила, че участникът „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД и друг участник в процедурата - ЕТ

„Румен Георгиев- ГЛОБАЛ ГЕО“ са свързани лица по смисъла на пар.2, т. 45 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

В пар.2, т. 45 от Допълнителните разпоредби на ЗОП законодателят е дал легална дефиниция на понятието „свързани лица“ чрез препращане към уредбата на Закона за публично предлагане на ценни книжа, а именно:

„Свързани лица“ са:

а) лицата, едното от които контролира другото лице или негово дъщерно дружество;

б) лицата, чиято дейност се контролира от трето лице;

в) лицата, които съвместно контролират трето лице;

г) съпрузите, роднините по права линия без ограничения, роднините по съребрена линия до четвърта степен включително и роднините по сватовство до четвърта степен включително.

„Контрол“ е налице, когато едно лице:

а) притежава, включително чрез дъщерно дружество или по силата на споразумение с друго лице, над 50 на сто от броя на гласовете в общото събрание на едно дружество или друго юридическо лице; или

б) може да определя пряко или непряко повече от половината от членовете на управителния или контролния орган на едно юридическо лице; или

в) може по друг начин да упражнява решаващо влияние върху вземането на решения във връзка с дейността на юридическо лице.

Въз основа на извършената проверка по данни от Търговския регистър към Агенцията по вписванията, комисията е констатирила, че управител и едноличен собственик на капитала на „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД ЕИК 123694595, е Румен Желев Георгиев. От друга страна, собственик на ЕТ „Румен Георгиев - ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕИК 123165528, е същото лице Румен Желев Георгиев.

С горното е налице следната свързаност:

а) лицата, едното от които контролира другото лице;

б) едното лице притежава над 50 на сто от броя на гласовете в общото събрание на едно дружество или друго юридическо лице, в резултат на което може да упражнява решаващо влияние върху вземането на решения във връзка с дейността на юридическо лице.

Съгласно чл. 101, ал. 11 от ЗОП свързани лица не могат да бъдат самостоятелни участници в една и съща процедура. Законодателят не допуска „свързани лица“ да бъдат участници в една и съща процедура, ако подават оферти по една/и и съща/и обособена/и позиция/и. Съгласно чл. 101, ал. 13 от ЗОП, когато обществената поръчка има обособени позиции, условията по чл. 101, ал. 8 - ал. 11 от ЗОП се прилагат отделно за всяка от обособените позиции. Видно от разпоредбата на чл. 101, ал. 11 от ЗОП е допустимо „свързани лица“ да бъдат участници в една и съща процедура, ако подават оферти по различни обособени позиции.

Участникът „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД участва в процедурата за Обособена позиция № 7, а участникът ЕТ „Румен Георгиев - ГЛОБАЛ ГЕО“ участва в процедурата за Обособена позиция № 5, Обособена позиция № 8 и Обособена позиция № 9.

В раздел II.1.6) Информация относно обособените позиции от обявлението за поръчка е посочено, че настоящата поръчка е разделена на обособени позиции и участниците могат да подават оферти за максимален брой обособени позиции: 3. Посочено е и максимален брой обособени позиции, които могат да бъдат възложени на един оферент: 1.

Задължение на участниците е да декларират верни данни и обстоятелства, и да се придържат точно към условията, обявени от възложителя. Задължение на възложителя е да установи наличие на обстоятелства по чл. 101, ал. 11 от ЗОП или на обстоятелствата по чл. 101, ал. 13 от ЗОП и да приложи основанията за отстраняване, ако такива са налице по аналогия от чл. 57, ал. 5 от ЗОП.

В резултат на констатираното и с оглед спазване на принципите при възлагането на обществени поръчки, посочени в чл. 2 от ЗОП, Комисията е приела, че участието в настоящата обществена поръчка на всяко от свързаните лица, както следва: „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД по една обособена позиция и ЕТ „Румен Георгиев - ГЛОБАЛ ГЕО“ по три обособени позиции, представлява заобикаляне на ограниченията, поставено от възложителя за участие в настоящата обществена поръчка един участник да може да подаде оферта за максимално три обособени позиции.

С оглед на горепосоченото и на основание чл. 107, т. 1 и т. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя участникът „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата, тъй като не е изпълнил условие, посочено в обявлението за обществената поръчка и е свързано лице с друг участник в процедурата, и тази свързаност създава предпоставки за нарушаване принципите, залегнали в чл. 2 от ЗОП.

15. Участник № 21 „СТЕДА ПРО“ ЕООД за Обособена позиция № 1:

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира:

Технически и професионални способности:

За поръчки за услуги: извършени услуги от конкретния вид

Участникът е посочил услугата: „Геодезическо заснемане, систематизиране и оформяне на екзекутивната документация по част Геодезия за обект „Рехабилитация на железопътната инфраструктура по участъците на железопътната линия Пловдив – Бургас, по обособена позиция 3: Рехабилитация на железопътната отсечка Церковски – Карнобат, включително и главните коловози в гара Церковски с приблизителна разгъната дължина на железния път 28 км и подновяване на железния път в отсечката Карнобат – Бургас, включително главните коловози в гарите Карнобат и Бургас и всички гари и спирки между тях, с приблизителна разгъната дължина на железния път 122 км.“ във формат САД4 в координатна система 1970, зона К-5 и координатна система БГС2005-кадастрална. Изготвяне на необходимата проектна документация на хартиен носител и в цифров вид в три екземпляра и предаването ѝ в общинските администрации и СТКК-Бургас съгласно изискванията чл.54а ал.2 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и чл. 116 ал.1 и чл. 175 ал.5 от Закона за устройство на територията (ЗУТ). Дължина по основните коловози 74км от км 218+450 до км 292+450 на териториите на общини Карнобат, Айтос, Камено и Бургас, област Бургас, площ 888ха, 01.11.2016г.-20.12.2016г.

Посочената услуга не е идентична или сходна с предмета на настоящата обществена поръчка, и не е услуга/дейност, свързана с:

- създаване и поддържане на кадастрална карта и кадастрални регистри;
- и/или създаване на специализирани карти и регистри, по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР);
- и/или дейности, свързани с оцифряване на кадастрални, регулационни и парцеларни планове;
- и/или дейности, свързани с поддържането на кадастралните планове;
- и/или дейности, свързани с геодезическо заснемане във връзка с изработване на подробни устройствени планове и парцеларни планове;
- и/или дейности по поддържане на картата на възстановената собственост;
- и/или изработване и поддържане на планове на новообразуваните имоти за териториите по §4, ал.1 от преходните и заключителни разпоредби на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи.

Участникът не е посочил други услуги/дейности, с което не е изпълнил изискването на Възложителя да е изпълнил минимум 1 услуга/дейност за период от 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата за настоящата обществена поръчка, идентична или сходна с предмета на поръчката, като общият обем на изпълнените услуги за посочения период следва да е не по – малко от 349 ха за Обособена позиция № 1.

Образователна и професионална квалификация

Участникът е посочил за технически (ключов) експерт инж. Валентин Веселинов Русев следната информация: Професионален опит: Поддържане в актуално състояние на кадастралните карти и кадастрални регистри на всички имоти общинска частна и общинска публична собственост на община Бургас. Участие в държавни комисии за приемане на кадастрални карти и кадастрални регистри в периода август 2006г. - април 2016г. Декларираните дейности, в които е участвал експерта не са еквивалентни на дейностите по създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 ЗКИР, поради което комисията е констатирала, че инж. Валентин Веселинов Русев не притежава изисквания от възложителя професионален опит от 3 години при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 ЗКИР.

Съгласно изискването на възложителя за Обособена позиция № 1 участникът следва да разполага с екип от 1 ръководител и 2-ма ключови експерти. В случая участникът е предложил 1 ръководител и 2-ма ключови експерти, един от които, предвид горензложените съображения на комисията, не отговаря на изискването за наличие на специфичен опит.

Предвид описаните по – горе констатации, комисията не допуска до разглеждане Техническото предложение на участника, и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, раздел В.І. „Участникът в процедурата трябва успешно да е изпълнил за период от 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите в процедурата за възлагане на обществената поръчка, минимум 1 (една) услуга/действие, идентична или сходна с предмета на поръчката“ и раздел В.ІІ „Минимални изисквания за персонал“ от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага на Възложителя участникът „СТЕДА ПРО“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор и на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

16. Участник № 22 „ГЕОКОРП“ ООД за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 5:

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира:

- Относно предложения от участника ръководител на екип – инж. Юлиан Димитров Тошков комисията установи несъответствие между декларираните дейности по едни и същи договори/обекти, посочени в ЕЕДОП, представен с офертата с вх. № 99-100/21.01.2019 г. и допълнително представените документи (ЕЕДОП) с вх. № 99-100(3)/15.10.2019 г., както следва: 1. По дог. № 460002887/23.02.2015 г. и № 4600003931/02.12.2016 г. между „ГЕОКОРП“ ООД и ДЗЗД „Консорциум „Родопи Гео“ с период на изпълнение, съответно от 23.02.2015 до 23.02.2016 г. – 12 мес. и от 02.12.2016 г. до 02.12.2018 г. – 24 мес. в документите с вх. № 99-100/21.01.2019 г. е посочена дейност „потъпване на специализирания кадастр с данни за подземните и надземни проводни и съоръжения“, а в допълнително представените документи е посочено „Създаване специализирана карта (по смисъла на чл. 32 от ЗКИР) на ел. проводни и съоръжения“; 2. По възлагане на община Рудозем в документите с вх. № 99-100/21.01.2019 г. е посочен обект: „Оцифряване на кадастрални и регулационни планове на селата Елховец и Поляна от община Рудозем - 125.26 ха“, в периода от 05.2009 г. до 08.2009 г. – 4 месеца, а в допълнително представените документи с вх. № 99-100(3)/15.10.2019 г. обекта е посочен като: „Създаване специализирана карта (по смисъла на чл.32 от ЗКИР) за с. Елховец и с. Поляна от община Рудозем, 125.26 ха“ - от 05.2009 г. до 08.2009 г. – 4 месеца. Предвид посочените несъответствия комисията не може еднозначно да определи какви дейности са извършени по посочените по – горе договори и счита, че посочения по тях опит не следва да се приема за професионален опит в създаването на специализирани карти и регистри по смисъла на чл. 32 ЗКИР.

Част от останалите декларирани в допълнително представените документи от участника дейности, които формират придобития от предложения експерт професионален опит, не попадат в обхвата на изрично посочените дейности от възложителя в документацията, които се считат за такъв опит. Дейностите по „оцифряване на кадастрални и регулационни планове“, „сздаване на ГММП и РГО“, не са еквивалентни на „сздаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит. В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложения експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 55 месеца и 15 дни, т. е. по – малко от 60 месеца.

- Относно предложението от участника експерт инж. Радослав Емилов Узунов - комисията установи несъответствие между декларираните дейности по едни и същи договори/обекти, посочени в ЕЕДОП, представен с офертата с вх. № 99-100/21.01.2019 г. и допълнително представените документи (ЕЕДОП) с вх. № 99-100(3)/15.10.2019 г., както следва: 1. По дог. № 460002887/23.02.2015 г. и № 4600003931/02.12.2016 г. между „Гео Ви“ ООД и ДЗЗД „Консорциум „Родопи Гео“ с период на изпълнение, съответно от 23.02.2015 до 23.02.2016 г. – 12 мес. и от 02.12.2016 г. до 02.12.2018 г. – 24 мес. в документите с вх. № 99-100/21.01.2019 г. е посочена дейност „попъване на специализирания кадастр с данни за подземните и надземни проводи и съоръжения“, а в допълнително представените документи е посочено „Сздаване специализирана карта (по смисъла на чл.32 от ЗКИР) на ел. проводи и съоръжения“; 2. По възлагане на община Мадан в документите с вх. № 99-100/21.01.2019 г. е посочен обект: „Сздаване на специализирана карта – оцифряване на регулационни планове на гр. Мадан и прилежащите села в общ. Мадан и отразяване на настъпилите промени с площ над 400 ха“ – от 03.2016 г. до 08.2018 г. – 27 месеца, а в допълнително представените документи с вх. № 99-100(3)/15.10.2019 г. е посочен като: „Сздаване на специализирана карта (по смисъла на чл.32 от ЗКИР) на гр. Мадан, с. Върбина, с. Средногорци, с. Боровина, с. Буково и с. Букова поляна в общ. Мадан 400 ха - от 03.2016 г. до 08.2018 г. – 27 месеца“. Описаната дейност като „Сздаване на специализирана карта – оцифряване на регулационни планове“ не представлява специализирана карта по смисъла на чл. 32 ЗКИР. Предвид посочените несъответствия комисията не може еднозначно да определи какви дейности са извършени по посочените по – горе договори и счита, че посочения по тях опит не следва да се приема за професионален опит в създаването на специализирани карти и регистри по смисъла на чл. 32 ЗКИР.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложения експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 4 месеца и 15 дни, т. е. по – малко от 36 месеца.

Съгласно изискването на Възложителя за Обособена позиция № 1, участникът следва да разполага с екип от 1 ръководител и 2-ма ключови експерти, а за Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 5 – с 1 ръководител и 3-ма технически (ключови) експерта. В случая участникът е предложил 1 ръководител и 3-ма ключови експерти, от които ръководителят и един от експертите, предвид гореизложените съображения на комисията, не отговарят на изискването за наличие на специфичен опит.

Предвид описаните по – горе констатации, комисията не допуска до разглеждане Техническите предложения на участника, и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, раздел В.П „Минимални изисквания за персонал“ от Документацията за обществената поръчка комисията предлага на Възложителя участникът „ГЕОКОРП“ ООД да бъде отстранен от участие в процедурата за Обособени позиции № 1, № 4 и № 5, тъй като е представил оферти, които не отговарят на поставените критерии за подбор и на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

17. Участник № 24 „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД за Обособена позиция № 2:

След като разгледа Техническото предложение на участника и предложенията към него, комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

- *Работна програма, в която за отделните дейности и задачи в съответния етап няма посочени срокове за изпълнение. Към работната програма е приложено Приложение 1.1, което не съответства на програмата. В него липсва етап 4 - Отстраняване на възраженията по влязлата в сила КKKP от Техническата спецификация. Посочени са само срокове на етапите, без да са декомпозирани на отделни дейности и задачи, описани в програмата. Не са посочени срокове за дейности 2.1, 2.2, 2.3 и 2.4 от Техническата спецификация.*

- *линеен график, съответстващ на Приложение 1.1 към Работната програма, но не съответства на самата програма. Липсва етап 4 - Отстраняване на възраженията по влязлата в сила КKKP от Техническата спецификация. Не са посочени срокове на отделните дейности и задачи към описаните етапи, включително и на дейности 2.1, 2.2, 2.3 и 2.4 от Техническата спецификация. Предвидените срокове за изпълнение на някои от етапите не са съобразени с технологичното време, необходимо за изпълнение на дейностите, като например за етапи 5.1 - Създаване на PГО на урбанизираните територии и всички застроени територии в землището на с. Кривина - 5 дни; 5.2 - Изработване на КKKP на урбанизираните територии и всички застроени територии в землището на с. Кривина - 10 дни, които са изключително кратки, а в същото време за етап 5.3 - Отразяване на възраженията и настъпващите промени в приетите КKKP са предвидени 15 дни. Същото се отнася и за етапи 6.1, 6.2 и 6.3 от линейния график. Посочените обстоятелства се явяват в противоречие с изискванията на Възложителя, посочени в Техническото предложение (Образец № 3) да няма разминавания и/или несъответствия между линейния график, работната програма и описаните дейности в Техническата спецификация.*

Предвид описаните по - горе констатации, комисията не допуска до оценка Техническото предложение на участника, и на основание чл. 107, т. 2, б „д“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, предлага на Възложителя да отстрани от участие в процедурата участника „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

18. Участник № 25 „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД за Обособена позиция № 3:

При анализа на Техническото предложение на участника, комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия:

- *Работна програма, в която за отделните дейности и задачи в съответния етап няма посочени срокове за изпълнение. Към работната програма е приложено Приложение 1.1, което не съответства на програмата. В него липсва етап 4 - Отстраняване на възраженията по влязлата в сила КKKP от Техническата спецификация. Посочени са само срокове на етапите, без да са декомпозирани на отделни дейности и задачи, описани в програмата. Не са посочени срокове за дейности 2.1, 2.2, 2.3 и 2.4 от Техническата спецификация.*

- *Линеен график, съответстващ на Приложение 1.1 към Работната програма, но не съответства на самата програма. Липсва етап 4 - Отстраняване на възраженията по влязлата в сила КKKP от Техническата спецификация. Не са посочени срокове на отделните дейности и задачи към описаните етапи, включително и на дейности 2.1, 2.2, 2.3 и 2.4 от Техническата спецификация. Предвидените срокове за изпълнение на някои от етапите не са съобразени с технологичното време, необходимо за изпълнение на дейностите, като например за етапи 6.1 - Създаване на PГО на урбанизираните територии и всички застроени територии в землището на с. Бърдарево - 5 дни; 6.2 - Изработване на КKKP на урбанизираните територии и всички застроени територии в*

землището на с. Бърдарево – 10 дни, които са изключително кратки, а в същото време за етап 6.3 – Отразяване на възраженията и настъпилите промени в приетите КKKP са предвидени 15 дни. Същото се отнася и за етапи 5.1, 5.2 и 5.3, 7.1, 7.2 и 7.3 от линейния график. Посочените обстоятелства се явяват в противоречие с изискванията на Възложителя, посочени в Техническото предложение (Образец № 3) да няма разминавания и/или несъответствия между линейния график, работната програма и описаните дейности в Техническата спецификация.

Предвид описаните по – горе констатации, комисията не допуска до оценка Техническото предложение на участника, и на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, предлага на Възложителя да отстрани от участие в процедурата участника „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

19. Участник № 26 „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД за Обособена позиция № 4:

При анализа на Техническото предложение на участника, комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия:

- Работна програма, в която за отделните дейности и задачи в съответния етап няма посочени срокове за изпълнение. Към работната програма е приложено Приложение 1.1, което не съответства на програмата. В него липсва етап 4 – Отстраняване на възраженията по влязлата в сила КKKP от Техническата спецификация. Посочени са само срокове на етапите, без да са декомпозирани на отделни дейности и задачи, описани в програмата. Не са посочени срокове за дейности 2.1, 2.2, 2.3 и 2.4 от Техническата спецификация.

- Линейен график, съответстващ на Приложение 1.1 към Работната програма, но не съответства на самата програма. Липсва етап 4 – Отстраняване на възраженията по влязлата в сила КKKP от Техническата спецификация. Не са посочени срокове на отделните дейности и задачи към описаните етапи, включително и на дейности 2.1, 2.2, 2.3 и 2.4 от Техническата спецификация. Предвидените срокове за изпълнение на някои от етапите не са съобразени с технологичното време, необходимо за изпълнение на дейностите, като например за етапи 4.1 – Създаване на РГО на урбанизираните територии и всички застроени територии в землището на с. Черни връх – 6 дни; 4.2 – Изработване на КKKP на урбанизираните територии и всички застроени територии в землището на с. Черни връх – 14 дни, които са изключително кратки, а в същото време за етап 4.3 – Отразяване на възраженията и настъпилите промени в приетите КKKP са предвидени 15 дни. Посочените обстоятелства се явяват в противоречие с изискванията на Възложителя, посочени в Техническото предложение (Образец № 3) да няма разминавания и/или несъответствия между линейния график, работната програма и описаните дейности в Техническата спецификация.

Предвид описаните по – горе констатации, комисията не допуска до оценка Техническото предложение на участника, и на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, предлага на Възложителя да отстрани от участие в процедурата участника „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

20. Участник № 29 ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ - НИКОЛАЙ КИРОВ“ за Обособена позиция № 3 и Обособена позиция № 9:

Комисията констатира, че:

- В Част III. Основания за изключване, буква Г: Специфични национални основания за изключване, участникът ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ - Николай Киров“ е декларирал, че за него не се прилагат специфичните национални основания за изключване, като е маркирал отговор „НЕ“.

- В Част III Основания за изключване, буква Г: Специфични национални основания за изключване, участникът „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД е декларирал, че за него не се прилагат специфичните национални основания за изключване, като е маркирал отговор „НЕ“.

При разглеждане на постъпилите оферти от участниците в процедурата по обособените позиции и направена проверка за съответствие с изискванията към личното състояние, подробно описани в документацията за обществената поръчка, както и след извършена проверка в Търговския регистър към Агенция по вписванията, комисията установи, че участникът ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ - Николай Киров¹ и друг участник в процедурата - „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД са свързани лица по смисъла на пар.2, т. 45 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

В пар.2, т. 45 от Допълнителните разпоредби на ЗОП законодателят е дал легална дефиниция на понятието „свързани лица“ чрез препращане към уредбата на Закона за публично предлагане на ценни книжа, а именно:

„Свързани лица“ са:

а) лицата, едното от които контролира другото лице или негово дъщерно дружество;

б) лицата, чиято дейност се контролира от трето лице;

в) лицата, които съвместно контролират трето лице;

г) съпрузите, роднините по права линия без ограничения, роднините по съребрена линия до четвърта степен включително и роднините по сватовство до четвърта степен включително.

„Контрол“ е налице, когато едно лице:

а) притежава, включително чрез дъщерно дружество или по силата на споразумение с друго лице, над 50 на сто от броя на гласовете в общото събрание на едно дружество или друго юридическо лице; или

б) може да определя пряко или непряко повече от половината от членовете на управителния или контролния орган на едно юридическо лице; или

в) може по друг начин да упражнява решаващо влияние върху вземането на решения във връзка с дейността на юридическо лице.

Въз основа на извършената проверка по данни от Търговския регистър към Агенцията по вписванията, Комисията констатира, че собственик на ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ - Николай Киров ЕИК 112038903 е Николай Иванов Киров. От друга страна, управител и притежател на 80 % от капитала на „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД ЕИК 112586885 е същото лице Николай Иванов Киров.

С горното е налице следната свързаност:

а) лицата, едното от които контролира другото лице;

б) едното лице притежава над 50 на сто от броя на гласовете в общото събрание на едно дружество или друго юридическо лице, в резултат на което може да упражнява решаващо влияние върху вземането на решения във връзка с дейността на юридическо лице.

Съгласно чл. 101, ал. 11 от ЗОП свързани лица не могат да бъдат самостоятелни участници в една и съща процедура. Законодателят не допуска „свързани лица“ да бъдат участници в една и съща процедура, ако подават оферти по една/и и съща/и обособена/и позиция/и. Съгласно чл. 101, ал. 13 от ЗОП, когато обществената поръчка има обособени позиции, условията по чл. 101, ал. 8-ал. 11 от ЗОП се прилагат отделно за всяка от обособените позиции. Видно от разпоредбата на чл. 101, ал. 11 от ЗОП е допустимо „свързани лица“ да бъдат участници в една и съща процедура, ако подават оферти по различни обособени позиции.

Участникът ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ - Николай Киров участва в процедурата за Обособена позиция № 3 и Обособена позиция № 9, а участникът „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД участва в процедурата за Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 8.

В раздел II.1.6) Информацията относно обособените позиции от обявлението за поръчка е посочено, че настоящата поръчка е разделена на обособени позиции и участниците могат да подават оферти за максимален брой обособени позиции: 3. Посочен е и максимален брой обособени позиции, които могат да бъдат възложени на един оферент: 1.

Задължение на участниците е да декларират верни данни и обстоятелства, и да се придържат точно към условията, обявени от възложителя. Задължение на възложителя е да установи наличие на обстоятелства по чл. 101, ал. 11 от ЗОП или на обстоятелствата по чл. 101, ал. 13 от ЗОП и да приложи основанията за отстраняване, ако такива са налице по аналогия от чл. 57, ал. 5 от ЗОП.

В резултат на констатираното и с оглед спазване на принципите при възлагането на обществени поръчки, посочени в чл. 2 от ЗОП, комисията приема, че участието в настоящата обществена поръчка на всяко от свързаните лица, както следва: ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ - Николай Киров“ по две обособени позиции и „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД по две обособени позиции, представлява заобикаляне на ограничението, поставено от възложителя за участие в настоящата обществена поръчка един участник да може да подаде оферта за максимално три обособени позиции.

С оглед на горепосоченото, и на основание чл. 107, т. 1 и т. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани участника ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ - Николай Киров“ от участие в процедурата, тъй като не е изпълнил условие, посочено в обявлението за обществената поръчка и е свързано лице с друг участник в процедурата, и тази свързаност създава предпоставки за нарушаване принципите, залегнали в чл. 2 от ЗОП.

21. Участник № 32 „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 8

Комисията констатира, че:

- В Част III. Основания за изключване, буква Г: Специфични национални основания за изключване, участникът „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД е декларирал, че за него не се прилагат специфичните национални основания за изключване, като е маркирал отговор „НЕ“.

- В Част III. Основания за изключване, буква Г: Специфични национални основания за изключване, участникът ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ - Николай Киров“ е декларирал, че за него не се прилагат специфичните национални основания за изключване, като е маркирал отговор „НЕ“.

При разглеждане на постъпилите оферти от участниците в процедурата по обособените позиции и направена проверка за съответствие с изискванията към личното състояние, подробно описани в документацията за обществената поръчка, както и след извършена проверка в Търговския регистър към Агенция по вписванията, комисията установи, че участникът „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД и друг участник в процедурата - ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ - Николай Киров“ са свързани лица по смисъла на пар.2, т. 45 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

В пар.2, т. 45 от Допълнителните разпоредби на ЗОП законодателят е дал легална дефиниция на понятието „свързани лица“ чрез препращане към уредбата на Закона за публично предлагане на ценни книжа, а именно:

„Свързани лица“ са:

а) лицата, едното от които контролира другото лице или негово дъщерно дружество;

б) лицата, чиято дейност се контролира от трето лице;

в) лицата, които съвместно контролират трето лице;

г) съпрузите, роднините по права линия без ограничения, роднините по съребрена линия до четвърта степен включително и роднините по сватовство до четвърта степен включително.

"Контрол" е натице, когато едно лице:

а) притежава, включително чрез дъщерно дружество или по силата на споразумение с друго лице, над 50 на сто от броя на гласовете в общото събрание на едно дружество или друго юридическо лице; или

б) може да определя пряко или непряко повече от половината от членовете на управителния или контролния орган на едно юридическо лице; или

в) може по друг начин да упражнява решаващо влияние върху вземането на решения във връзка с дейността на юридическо лице.

Въз основа на извършената проверка по данни от Търговския регистър към Агенцията по вписванията, Комисията констатира, че управител и притежател 80 % от капитала на „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД ЕИК 112586885 е Николай Иванов Киров. От друга страна, собственик на ЕТ "ГЕОИНЖЕНЕРИНГ - Николай Киров" ЕИК 112038903 е същото лице Николай Иванов Киров.

С горното е налице следната свързаност:

а) лицата, едното от които контролира другото лице;

б) едното лице притежава над 50 на сто от броя на гласовете в общото събрание на едно дружество или друго юридическо лице, в резултат на което може да упражнява решаващо влияние върху вземането на решения във връзка с дейността на юридическо лице.

Съгласно чл. 101, ал. 11 от ЗОП свързани лица не могат да бъдат самостоятелни участници в една и съща процедура. Законодателят не допуска „свързани лица“ да бъдат участници в една и съща процедура, ако подават оферти по една/и и съща/и обособена/и позиция/и. Съгласно чл. 101, ал. 13 от ЗОП, когато обществената поръчка има обособени позиции, условията по чл. 101, ал. 8-ал. 11 от ЗОП се прилагат отделно за всяка от обособените позиции. Видно от разпоредбата на чл. 101, ал. 11 от ЗОП е допустимо „свързани лица“ да бъдат участници в една и съща процедура, ако подават оферти по различни обособени позиции.

Участникът „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД участва в процедурата за Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 8, а участникът ЕТ "ГЕОИНЖЕНЕРИНГ - Николай Киров" участва в процедурата за Обособена позиция № 3 и Обособена позиция № 9.

В раздел II.1.6) Информацията относно обособените позиции от обявлението за поръчка е посочено, че настоящата поръчка е разделена на обособени позиции и участниците могат да подават оферти за максимален брой обособени позиции: 3. Посочен е и максимален брой обособени позиции, които могат да бъдат възложени на един оферент: 1.

Задължение на участниците е да декларират верни данни и обстоятелства, и да се придържат точно към условията, обявени от възложителя. Задължение на възложителя е да установи наличие на обстоятелства по чл. 101, ал. 11 от ЗОП или на обстоятелствата по чл. 101, ал. 13 от ЗОП и да приложи основанията за отстраняване, ако такива са налице по аналогия от чл. 57, ал. 5 от ЗОП.

В резултат на констатираното и с оглед спазване на принципите при възлагането на обществени поръчки, посочени в чл. 2 от ЗОП, комисията приема, че участието в настоящата обществена поръчка на всяко от свързаните лица, както следва: „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД по две обособени позиции и ЕТ "ГЕОИНЖЕНЕРИНГ - Николай Киров" по две обособени позиции, представлява заобикаляне на ограничението, поставено от възложителя за участие в настоящата обществена поръчка един участник да може да подаде оферта за максимално три обособени позиции.

С оглед на горепосоченото и на основание чл. 107, т. 1 и т. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани участника

„ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД от участие в процедурата, тъй като не е изпълнил условие, посочено в обявлението за обществената поръчка и е свързано лице с друг участник в процедурата, и тази свързаност създава предпоставки за нарушаване принципите, залегнали в чл. 2 от ЗОП.

22. Участник № 33 „ГЕОХАЙД“ ООД за Обособена позиция № 7:

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация, но Комисията е констатирала несъответствие между диаграмата за последователност и взаимовръзки на задачите (Диаграма) за дейност 1.3 - Канцеларската обработка на данните и предаване на РГО и Работната програма, като срокът в работната програма е определен на 27 дни, а в диаграмата – на 16 дни;

- Линейен график, който не съответства на Работната програма. В работната програма са посочени срокове по дейности и задачи, а в линейния график – само по дейности, без да са декомпозирани по отделни задачи. Има несъответствие в сроковете, както следва: по дейност 1.3 - Канцеларската обработка на данните и предаване на РГО, като съгласно Работната програма срокът е 27 дни, а в линейния график и Диаграмата към работната програма – 16 дни; по дейност 2.3 – Канцеларска обработка на данните при създаване на КKKP в Работната програма е посочено, че срокът от 10 дни, предвиден за задача 2.3.2 – Съгласуване на предложение за схема на кадастралните райони от СГKK не се включва в общия срок на дейността, т.е. срокът от всички останали задачи по дейността следва да е 70 дни, но в диаграмата за последователност и взаимовръзка на задачите и в линейния график този срок не е изключен и общия срок на дейността е определен на 80 дни. В Работната програма е включен етап 4 – Отстраняване на дефекти по влязлата в сила КKKP, който липсва в линейния график. Посочените несъответствия се явяват в противоречие с изискванията на Възложителя, посочени в Техническото предложение (Образец № 3) да няма разминавания и/или несъответствия между линейния график, работната програма и описаните дейности в Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията не допуска до оценка Техническото предложение на „ГЕОХАЙД“ ООД за Обособена позиция № 7, и на основание чл. 107, т. 2, б „д“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя участника „ГЕОХАЙД“ ООД да бъде отстранен от процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

23. Участник № 34 „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД за Обособена позиция № 6:

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че спрямо предложенията от участника експерт инж. Илия Цанков Маринов не се установява наличие на специфичен опит в създаването на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР в изискуемия от възложителя обем – 3 години. Част от декларираните от участника дейности, които формират придобития от предложения експерт специфичен опит, не попадат в обхвата на изрично посочените от възложителя в документацията дейности за такъв опит. Посочените от участника дейности по създаване на специализирани карти, като „създаване на специализирана карта за обект „Реконструкция, обновяване и оборудване на читалище“; „създаване на специализирана карта за обект „Уедряване на поземлени имоти“ „създаване на специализирана карта за обект „Площадка за плодова дестилатна спиртна напитка,...“ и др. по същество са геодезически заснемания във връзка с изработване на инвестиционни проекти и не са еквивалентни на „създаване на специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“. Специализираните карти по чл. 32 ЗКИР се създават въз основа на набрани

специализирани данни от ведомствата, общините, експлоатационните дружества и други юридически лица, съобразно характера на своите функции, приемат се от комисия, назначена от възложителя, в която участват и представители на службата по геодезия, картография и кадастър и копия от приетите специализирани карти и регистри се предават в цифров вид на Агенцията по геодезия, картография и кадастър. За декларираните от участника специализирани карти в АГКК/СГКК няма данни за приети и предоставени данни от тях, съгласно разпоредбите на ЗКИР, от което следва, че те не са изработени по реда на чл. 32 ЗКИР. Предвид горното, посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложения експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 14 месеца и 18 дни, т. е. по – малко от 60 месеца.

Съгласно изискването на Възложителя за Обособена позиция № 6, участникът следва да разполага с екип от 1 ръководител и 4-ма ключови експерти. В случая участникът е предложил 1 ръководител и 4-ма ключови експерти, от които обаче един от експертите, предвид гореизложените съображения на комисията, не отговаря на изискването за наличие на специфичен опит.

Предвид описаните по – горе констатации, комисията не допуска до разглеждане Техническото предложение на участника, и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, раздел В.П „Минимални изисквания за персонал“ от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага на Възложителя за отстраняване на участника „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД от участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор и на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

24. Участник № 37 „ГЕОМАП“ ЕООД за Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 6:

В процеса на работата си комисията е констатирала непълноти и несъответствия в първоначално представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, които не са описани в Протокол № 1/10.10.2019 г. и с писмо с изх. № 99-122(4)/01.11.2019 г. на председателя на комисията до управителя на „ГЕОМАП“ ЕООД, изпратено по електронната поща на 01.11.2019 г. е поискано в срок от 5 (пет) работни дни да бъдат предоставени нови документи, които да съдържат променена и/или допълваща информация.

След изтичане на определения срок - до 17.30 ч. на 08. 11.2019 г., комисията установи, че участникът не е представил нова, допълваща или поясняваща информация.

Предвид описаните по – горе констатации, и на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, б “б” от ЗОП във връзка с чл. 107, т. 1 и т. 2, б „а“ и чл. 101, ал. 5, т. 1 от същия закон, комисията предлага на Възложителя да отстрани участника „ГЕОМАП“ ЕООД от участие в настоящата обществена поръчка за Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 6, тъй като е представил оферти, които не отговарят на поставените критерии за подбор и на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

25. Участник № 38 „КАРУЕЛ“ ООД за Обособена позиция № 4:

В процеса на работата си комисията, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП извърши преценка по обособени позиции, дали са налице предложения по показател „Ценово предложение“, които да са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на останалите участници по обособената позиция. Комисията констатира, че в хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП е ценовото предложение на участник № 38 „КАРУЕЛ“ ООД за Обособена позиция № 4. С оглед на изложеното, и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, с писмо изх. № 99-123(19г.) от 14.01.2020 г. комисията изиска от участника „КАРУЕЛ“ ООД

в срок от 5 (пет) дни, считано от датата на получаване на искането, да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото си предложение.

На следващото заседание комисията констатира, че участникът не е представил в указания срок изискваната писмена обосновка.

Предвид описаните по – горе констатации, и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани участника „КАРУЕЛ“ ООД от участие в процедурата, тъй като не е представил в указания му срок подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото си предложение за Обособена позиция № 4.

26. Участник № 39 „КАРУЕЛ“ ООД за Обособена позиция № 5:

В процеса на работата си комисията, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП извърши преценка по обособени позиции, дали са налице предложения по показател „Ценово предложение“, които да са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на останалите участници по обособената позиция. Комисията констатира, че в хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП е ценовото предложение на участник № 39 „КАРУЕЛ“ ООД за Обособена позиция № 5. С оглед на изложеното, и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, с писмо изх. № 99-124(19г.) от 14.01.2020 г. комисията изиска от участника „КАРУЕЛ“ ООД в срок от 5 (пет) дни, считано от датата на получаване на искането, да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото си предложение.

В определения от комисията 5-дневен срок от получаване на исканията (писмата са получени по електронната поща на участника на 14.01.2020 г.), в деловодството на АГКК е постъпила писмена обосновка с вх. № 99-125(3) от 20.01.2020 г. за Обособена позиция № 5.

В закрити заседания от 20.01.2020 г. до 31.01.2020 г. комисията продължи работата си и пристъпи към разглеждане на писмената обосновка за начина на образуване на предложените цени от участника „КАРУЕЛ“ ООД за Обособена позиция № 5, при което констатира:

От анализа на предложената обосновка, комисията не може да обоснове извода, че посочените от участника обстоятелства се явяват: оригинални решения за изпълнение на поръчката; предложено техническо решение или наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставяната услуга; икономически особености на процеса на изпълнение на поръчката; възможност за получаване на държавна помощ, които да обосноват разликата от повече от 20 % между оферираната от него „Предложена цена“ и средните предложени цени на другите участници по обособената позиция. Възложителят не приема отбелязаното от участника, че са спазени задълженията по чл. 115 от ЗОП „При изпълнението на договорите за обществени поръчки изпълнителите и техните подизпълнители са длъжни да спазват всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение № 10“. Самото посочване на законовата норма, Възложителя не приема за обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, обосноваващо по-ниската предложена от участника цена.

В приложения от участника „Анализ на разходите“, комисията констатира:

- не са посочени разходи за труд за ръководителя на обекта, който е част от техническия екип за изпълнение на поръчката и за едно от техническите лица, което съгласно приложената към обосновката „Организация на персонала за изпълнение на дейностите“ участва в Екип 1 с ангажираност от 6 дни;

- не са посочени разходи за командировъчни и за нощувки на ръководителя на обекта;

- определеното възнаграждение на техническите експерти от 800 лв. на месец е изключително ниско, предвид обстоятелството, че определената минимална работна заплата за 2020 г. е 610 лв. Следва да се има предвид, че техническите (ключови) експерти, изпълняващи обществената поръчка трябва да са висококвалифицирани и с достатъчно опит, което изискване е поставено от Възложителя в настоящата поръчка, за да бъде

изпълнена услугата с необходимото качество. Комисията счита, че определеното от изпълнителя ниско възнаграждение на ключовите експерти е съществена предпоставка за изпълнение на обществената поръчка с по – ниско от изискваното от Възложителя качество;

- не е посочена подробна информация за предвидените разходи за офис консумативи, за допълнителни офис (административни) разходи и административни разходи, включително и амортизация на ДМА и ДНеМА, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на услугата.

Предвид описаните по – горе констатации, комисията не приема писмената обосновка на участника „КАРУЕЛ“ ООД за Обособена позиция № 5, тъй като изложеното и представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена и на основание чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП предлага на Възложителя да отстрани участника от по нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 5.

27. Участник № 40 „КАРУЕЛ“ ООД за Обособена позиция № 6

В процеса на работата си комисията, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП извърши преценка по обособени позиции, дали са налице предложения по показател „Ценово предложение“, които да са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на останалите участници по обособената позиция. Комисията констатира, че в хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП е ценовото предложение на Участник № 40 „КАРУЕЛ“ ООД за Обособена позиция № 6. С оглед на изложеното, и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, с писмо изх. № 99-124(19г.) от 14.01.2020 г. комисията изиска от участника „КАРУЕЛ“ ООД в срок от 5 (пет) дни, считано от датата на получаване на искането, да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото си предложение.

На следващото заседание комисията констатира, че участникът не е представил в указания срок изискваната писмена обосновка.

Предвид описаните по – горе констатации, и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП Комисията предлага на Възложителя да отстрани участника „КАРУЕЛ“ ООД от участие в процедурата, тъй като не е представил в указания му срок подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото си предложение за Обособена позиция № 6.

28. Участник № 41 „ГЕОКАД-93“ ЕООД за Обособена позиция № 3, Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 9:

С писмо изх. № 99-259(4)/10.10.2019 г. на председателя на комисията, изпратено по електронната поща на 10.10.2019 г. до всички участници в настоящата процедура е поискано удължаване на срока на валидност на офертите, до 31.03.2019 г. включително.

Комисията констатира, че до изтичане на предоставения срок от 5 (пет) работни дни в деловодството на АГКК не са постъпили документи за удължаване на срока на валидност на офертите от участника „Геокад-93“ ЕООД за Обособена позиция № 3, Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 9.

Съгласно т. 2, раздел А.VII. СРОК НА ВАЛИДНОСТ НА ОФЕРТИТЕ от Документацията за обществената поръчка, участник, който не удължи срока на валидност на офертата си съгласно поканата от страна на Възложителя в определения в поканата срок, ще бъде отстранен от участие в процедурата.

Във връзка с горното, комисията не допуска до разглеждане Техническото предложение на участника за Обособена позиция № 3, Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 9, и на основание т. 2, раздел А.VII. СРОК НА ВАЛИДНОСТ НА ОФЕРТИТЕ от Документацията за обществената поръчка, предлага на Възложителя да отстрани участника „ГЕОКАД-93“ ЕООД от участие в процедурата.

29. Участник № 42 „АВТОМАГИСТРАЛИ“ ЕАД за Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 6:

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

- В Работната програма и в Линеиния график не са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация, а именно: не е описан Етап 4 - Отстраняване на дефекти по влязлата в сила кадастрална карта и кадастрални регистри (КККР).

Съгласно предварително обявените условия на поръчката, Изпълнителят извършва тези дейности до последния ден от гаранционния срок. В този смисъл, участниците са длъжни да включат в Работната програма всички предвидени дейности за изпълнение на поръчката, като включването на тези дейности не е предоставено на самостоятелната преценка на участниците.

Предвид описаните по – горе констатации, комисията не допуска до оценка Техническите предложения на участника за Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 6, и на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, Комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие в процедурата участника АВТОМАГИСТРАЛИ“ ЕАД, тъй като е представил оферти, които не отговарят на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

30. Участник № 47 „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 3 и Обособена позиция № 6

За Обособена позиция № 3:

При анализа на Техническото предложение на участника, комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

В Техническото си предложение (Образец № 3), подписано и подпечатано от управителя на дружество, участникът е посочил срок за изпълнение на обществената поръчка, но за Обособена позиция № 2, докато навсякъде в останалата част на предложението участникът на практика е направил оферта за Обособена позиция № 3.

В този смисъл, не е налице възможност да се прецени съответствието на оферираниите от участника срокове в отделните части на Техническото му предложение, както и да се установи дали всички изисквания на Техническата спецификация за Обособена позиция № 3 в случая са спазени.

За Обособена позиция № 6:

При анализа на Техническото предложение на участника, Комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия:

В Техническото си предложение (Образец № 3), подписано и подпечатано от управителя на дружество, участникът е посочил срок за изпълнение на обществената поръчка, но за Обособена позиция № 2, докато навсякъде в останалата част на предложението участникът на практика е направил оферта за Обособена позиция № 6.

В този смисъл, не е налице възможност да се прецени съответствието на оферираниите от участника срокове в отделните части на Техническото му предложение, както и да се установи дали всички изисквания на Техническата спецификация за Обособена позиция № 6 в случая са спазени.

Предвид гореизложеното, комисията не допуска до оценка Техническите предложения на „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 3 и Обособена позиция № 6.

На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата на участника „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 3 и Обособена позиция № 6, тъй като е

представил оферти, които не отговарят на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

31. Участник № 48 „ДЖИ М ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за Обособена позиция № 6:

В процеса на работата си комисията в Протокол № 1 констатира непълноти и несъответствия в първоначално представените от участника документи, във връзка с което участникът е представил допълнителни документи с вх. № 99-137/17.10.2019 г.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че спрямо предложения от участника ръководител на екип - инж. Георги Йорданов Стефанов не се установява наличие на специфичен опит в създаването на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР в изискуемия от възложителя обем – 5 години. Част от декларираните от участника дейности, които формират придобития от предложениия експерт специфичен опит, не попадат в обхвата на изрично посочените от възложителя в документацията дейности за такъв опит. Дейностите по „геодезическо заснемане и изработване на проектна документация за попълване в кадастъра...“, „изработване инвестиционни проекти по част „Геодезическа“, геодезическо заснемане и изготвяне на проектна документация за отразяване в кадастралната карта“ „геодезически дейности, включващи геодезически заснемания за екзекутив и подготвяне на документация за попълване на кадастъра....“ не са еквивалентни на „създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложениия експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 37 месеца, т. е. по – малко от 60 месеца.

Съгласно изискването на Възложителя за Обособена позиция № 6, участникът следва да разполага с екип от 1 ръководител и 4-ма ключови експерти. В случая участникът е предложил 1 ръководител и 4-ма ключови експерти, от които обаче ръководителят предвид гореналожените съображения на Комисията, не отговаря на изискването за наличие на специфичен опит.

Предвид описаните по – горе констатации, комисията не допуска до разглеждане Техническото предложение, и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, раздел В.И „Минимални изисквания за персонал“ от Документацията за обществената поръчка Комисията предлага на Възложителя да отстрани участника „ДЖИ М ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД от участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор и на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

32. Участник № 49 ЕТ „МИЛД - МИЛЕН ДИМИЕВ“ за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 5:

Комисията констатира, че:

- в Част III. Основания за изключване, буква Г: Специфични национални основания за изключване, участникът ЕТ „МИЛД - Милен Димиев“ е декларирал, че за него не се прилагат специфичните национални основания за изключване, като е маркирал отговор „НЕ“;

- в Част III. Основания за изключване, буква Г: Специфични национални основания за изключване, участникът „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД е декларирал, че за него не се прилагат специфичните национални основания за изключване, като е маркирал отговор „НЕ“.

При разглеждане на постъпилите оферти от участниците в процедурата по обособените позиции и направена проверка за съответствие с изискванията към личното

състояние, подробно описани в документацията за обществената поръчка, както и след извършена проверка в Търговския регистър към Агенция по вписванията, комисията установи, че участникът ЕТ „МИЛД - Милен Димиев“ и друг участник в процедурата - „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД са свързани лица по смисъла на пар.2, т. 45 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

В пар.2, т. 45 от Допълнителните разпоредби на ЗОП законодателят е дал легална дефиниция на понятието „свързани лица“ чрез препращане към уредбата на Закона за публично предлагане на ценни книжа, а именно:

„Свързани лица“ са:

а) лицата, едното от които контролира другото лице или негово дъщерно дружество;

б) лицата, чиято дейност се контролира от трето лице;

в) лицата, които съвместно контролират трето лице;

г) съпрузите, роднините по права линия без ограничения, роднините по съребрена линия до четвърта степен включително и роднините по сватовство до четвърта степен включително.

„Контрол“ е налице, когато едно лице:

а) притежава, включително чрез дъщерно дружество или по силата на споразумение с друго лице, над 50 на сто от броя на гласовете в общото събрание на едно дружество или друго юридическо лице; или

б) може да определя пряко или непряко повече от половината от членовете на управителния или контролния орган на едно юридическо лице; или

в) може по друг начин да упражнява решаващо влияние върху вземането на решения във връзка с дейността на юридическо лице.

Въз основа на извършената проверка по данни от Търговския регистър към Агенцията по вписванията, комисията констатира, че собственик на ЕТ „МИЛД - Милен Димиев“ ЕИК 130873641 е Милен Стефанов Димиев. От друга страна, управител и едноличен собственик на капитала на „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД ЕИК 175199282, е същото лице Милен Стефанов Димиев.

С горното е налице следната свързаност:

а) лицата, едното от които контролира другото лице;

б) едното лице притежава над 50 на сто от броя на гласовете в общото събрание на едно дружество или друго юридическо лице, в резултат на което може да упражнява решаващо влияние върху вземането на решения във връзка с дейността на юридическо лице.

Съгласно чл. 101, ал. 11 от ЗОП свързани лица не могат да бъдат самостоятелни участници в една и съща процедура. Законодателят не допуска „свързани лица“ да бъдат участници в една и съща процедура, ако подават оферти по една/и и съща/и обособена/и позиция/и. Съгласно чл. 101, ал. 13 от ЗОП, когато обществената поръчка има обособени позиции, условията по чл. 101, ал. 8 - ал. 11 от ЗОП се прилагат отделно за всяка от обособените позиции. Видно от разпоредбата на чл. 101, ал. 11 от ЗОП е допустимо „свързани лица“ да бъдат участници в една и съща процедура, ако подават оферти по различни обособени позиции.

Участникът ЕТ „МИЛД - Милен Димиев“ участва в процедурата за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 5, а участникът „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД участва в процедурата за Обособена позиция № 7, Обособена позиция № 8 и Обособена позиция № 9.

В раздел П.1.6) Информацията относно обособените позиции от обявлението за поръчка е посочен, че настоящата поръчка е разделена на обособени позиции и участниците могат да подават оферти за максимален брой обособени позиции: 3. Посочен е и максимален брой обособени позиции, които могат да бъдат възложени на един оферент: 1.

Задължение на участниците е да декларират верни данни и обстоятелства, и да се придържат точно към условията, обявени от възложителя. Задължение на Възложителя е да установи наличие на обстоятелства по чл. 101, ал. 11 от ЗОП или на обстоятелствата по чл. 101, ал. 13 от ЗОП и да приложи основанията за отстраняване, ако такива са налице по аналогия от чл. 57, ал. 5 от ЗОП.

В резултат на констатираното и с оглед спазване на принципите при възлагането на обществени поръчки, посочени в чл. 2 от ЗОП, комисията приема, че участието в настоящата обществена поръчка на всяко от свързаните лица, както следва: ЕТ "МИЛД - Милен Димиев" по три обособени позиции и „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД по три обособени позиции, представлява заобикаляне на ограничението, поставено от Възложителя за участие в настоящата обществена поръчка един участник да може да подаде оферта за максимално три обособени позиции.

С оглед на горепосоченото, и на основание чл. 107, т. 1 и т. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани участника ЕТ „МИЛД - Милен Димиев“ от участие в процедурата, тъй като не е изпълнил условие, посочено в обявлението за обществената поръчка и е свързано лице с друг участник в процедурата, и тази свързаност създава предпоставки за нарушаване принципите, залегнали в чл. 2 от ЗОП.

33. Участник № 50 „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД за Обособена позиция № 7, Обособена позиция № 8 и Обособена позиция № 9:

Комисията констатира, че:

- в Част III. Основания за изключване, буква Г: Специфични национални основания за изключване, участникът „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД е декларирал, че за него не се прилагат специфичните национални основания за изключване, като е маркирал отговор „НЕ“;

- в Част III. Основания за изключване, буква Г: Специфични национални основания за изключване, участникът ЕТ „МИЛД - Милен Димиев“ е декларирал, че за него не се прилагат специфичните национални основания за изключване, като е маркирал отговор „НЕ“.

При разглеждане на постъпилите оферти от участниците в процедурата по обособените позиции и направена проверка за съответствие с изискванията към личното състояние, подробно описани в документацията за обществената поръчка, както и след извършена проверка в Търговския регистър към Агенция по вписванията, комисията установи, че участникът „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД и друг участник в процедурата - ЕТ „МИЛД - Милен Димиев“ са свързани лица по смисъла на пар. 2, т. 45 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

В пар. 2, т. 45 от Допълнителните разпоредби на ЗОП законодателят е дал легална дефиниция на понятието „свързани лица“ чрез препращане към уредбата на Закона за публично предлагане на ценни книжа, а именно:

„Свързани лица“ са:

а) лицата, едното от които контролира другото лице или негово дъщерно дружество;

б) лицата, чиято дейност се контролира от трето лице;

в) лицата, които съвместно контролират трето лице;

г) съпрузите, роднините по права линия без ограничения, роднините по съребрена линия до четвърта степен включително и роднините по сватовство до четвърта степен включително.

„Контрол“ е налице, когато едно лице:

а) притежава, включително чрез дъщерно дружество или по силата на споразумение с друго лице, над 50 на сто от броя на гласовете в общото събрание на едно дружество или друго юридическо лице; или

б) може да определя пряко или непряко повече от половината от членовете на управителния или контролния орган на едно юридическо лице; или

в) може по друг начин да упражнява решаващо влияние върху вземането на решения във връзка с дейността на юридическо лице.

Въз основа на извършената проверка по данни от Търговския регистър към Агенцията по вписванията, комисията констатира, че управител и едноличен собственик на капитала на „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД ЕИК 175199282 е Милен Стефанов Димиев. От друга страна, собственик на ЕТ "МИЛД - Милен Димиев" ЕИК 130873641 е същото лице - Милен Стефанов Димиев.

С горното е налице следната свързаност:

а) лицата, едното от които контролира другото лице;

б) едното лице притежава над 50 на сто от броя на гласовете в общото събрание на едно дружество или друго юридическо лице, в резултат на което може да упражнява решаващо влияние върху вземането на решения във връзка с дейността на юридическо лице.

Съгласно чл. 101, ал. 11 от ЗОП свързани лица не могат да бъдат самостоятелни участници в една и съща процедура. Законодателят не допуска „свързани лица“ да бъдат участници в една и съща процедура, ако подават оферти по една/и и съща/и обособена/и позиция/и. Съгласно чл. 101, ал. 13 от ЗОП, когато обществената поръчка има обособени позиции, условията по чл. 101, ал. 8 - ал. 11 от ЗОП се прилагат отделно за всяка от обособените позиции. Видно от разпоредбата на чл. 101, ал. 11 от ЗОП е допустимо „свързани лица“ да бъдат участници в една и съща процедура, ако подават оферти по различни обособени позиции.

Участникът „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД участва в процедурата за Обособена позиция № 7, Обособена позиция № 8 и Обособена позиция № 9, а участникът ЕТ "МИЛД - Милен Димиев" участва в процедурата за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 5.

В раздел II.1.6) Информацията относно обособените позиции от обявлението за поръчка е посочен, че настоящата поръчка е разделена на обособени позиции и участниците могат да подават оферти за максимален брой обособени позиции: 3. Посочен е и максимален брой обособени позиции, които могат да бъдат възложени на един оферент: 1.

Задължение на участниците е да декларират верни данни и обстоятелства, и да се придържат точно към условията, обявени от възложителя. Задължение на Възложителя е да установи наличие на обстоятелства по чл. 101, ал. 11 от ЗОП или на обстоятелствата по чл. 101, ал. 13 от ЗОП и да приложи основанията за отстраняване, ако такива са налице по аналогия от чл. 57, ал. 5 от ЗОП.

В резултат на констатираното и с оглед спазване на принципите при възлагането на обществени поръчки, посочени в чл. 2 от ЗОП, комисията приема, че участието в настоящата обществена поръчка на всяко от свързаните лица, както следва: „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД по три обособени позиции и ЕТ "МИЛД - Милен Димиев" по три обособени позиции, представлява заобикаляне на ограничението, поставено от Възложителя за участие в настоящата обществена поръчка един участник да може да подаде оферта за максимално три обособени позиции.

С оглед на горепосоченото и на основание чл. 107, т. 1 и т. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, Комисията предлага на Възложителя да отстрани участника „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД от участие в процедурата, тъй като не е изпълнил условие, посочено в обявлението за обществената поръчка и е свързано лице с друг участник в процедурата, и тази свързаност създава предпоставки за нарушаване принципите, залегнали в чл. 2 от ЗОП.

34. Участник № 51 „СЪРВЕЙ ДИЗАЙН“ ЕООД

За Обособена позиция № 5

В Протокол № 1/10.10.2019 г. комисията е констатирала изпълноти и несъответствия в съдържащите се в офертата документи, относно критериите за подбор. В указания от комисията срок за отстраняване на изпълнотите и несъответствията, участникът не е представил нова, допълваща или поясняваща информация.

Предвид гореизложеното, комисията не допуска до разглеждане Техническото предложение на участника „СЪРВЕЙ ДИЗАЙН“ ЕООД за Обособена позиция № 5, и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП предлага на Възложителя участникът „СЪРВЕЙ ДИЗАЙН“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор.

V. Предложение за сключване на договор с класирания на първо място участник:

Предвид извършеното класиране, на основание чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП и при спазване на поставеното от Възложителя условие в случай, че участник бъде класиран на първо място по повече от една обособена позиция, същият да се определи за изпълнител по обособената позиция, с най-висока прогнозна стойност, комисията предлага на Възложителя, да сключи договор с класираните на първо място участници по обособените позиции, както следва:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП - ГЕО”, с оферта вх. № 99-101/21.01.2019 г.,
с предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 94 230 лв. (деветдесет и четири хиляди двеста и тридесет лева) без ДДС;

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

„ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, с оферта вх. № 99-136/21.01.2019 г.,
с предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 182 543 лв. (сто осемдесет и две хиляди петстотин четиридесет и три лева) без ДДС;

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД, с оферта вх. № 99-98/21.01.2019 г.,
с предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 180 050 лв. (сто и осемдесет хиляди и петдесет лева) без ДДС;

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4:

ДЗЗД „ГЕО ПРО 2019“, с оферта вх. № 99-83/21.01.2019 г.,
с предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 109 575 лв. (сто и девет хиляди петстотин седемдесет и пет лева) без ДДС;

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5:

„ГЕОПРЕЦИЗ - ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, с оферта вх. № 99-132/21.01.2019 г.,
с предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 116 464 лв. (сто и шестнадесет хиляди четиристотин шестдесет и четири лева) без ДДС;

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6:

СД "ГЕОИД-93 КОЛЕВ И СИЕ, с оферта вх. № 99-80/18.01.2019 г.,
с предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 184 265 лв. (сто осемдесет и четири хиляди двеста шестдесет и пет лева) без ДДС;

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7:

„РИЛА ИНФОТЕХ“ ЕООД, с оферта вх. № 99-106/21.01.2019 г.,

с предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 346 775 лв. (триста четиридесет и шест хиляди седемстотин седемдесет и пет лева) без ДДС;

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 8:

„ГЕОМЕРА“ ЕООД, с оферта вх. № 99-17/15.01.2019 г.,

с предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 302 430 лв. (триста и две хиляди четиристотин и тридесет лева) без ДДС.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 9:

„ГЕОСАД“ ЕООД, с оферта вх. № 99-135/21.01.2019 г.,

с предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 350 280 лв. (триста и петдесет хиляди двеста и осемдесет лева) без ДДС.

На основание с чл. 106, ал. 1 от ЗОП и чл. 60, ал. 3 от ППЗОП комисията, назначената със Заповед № № РД-19-30(18)/22.01.2019 г., изменена със Заповед № РД-19-30/08.11.2019 г., и двете на изпълнителния директор на АГКК, Ви представя настоящия доклад за утвърждаване заедно с цялата документация по провеждане на откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри (КККР) на урбанизираните територии, попадащи в землищата на общински центрове гр. Долни чифлик и гр. Генерал Тошево и на други населени места в общини Поморие, Сунгурларе, Долни чифлик, Каспичан, Смядово, Нови пазар, Велики Преслав и Генерал Тошево“ по 9 (девет) обособени позиции.

Настоящият доклад се изготви на 14.02.2020 г. и се подписа от членовете на комисията.

Приложения:

1. Протокол № 1 от 10.10.2019 г.;
2. Протокол № 2 от 03.01.2020 г.;
3. Протокол № 3 от 12.02.2020 г.

КОМИСИЯ: Заличена информация, съгл. чл.

Председател: 36а, ал. 3 от ЗОП

/ишж. Ивanka Казакова/

Членове: Заличена информация,
съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

1.
/ишж. Даниела Петкова/

3.
Заличена информация, съгл.
чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

/Любка Фиткарова/

Заличена информация, съгл.
чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

2.
/адв. Митко Гапчев/

Заличена информация, съгл.
чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

4.
/Николай Хаджикостадинов/